

J e g y z ő k ö n y v

az **Országos Kisebbségi Bizottság**

2008. március 13-án, csütörtökön, 10 órakor

az Oktatási és Kulturális Minisztérium

(Budapest V. Szalay utca 10-14.)

275. számú tárgyalójában megtartott üléséről

Napirend:

1. Szakértők kijelölése a 9 tagú bizottság létrehozásához Bogádmindszent, Hegyszentmárton, Ózdfalu kérésére
Előadó: Medvegy Pálné alelnök
2. Szakértői névjegyzékre benyújtott pályázatok véleményezése
Előadó: Medvegy Pálné alelnök
3. Tankönyvjóváahagyás
Előadó: Juhász Anita megbízott osztályvezető (Oktatási Hivatal)
4. Tájékoztató a 2008-2009-es tanév rendjéről
Előadó: dr. Farkas Ildikó jogi referens
5. Tájékoztató a 11/94. MKM rendelet módosításáról
Előadó: dr. Farkas Ildikó jogi referens, Hegyiné Pallaghy Szilvia osztályvezető
6. Tájékoztató rendelettervezetekről
 - a) Javaslat az oktatási és kulturális miniszter .../2008. (.....) OKM rendeletére a minőségbiztosítás, mérés, értékelés, ellenőrzés támogatása és a teljesítménymotivációs pályázati alap igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól
Előadó: dr. Madarász Hedvig jogi referens
 - b) Javaslat az oktatási és kulturális miniszter .../2008. (.....) OKM rendeletére az alapfokú művészetoktatás támogatásával kapcsolatos végrehajtási OKM rendelet (a 2008. évi költségvetési törvény 5. számú mellékletének 22. pontja alapján)
Előadó: dr. Madarász Hedvig jogi referens
 - c) Javaslat az oktatási és kulturális miniszter .../2008. (.....) OKM rendeletére az esélyegyenlőséget, felzárkóztatást segítő támogatásokkal kapcsolatos végrehajtási OKM rendelet (a 2008. évi költségvetési törvény 5. számú mellékletének 16. pontja alapján)
Előadó: Hegyiné Pallaghy Szilvia osztályvezető
 - d) Javaslat az oktatási és kulturális miniszter .../2008. (.....) OKM rendeletére a szakmai vizsgák lebonyolítására nyújtott támogatás igénylésének, folyósításának és elszámolásának rendjéről
Előadó: Kovácsné Guzmány Andrea szakképzési referens
7. Egyebek

Elnököl:

Medvegy Pálné, a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők:

Prin Andrea és Soós Ferenc (Magyar Gyorsírók és Gépírók Országos Szövetségének beszédgyorsíró szolgálata)

Az ülés résztvevői

Az Országos Kisebbségi Bizottság részéről:

Choli Daróczi József (Országos Cigány Önkormányzat)
Fábiánné Orosz Ibolya (Országos Román Önkormányzat)
Kjoszeva Szvetla (Országos Bolgár Önkormányzat)
Krányecz Ferenc (Országos Szlovén Önkormányzat)
Dr. Lásztity Jovánka (Szerb Országos Önkormányzat)
Medvegy Pálné (Országos Szlovák Önkormányzat) alelnök
Dr. Pillér Györgyné (Ukrán Országos Önkormányzat) alelnök
Dr. Rónayné Slaba Ewa (Országos Lengyel Önkormányzat)
Dr. Szabó Kálmánné Caruha Vangelio (Görög Országos Önkormányzat)
Szilcer Olga (Országos Ruszin Önkormányzat)

Állandó meghívottak:

Kovács Árpádné (Miniszterelnöki Hivatal, Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Főosztály)
Dr. Kántás Péter (Országgyűlési Biztosok Hivatala)
Horváth Ágnes OKB-titkár (Oktatási és Kulturális Minisztérium)

Meghívott napirendi előadók és vendégek:

Kraszlán István főosztályvezető-helyettes (Oktatási és Kulturális Minisztérium)
Dr. Madarász Hedvig jogi referens (Oktatási és Kulturális Minisztérium)
Hegyiné Pallaghy Szilvia osztályvezető (Oktatási és Kulturális Minisztérium)
Dr. Farkas Ildikó jogi referens (Oktatási és Kulturális Minisztérium)
Kovácsné Guzmány Andrea (Oktatási és Kulturális Minisztérium)
Juhász Anita megbízott osztályvezető (Oktatási Hivatal, Országos Közoktatási és
Értékelési Vizsgaközpont)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 13 perc)

MEDVEGY PÁLNÉ, a bizottság alelnöke, az ülés levezető elnöke (a továbbiakban ELNÖK): Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm az OKB mai ülését, az OKB tagjait. Nagy tisztelettel köszöntöm az Országgyűlési Biztosok Hivatalából dr. Kántás Péter urat. Eddig Paulik úr látogatott minket a nemzetiségi főosztályról, de nagyon örülünk annak, hogy Kovács Árpádné asszony is ellátogatott közénk, és időt talált, hogy velünk legyen. Köszöntöm Juhász Anita osztályvezető asszonyt az Oktatási Hivatalból, valamint Kraszlán István osztályvezető urat, és szintén nagy tisztelettel köszöntöm Horváth Ágnes asszonyt, a mi segítőknek, aki az OKB háttéranyagát, egyebeket összekészíti.

Dr. Frank Gábor elnök úr megkeresett, és mindenkit üdvözöl. Elnézést kér azért, mert ma nem tud találkozni az OKB tagjaival. Ennek oka az, hogy Pécsen és Pécs környékén nagyon fontos teendői vannak a mai napon. Ezért Frank elnök urat ma nekem kell helyettesítenem.

A kapott napirendi pontokat áttekintve, a következő feladatoknak kell eleget tennünk.

Az 1. napirendi pontunk: szakértők kijelölése a 9 tagú bizottság létrehozásához Bogádmindszent, Hegyszentmárton, Ózdfalu kérésére; 2. a szakértői névjegyzékre benyújtott pályázatok véleményezése; 3. tankönyvjóváahagyás. Menet közben, ahogy érkeztünk, kaptunk még két anyagot. Úgy fogjuk majd megoldani, hogy néhány perces szünetet fogunk elrendelni, hogy megismerkedjünk ezzel a két anyaggal. Javaslom, hogy a 4. napirendi pont keretében tárgyaljuk meg a 2008-2009-es tanév rendjével kapcsolatos OKM rendelettervezet; 5. napirendként pedig a 11/94. MKM rendelet módosítását, amellyel összefüggésben majd szünetet tartunk. Utána következne a 6. napirendi pont, amely tájékoztató jellegű az alábbi rendelettervezetekről: a) a minőségbiztosítás, mérés, értékelés, ellenőrzés – tudjuk, miről van szó, hiszen minden iskolának, intézménynek IMIT-tel kell rendelkeznie, mert a következő, tehát a 2008-2009-es tanévtől kötelező jellegű a teljesítményértékelés –; b) az alapfokú művészetoktatás támogatásával kapcsolatos rendelettervezet; c) az esélyegyenlőséget, felzárkóztatást segítő támogatásokkal kapcsolatos rendelettervezet; d) a szakmai vizsgák lebonyolítására nyújtott támogatás igénylésének, folyósításának és elszámolásának rendjéről szóló rendelettervezet.

Az „egyebek” kategóriájában lesz-e valakinek valamilyen gondja, kérdése? *(Nincs ilyen jelzés.)* „Egyebek” akkor nem léteznek.

Osztályvezető úr szót kér.

KRASZLÁN ISTVÁN: Köszönöm szépen. A két rendkívüli napirenddel kapcsolatban szeretnék tájékoztatni és részben elnézést is kérni. Nem nagyon fordult még elő az OKB történetében, hogy az ülés napján adtunk ilyen, a kisebbségek szempontjából is fontos rendeleteket véleményezésre. Most sajnos az történt, hogy amikor az OKB meghívóját elkészítettük, ezek az anyagok még nem voltak jóváhagyva, és nem voltak abban az állapotban, hogy meg tudtuk volna küldeni az OKB tagjainak. Időközben elkészült ez az anyag, sajnos a héten került véglegesítésre, és az idő szorításában vagyunk, mert a következő OKB-ülést valószínűleg nem tudta volna megvárni, mert időközben ki kell adni ezeket a rendeleteket. Úgy gondoltuk ezért, jobb, ha így – idézőjelbe téve – „előkészítetlenül” is, tehát előzetesen nem volt idejük megismerkedni az anyaggal, de mégiscsak a jóváhagyás előtt látják az OKB tagjai, mint ha csak utólag hoznánk be tájékoztatásul, amikor érdemben már gyakorlatilag semmit nem szólhatunk hozzá. Ezért választottuk azt az eljárást, hogy szünetet rendelnénk el, tehát az OKB tagjai megismerkedhetnek magával az anyaggal, és ezt követően jönnének előadók, akik segítenek bennünket abban, hogy az OKB mégiscsak állást tudjon foglalni ezen előterjesztések kapcsán.

Elnézést kérek még egyszer, nem tervezzük, hogy rendszert csinálnánk ebből, de nézzék el nekünk, hogy az idő szorításában ezt most megtettük.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, osztályvezető úr. Úgy gondolom, nem jelent ez problémát, mert hál' istennek a tanév rendjével már sokszor találkoztunk, tehát tudjuk, hogyan épül fel; és a 11/94-es rendeletet is ismerjük. Nem tudom, mi módosul ott, majd kiderül, de úgy gondolom, nekünk erre 15 perc szünet elegendő.

KRASZLÁN ISTVÁN: Amennyire tudom, a 11/94-esben a középfokú felvételi eljárással kapcsolatos dolgok kerülnek újraszabályozásra, illetve az esélyegyenlőségi feladatokkal kapcsolatban jelentek meg bizonyos dolgok. Tehát ez a két lényeges változás, ami ott megjelenik.

ELNÖK: Köszönöm. Visszatérek a napirendi pontokra, és megkérdezem, hogy az előbb említett öt napirendi pont, valamint hatodikként a tájékoztatással kapcsolatos négy rendeletervezet mentén haladhatunk-e ma délelőtt. *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm, ezzel mindenki egyetértett.

Mielőtt rátérnénk a napirendi pontok tárgyalására, szeretném elmondani, Krányecz úr jelezte, valamint Juhász Anita osztályvezető asszony jelezte, hogy elnézést kér, ha elbúcsúzik tőlünk, de nagyon sok fontos feladatuk van ma még ezen kívül, s ha jól emlékszem, Daróczi úr is ugyanezt jelezte, úgyhogy nagyon kell haladnunk.

1. napirendi pontunk szakértők kijelölése a 9 tagú bizottság létrehozásához. Felkérem Choli Daróczi József urat, hogy tájékoztassa a bizottságot.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: A bizottság tagjai megkapták az általam javasolt három szakértő nevét. A szakértőket szinte kizárásos alapon kellett kijelölni, mert elképesztő, hogy egyes szakértők mennyire nem hajlandók feladatokat vállalni. Végül a következőket sikerült meggyőzni: Breszkovics József, Gidáné Orsós Erzsébet és Radics József. Közülük kettőt személyesen is jól ismerek, kiváló szakembernek és jó pedagógusnak tartom őket. Breszkovics Józsefet kevésbé ismerem, de róla sincs jogom feltételezni, hogy ne jó szakember lenne.

ELNÖK: Megköszöném referens úrnak, ha röviden tájékoztatná az OKB-t, annak ellenére, hogy kaptunk egy levelet, amelyben le van írva, hogy miről van szó, mi van a kulisszák mögött.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Arról van szó, hogy a kisebbségi önkormányzat – s most kénytelen vagyok magunk ellen beszélni – próbál megakadályozni törvényi előírásokat, de nem biztos, hogy minden esetben jogosak a kifogások. A cigány kisebbségi önkormányzat egyetértése is szükséges ahhoz, hogy oktatási intézményeket átszervezzenek vagy összevonjanak. Most is erről van szó, és az egyik településen a cigány kisebbségi önkormányzat nem ért egyet az igazgató kinevezésével. Az önkormányzat többi kifogását nem ismerem és azt se tudom, hogy van-e más javaslatuk az iskolaigazgató személyére. Azt remélem, hogy a három szakértő elbeszélget majd velük és meg fogja győzni őket.

ELNÖK: A szakértői névjegyzékkel kapcsolatosan paraméterek vannak és a jogszabályban sok minden meg van fogalmazva, nincs olyan, hogy akarom, nem akarom. A szakértőnek egy idő után fel kell sorolni, hogy az elmúlt években mivel foglalkozott. A

névjegyzékre meghatározott időre kerül fel egy szakértő, és akkor lehet majd gondja, ha ez az idő lejár.

A 9 tagú bizottságba tehát a három jelölt Breszkovics József, Gidáné Orsós Erzsébet és Radics József. Az OKB tagjainak van-e kérdése a jelöltek személyével kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, szavazni fogunk.

Ki ért egyet azzal, hogy a fent megnevezett három szakértő a 9 tagú bizottság tagja legyen? *(Egyhangú egyetértés.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyetért a fent megnevezett három szakértő delegálásával. (19/2008.(03.13.) számú határozat.)

2. napirendi pontunk a szakértői névjegyzékre benyújtott pályázatok véleményezése. Az első jelölt Almási Katalin Debrecenből. Szakterülete: roma tanulók alapfokú, szakiskolai és gimnáziumi nevelése-oktatása, cigány kisebbségi népismeret. Kérdezem a referens véleményét.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Én öt egyszer már javasoltam. Most is támogatom.

ELNÖK: Choli Daróczy József referens javasolja Almási Katalin szakértői névjegyzékre való felkerülését. Az OKB tagjai közül ki ért ezzel egyet? *(Egyhangú egyetértés.)* Megállapítom, hogy az OKB egyhangúlag egyetért Almási Katalin szakértői névjegyzékre való felkerülésével. (20/2008.(03.13.) számú határozat.)

A következő jelölt Fraidt Józsefné. Szakterülete roma kisebbségi nevelés-oktatás. Kérdezem a referens véleményét.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Támogatom.

ELNÖK: Ki ért ezzel egyet? *(Egyhangú egyetértés.)* Megállapítom, hogy az OKB egyhangúlag támogatja Fraidt Józsefné szakértői névjegyzékre való felkerülését. (21/2008.(03.13.) számú határozat.)

A következő jelölt Schumann Norbert, akinek a szakterülete cigány népismeret és pedagógia. Kérdezem a referens véleményét.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Támogatom.

ELNÖK: Ki ért ezzel egyet? *(Egyhangú egyetértés.)* Megállapítom, hogy az OKB egyhangúlag támogatja Schumann Norbert szakértői névjegyzékre való felkerülését. (22/2008.(03.13.) számú határozat.)

Dr. Frank Gábor elnök úr a szakértői névjegyzékre javasolja felvenni Klinda Zsuzsannát, a budapesti Árpád Utcai Általános és Német Nemzetiségi Iskola igazgatóját, akinek a szakterülete német nemzetiségi nevelés-oktatás.

Kérdezem az OKB tagjait, hogy ki ért egyet elnök úr javaslatával. *(Egyhangú egyetértés.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja Klinda Zsuzsanna szakértői névjegyzékre való felkerülését. (23/2008.(03.13.) számú határozat.)

Nekem még elnök úr jelzett egy nevet a vizsgáztatási névjegyzékkel kapcsolatban, Táló Katalint. Elnök úr támogatja és kéri a névjegyzéken való szerepeltetésének meghosszabbítását. Kérdezem az OKB-t. *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm, egyöntetű támogatás. (24/2008.(03.13.) számú határozat.)

A 3. napirendi pontunk következik: tankönyvjóváhagyás, ahol az előadó Juhász Anita osztályvezető asszony. Úgy emlékszem, három tankönyvről van szó, két németről és egy román népismeretről.

A német tankönyvek esetében elnök úr szintén e-mailben jelezte, hogy terjesszem elő.

Elsőként a 14952/2007. (KHF/25/08) iktatószámú Kombi midi tankönyvről van szó, a szerző Lazri Judit, Konsept-H Kiadó. Elnök úr a tankönyv meghosszabbítását támogatja. Kérdezem az OKB-t, egyetért-e ezzel. *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm, egyöntetűen mindenki. (25/2008.(03.13.) számú határozat)

A következő a 14952/2007.(KHF/24/08.) iktatószámú munkafüzet, Lazri Judit Kombi midi, Konsept-H Kiadó. A meghosszabbítását elnök úr támogatja. Kérdezem az OKB-t, egyetért-e ezzel. *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm, egyöntetűen mindenki. (26/2008.(03.13.) számú határozat)

Van még egy román népismeret, szerzője Szántó Flóra és Bucin Michaela. Ezt a tankönyvet azért én terjesztem elő, mert erre kért az Oktatási Hivatal, ugyanis a jelen lévő Orosz Ibolya, a román referens nem terjesztheti elő, mert érintett benne. Tegnap megkaptam az e-mailt, amelynek alapján ezt támogatják. Kérdezem az OKB-t, egyetért-e ezzel. *(Egyhangú egyetértés. – Fábiánné Orosz Ibolya nem vesz részt a szavazásban.)* Köszönöm, egyöntetűen mindenki. (27/2008.(03.13.) számú határozat)

Mielőtt elrendelem a szünetet a 4. és 5. napirendi pont kapcsán, Ibolya kért szót.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Elnézést kérek, még a szünet előtt azt szeretném kezdeményezni, hogy az Oktatási Hivatallal együtt legyen egy olyan megbeszélésünk, amikor újratárgyaljuk a tankönyvjóváahagyás rendjét, az eljárást. Szerintem vannak bizonyos elemei még mindig az eljárásnak, amelyek lassítják a folyamatot, továbbmegyek: nem világosak bizonyos pontok. Ezért azt szeretném kezdeményezni, szánjunk rá egyszer legalább egy-másfél órát, és ezt beszéljük meg, onnantól kezdve, hogy a fordításokhoz kiadott szempontrendszer szerintem nem jó, nem odavaló. A fordításoknál csak a fordítás minőségét kellene ellenőriznie, csak kontrollszerkesztést kellene végeznie a szakértőinknek, és nem ezerféle szempont szerint vizsgálni a tankönyvet, ugyanis az okafogyott. A tankönyv egy jóváahagyott, hatályos magyar nyelvű tankönyv, amibe mi úgysem tudunk már beleszólni. Én egyszer zanzásítottam ezt a szempontsört, és elküldtem Bársony Csabának annak idején, amire semmilyen reakciót nem kaptam, illetve valami egészen érdekes, számomra nem elfogadható választ, hogy az miért nem működhet úgy – szerintem működhet, mert éppen elég a kontrollszerkesztés. Azt kell megnézni, hogy a magyar szövegnek megfelelő-e, szöveghű; a korosztálynak az a bizonyos nyelvezet megfelel-e – és semmi többet. Vagy hogy van-e esetleg az adott nemzetiségre nézve, nyilván vannak ilyen szempontok, azokat benne hagyjuk.

A másik pedig, hogy pontosan mi az eljárás rendje imprimatúrájánál, pontosan mi az eljárás rendje kéziratoknál, mi minősül nyers kéziratnak. Pontosan azért, mert voltak nagyon rossz tapasztalataink, hogy nyers kéziratot nyújtottak be, és olyan hibalistát kellett volna az itteni referensnek ellenőriznie, ami egyszerűen nem fér bele sem a munkájába, sem az idejébe, se nem az ő dolga. Ezeket tehát szerintem mind rendbe kellene rakni, legalábbis pontosítani.

Ezzel együtt szeretném megköszönni az Oktatási Hivatal új vezetésének, hogy azóta is, sőt lehet mondani, pergőbben mennek a dolgok, Pálfi Erika nagyon pozitív és jó közreműködésével.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna még a tankönyvek témájához hozzátenni.

ELNÖK: Osztályvezető asszony kíván reflektálni.

JUHÁSZ ANITA: Köszönöm. Szeretném tájékoztatni az OKB tagjait, hogy jelenleg az Oktatási Hivatalban a tankönyvosztály eljárásrendjét felülvizsgálják. Ennek az eljárásrendnek van egy tervezete, amely egyelőre még az OH-n belüli egyeztetésen van. Amint az elnök úr ezt jóváahagyja és a minisztériumnak megküldi, mind a TTB, mind az OKB részére ezt eljuttatjuk, és ehhez javaslatokat vár az OH. Azt gondolom, ez innentől kezdve lesz aktuális.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Tehát nyitott kapukat döngettem. Köszönöm.

JUHÁSZ ANITA: Így van, ennek a felülvizsgálata éppen most folyik, és akkor az OKB rendelkezésére fogjuk bocsátani ezt a tervezetet. Javaslatokat lehet majd megfogalmazni hozzá, amelyet az OH elnöke fog majd eldönteni, mi az, amit megfogad, és mi az, amit nem.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Köszönjük szépen.

JUHÁSZ ANITA: Még egy dolog ennek kapcsán: az értékelőlap kapcsolatban, mivel most folyik az összes értékelőlap felülvizsgálata, azt gondolom, ez is aktuális. Úgyhogy ha mindenki egyetért ezzel, akkor esetleg a következő OKB-ülésen ezt az értékelőlapot be lehet hozni, és akkor meg lehet tárgyalni, felül lehet vizsgálni, melyek azok a pontok, amelyeket esetleg ki lehet húzni.

Köszönöm szépen.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen, igényt tartunk rá. Jovánka kért szót.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Szeretnék kapcsolódni ahhoz, amit Ibolya elmondott, de véleményem szerint nemcsak a fordítással kapcsolatos szempontrendszer kellene felülvizsgálni, hanem az egyedi fejlesztés keretén belüli dolgokat is, ugyanis szakértőink arra panaszkodnak, hogy az elmúlt időszakban többször úgy bírálták felül őket, mintha kisiskolások lennének. Például a titkárságvezető úr visszadobta az anyagokat, abban bekarikázott részeket és odaírta, hogy még írjon hozzá példát stb. Azzal egyetérték, hogy teljesítés nélkül nem szabad fizetni, de úgy tűnik, hogy túl van dimenzionálva a hivatal felügyeleti szerepe. Nálunk már két szakértő is jelezte, hogy a továbbiakban nem hajlandó tankönyvet bírálni. Azt kérik, hogy ne afféle tanár-diák viszony keletkezzen a szakértő és a hivatal között, hanem egyenrangú partnerként kezeljék őket. Nem abból kell kiindulni, hogy a szakértő el se olvassa a tankönyvet és úgy ad róla véleményt, mert a szakértők igenis rengeteg munkát fektetnek ebbe bele. Az a kérés tehát, hogy ne csak a fordítások, hanem az egyedi fejlesztésű tankönyvek esetében is másképp viszonyuljanak a szakértőkhöz.

ELNÖK: Köszönöm. Ezzel kapcsolatban van-e még valami? *(Nincs jelentkező.)* A következő OKB-ülésre várjuk az anyagot.

Tíz perc szünetet rendelék el.

(Szünet: 10.46 – 10.54)

ELNÖK: Letelt a szünet ideje, folytatjuk a munkát a 4. napirendi ponttal; tájékoztató jellegű a tanév rendjével foglalkozó és a 11/94-es rendelet módosításával kapcsolatos napirendi pontunk is, tehát nem kell határozatot hoznunk.

A 4. napirendi pontunk következik tehát a tanév rendjével kapcsolatosan. Úgy tudom, az 5. napirendi pont egy részét is, a középfokú iskolákba történő jelentkezés rendjét és a felvételi eljárás szabályait is ennek a napirendi pontnak az előadója fogja majd velünk megismertetni: nagy tisztelettel köszöntöm dr. Farkas Ildikót, a közoktatási főosztály jogi referens asszonyát. Szeretném felkérni a tanév rendjével kapcsolatos tájékoztatásra.

DR. FARKAS ILDIKÓ: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Nagyon röviden összefoglalnám, mi az, amit a rendelettervezetünk tartalmaz.

A korábbi évekhez hasonlóan benne található a tanévnek minden olyan fontos határnapja, amely az oktatásszervezést alapvetően befolyásolja, így a kezdő, befejező nap, az őszi, téli, tavaszi szünet, a tanév egyéb fő határnapjai, az érettségi, szakmai vizsgák ideje. Ezen kívül hagyományos tartalma a rendeletnek az OKM által meghirdetett, finanszírozott, illetve anyagilag támogatott tanulmányi versenyek felsorolása, a középiskolai és szakiskolai felvételi eljárás tanévre szóló ütemezése, valamint a körzetközponti jegyzők feladatai az írásbeli érettségi vizsgával kapcsolatban.

Ami újdonság az idei rendeletben, illetve a jövő tanévre vonatkozó rendelettervezetben, az egyrészt a 8. §-ban található, vagyis az ellenőrzésről szóló előírások között. Az eddigi hagyományos tartalom mellett három új ellenőrzést tervez a minisztérium. Az egyik az óvodai felvételekkel kapcsolatos, különös tekintettel a kistelepülésen élő, halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek felvételére; ez egy hatósági ellenőrzés lesz, a másik kettő pedig szakmai ellenőrzés. Az egyik szakképzési témájú, szakiskola, szakközépiskola vonatkozásában történik szakmai ellenőrzés; illetve az általános iskolákban a nem szakrendszerű oktatásra való felkészülést szintén szakmai ellenőrzés keretében vizsgálja a minisztérium. Ezeket az ellenőrzéseket az Oktatási Hivatal szervezi meg, egy részében az Országos Szakértői Névjegyzékben szereplő szakértők bevonásával. Ez tehát az egyik új eleme a tervezetnek.

A másik a 3. számú melléklet módosítása, amely tulajdonképpen a középiskolai felvételi eljárás ütemtervét tartalmazza, és összhangban van a 11/94. MKM rendelet 8. számú mellékletének módosításával. Nagyon fontos, hogy itt a koherencia meglegyen, tehát a jogalkotás során erre nagyon figyel a tárca, hogy a két rendelet egymással szinkronban legyen.

A 3. számú mellékletbe bekerült az Arany János kollégiumi, szakiskolai programba történő tanulói pályázat benyújtása. Ez is új eleme a rendeletnek.

Az 5. számú melléklet tanulói képességszinteket tartalmaz. Ezt azért kellett beiktatni a jogszabályba, mert a minőségbiztosításról szóló 3/2002. OM-rendelet kimondja, hogy a tanév rendjéről szóló rendeletnek kell tartalmaznia az országos méréshez, értékeléshez kapcsolódó tanulói képességszinteket. Ezért került be az 5. számú mellékletbe a 2005-2006. és a 2006-2007. évi tanévekre vonatkozó képességszint-tartalom.

A korábbi években, évtizedekben megszokott tanév rendjéhez képest a mostani tanév rendjében ezek az újdonságok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Számomra van még egy újdonság: június 15-én, hétfőn fejeződik be a tanév.

DR. FARKAS ILDIKÓ: Ezt a határidőt a törvény rögzíti.

ELNÖK: Nyilván így ér véget a 181 nap. Biztos sok iskola csinálja majd úgy, hogy ne hétfőn fejeződjön be a tanév, hanem pénteken. *(Fábiánné Orosz Ibolya: Eddig is így csinálták.)* Igen.

Kinek van kérdése, észrevétele?

DR. LÁSZTITY JOVÁNKÁ: Tavaly is komoly vita volt azzal kapcsolatban, hogy mikor legyen a nemzetiségi nyelv és irodalom érettségi. Az elmúlt években mindig ez volt az első érettségi tárgy. Felételezem, hogy megint a május 1-jei ünnepnapok miatt van az, hogy május 11-én kerül erre sor.

DR. FARKAS ILDIKÓ: Valóban ezzel függ össze. Az ünnepnapok alakulása miatt került május 11-ére a nemzetiségi nyelv és irodalom érettségi.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Köszönöm, ez azt jelenti, hogy nem ez lesz a tendencia. A magyar iskolákban eddig mindig hétfőn kezdődtek a vizsgák a magyar érettségivel, a nemzetiségi iskolákban pedig az előtte való pénteken került sor nemzetiségi nyelv és irodalomból az írásbelire. Ha az ünnepnapok alakulása megengedi, akkor visszatérünk az eredeti gyakorlathoz?

DR. FARKAS ILDIKÓ: Ennek semmi akadálya nincs.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Fontosnak tartanám, hogy ez a fajta megoldás ne váljon gyakorlattá, és amikor lehetséges, a nemzetiségi nyelv és irodalom érettségije visszakerüljön péntekre.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Tavaly valóban nagy vitát folytattunk erről, már csak azért is, mert az első változatban jóval későbbre volt téve a nemzetiségi nyelv és irodalom érettségije. Akkor kompromisszum született és abban állapodtunk meg, hogy most az ünnepek miatt így lesz, de amint lehet, visszatérünk az eredeti gyakorlathoz.

KRASZLÁN ISTVÁN: Az idén május 11-én lesz a nemzetiségi nyelv és irodalom érettségije, tehát nem a vizsgák legvégén, mint tavaly. Azt a megoldást erősen kifogásolta az OKB, mondván, hogy több szempontból is hátrányos helyzetet teremt, például a javítás miatt, meg azért is, mert a gyerekeket jobban megterheli. Mivel most sem lehetett péntekre tenni, a következő hétfőre tettük, így mégiscsak van előtte két nap pihenő. Ez a megoldás elfogadható?

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Igen. Azért is vettem fel ezt a kérdést, mert nálunk más napokra esnek ezek az ünnepek.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Nálatok mikor lesz húsvét?

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Az idén egy hónappal később, április 27-28-án. A tavaszi napéjegyenlőség utáni első teliholdkor van húsvét, és utána hat hétre lesz pünkösd. Most rendben van a dolog, de nem tudom, jövőre mikorra esik.

DR. SZABÓ KÁLMÁNNÉ CARUHA VANGELIO: Az ortodoxoknál jövőre április 19-én lesz húsvét.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: És mikor lesz pünkösd?

DR. SZABÓ KÁLMÁNNÉ CARUHA VANGELIO: Hat hét múlva, május 31-én.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Tudom, hogy nem könnyű egyeztetni, de úgy tűnik, hogy a katolikus pünkösdöt figyelembe vették, az ortodoxot viszont nem.

DR. FARKAS ILDIKÓ: Az előbb nem említettem, hogy a jogszabályváltozás miatt nemzetiségi népismeretből nem lesz középszintű írásbeli érettségi vizsga, hanem egy projektmunkával teljesítenek a tanulók. Az itt szereplő nemzetiségi népismeret ezért kikerül a szövegből, ez még egy korábbi változat.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: És emelt szintű?

DR. FARKAS ILDIKÓ: Emelt szintű lesz, de középszintű érettségi nemzetiségi népismeretből már 2008-ban sem lesz, ezt kiváltja a projektmunka.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Ez rendben van, de az emelt szintű érettségit sem szabad pünkösdre tenni.

DR. FARKAS ILDIKÓ: Igen, ezeket egyeztetni kell, mert annyi szempontot kell figyelembe venni. Nyilvánvaló, hogy ha ütköznek vallási ünneppel, akkor át lesz helyezve.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Jó, bízom benne, hogy percekben belül visszahívunk.

ELNÖK: Van-e egyéb észrevétel? *(Nincs.)* Köszönöm. Akkor a tanév rendjét Jovánka megjegyzéseivel tudomásul vesszük? *(Egyetértés.)* Köszönöm.

Akkor továbbmegyünk az 5. napirendi pontunkra: a 11/94. MKM rendelet módosítása. Szintén dr. Farkas Ildikó asszonyt kérem fel a tájékoztatásra.

KRASZLÁN ISTVÁN: Bocsánat, előtte még annyit szeretnék mondani, hogy ahogy jeleztem, ennek a rendeletmódosításnak két markáns témája van. A kolléganő a középfokú felvétellel kapcsolatos gondolatokat fogja elmondani, az ezzel kapcsolatos módosításokat fogja ismertetni; a másik része az esélyegyenlőségi feladatokat érinti, azt pedig a másik kolléganő fogja majd ismertetni, aki sajnos még nincs itt, mert Szüdi államtitkár úrhoz kellett mennie, de ha ott végez, akkor jön ide.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon!

DR. FARKAS ILDIKÓ: Nagyon röviden szólnék a 11-es rendelet módosításáról, annak is a középfokú felvételi eljárással kapcsolatos változásairól.

A jogszabály-módosítás előzményéhez tartozik, hogy a tárcavezetés kérésének megfelelően került áttekintésre a középfokú felvételi eljárás szabályozása. A koncepciót a miniszteri értekezlet január 24-én elfogadta, és ez alapján az elfogadott koncepció alapján készítettük elő magát a jogszabály-módosítást.

A főbb témák, amelyeket a módosítás érint: a középfokú iskolák által szervezett írásbeli felvételi vizsgák szabályozása; a 6 vagy 8 évfolyammal működő középiskolák szóbeli vizsgái; a 9. évfolyamra felvételiztető középfokú iskolák felvételi eljárása, az Oktatási Hivatal ezzel kapcsolatos feladatköre; az úgynevezett tehetséggondozó középiskola kötelezettségei. Nagyon röviden, hogy mit tartalmaznak a változások, amelyeket a jogszabály elfogadása esetén a 2008-2009. tanév általános felvételi eljárásánál kell első ízben alkalmazni.

Az egyik fontos változás, hogy bármely középfokú iskola, amely írásbeli felvételi vizsgát szeretne tervezni, csak központi feladatlapok alapján szervezheti meg ezt az írásbeli felvételi vizsgát. Ezt a központi feladatlapot az Oktatási Hivatal fogja elkészíteni. Emellett további írásbeli felvételire nem lehet sort keríteni.

A másik fontos témakör: a 6 vagy 8 évfolyamos középiskolák felvételi eljárásából kikerül, megszűnik a szóbeli vizsga lehetősége. Ezek a középiskolák az általános iskolai teljesítmény alapján számított pontok, illetve fenntartói egyeztetés esetén a központi írásbeli vizsga alapján számíthatják ki azt a pontszámot, amely alapján a tanulókat felveszik. Itt van

egy százalékos követelmény: a tanulók felvételi összpontszáma során az általános iskolából hozott tanulmányi pontok aránya legfeljebb 25 százalék lehet.

A harmadik fontos változás: a 9. évfolyamra felvételiztető közép fokú iskoláknál az általános iskolai bizonyítványból számított tanulmányi pontokból, az egységesen szervezett írásbeli vizsgából és további igény esetén az iskola által szervezett szóbeli vizsga alapján nyújtott teljesítményből adódik össze a felvételi pontszám.

Az Oktatási Hivatal ez ügyben kétféle feladatsort fog készíteni, mind a kettő a szövegértést és a matematikai eszköztudást méri. Lesz egy átlagos nehézségi fokú és lesz egy úgynevezett tehetséggondozó feladatsor, és ezek közül válogathatnak a középiskolák. Egy tanuló mindkét feladatsort megírhatja. Új elem, hogy szóbeli vizsga csak akkor lehetséges a közép fokú iskolában, ha a 9. évfolyamra történő felvételit központi írásbeli vizsga alapján szervezte meg, tehát ez feltétele a szóbelinek. Itt van egy százalékos követelmény. A központi elkészített, egységes írásbeli vizsgán szerzett pontok a tanuló felvételi összpontszámának 50 százalékát adhatják, a hozott és a szóbeli vizsgán szerzett pontok összege is 50 százalék lehet.

Még egy elem: a tehetséggondozó középiskolák vonatkozásában két dolgot emelnék ki. Egyrészt azok a középiskolák láthatják el ezt a feladatot, amelyek a pedagógiai programjukba beemelik az OKM által majd később kiadásra kerülő tehetséggondozó kerettantervet, tehát lesz egy, a minisztérium által kiadott program, amelyet el kell fogadniuk ezeknek az iskoláknak. Illetve van egy másik kötelezettségük, hogy a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók részére tehetséggondozó felkészítést kötelesek szervezni ezek az intézmények.

Ennyit emelnék ki a közép fokú felvételi eljárás új elemei közül. *(Kovács Árpádné: Mikor lép ez hatályba?)* Ha minden igaz, akkor ez év tavaszán. Tehát ez, amit elmondtam, a jövő évi felvételi eljárásnál alkalmazandó először, nem az ideinél.

Annyit tennék még hozzá, hogy ami a 11/94-es módosításában megjelenik, akár a konkrét eljárási szabály 8. számú melléklete, akár a normarész többi része, összhangban van a tanév rendjéről szóló jogszabályban a 3. számú mellékletben szereplő ütemtervvel. Tehát a két jogszabály párhuzamosan fut a jogszabály-előkészítés során, és a tárca a koherenciára különösen nagy figyelmet fordít, tehát hogy ez a szabályozás egymással ne ütközzön.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jovánka?

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Elnézést, hogy akadékoskodom, de jól értettem, hogy csak az Oktatási Hivatal által központi összeállított feladatlap alapján...

ELNÖK: Igen, jól értetted.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: ...lehet majd felvételizni a négy évfolyamos gimnáziumokba?

DR. FARKAS ILDIKÓ: Igen.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Akkor itt azért fölvetődik egy halom technikai kérdés, amelyet tisztázni kell. Nekem sajnos negatív tapasztalataim vannak, mert nekünk elég komoly küzdelmet kellett folytatnunk ahhoz is, hogy a mérések esetében – ugye, mi tannyelvű gimnázium vagyunk, egyetlen ilyen gimnáziumunk van – anyanyelven kaphassuk a lapokat. Úgy gondolom tehát, azt is szabályozni kellene, hogy akkor a kisebbségek nyelvén is el kell készítenie az Oktatási Hivatalnak ezeket a feladatlapokat, amelyek kizárólag központi lehetnek elkészítve. Ha jól értettem.

A másik dolog, lehet, hogy nem voltam elég figyelmes, de ha jól értettem, szóbeli vizsgát csak akkor szervezhet a középiskola, ha írat központi írásbelit?

ELNÖK: Igen.

DR. FARKAS ILDIKÓ: Így van.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Ez akkor viszont az iskola jogkörébe tartozik, hogy ezeket a szóbeli vizsgákat, hogy mit kér ezen...?

DR. FARKAS ILDIKÓ: Igen.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: És ezek a számadatok, amelyeket ön említett, hogy 25, illetve 50 százalékban vehetők figyelembe az általános iskolában elért tanulmányi eredmények alapján kiszámított pontok, ez fölvet egypár kérdést bennem, amiről még gondolkodnom kell. A mi gimnáziumunkba nemcsak magyarországi általános iskolából jelentkeznek gyerekek.

ELNÖK: Ez más napirendeknél lesz téma.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Igen, de az a normatív támogatással foglalkozik, és nem a pontok kiszámításának a módjával.

S van még egy gondom. Azt olvastam, hogy az iskola a honlapján köteles nyilvánosságra hozni a felvételi tájékoztatót. Nos, a mi gimnáziumunknak nincs saját honlapja. Évek óta küzdök azért, hogy legyen, de a dolog mindig megfeneklik.

DR. FARKAS ILDIKÓ: A 8. számú melléklet 1.1. pontjában szerepel a felvételi tájékoztató honlapon történő nyilvánosságra hozatala. A közoktatási jogszabályok általában megengedik, hogy honlap hiányában a helyben szokásos mód is megfelelő, ez viszont ebben a normaszövegben nem jelenik meg. Ezt a kérést továbbítani fogom a szakmai fősztálynak.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Tudom, hogy ez szégyen, de azt hiszem, nem mi vagyunk az egyetlen ilyen iskola.

DR. FARKAS ILDIKÓ: Ez valóban nem egyedi jelenség. Ennél fontosabb viszont a közoktatási információs rendszerben történő nyilvánosságra hozatal, mert ennek elmulasztása szankciókkal járhat. A közoktatási információs rendszer hatósági nyilvántartása az Oktatási Hivatalhoz került, és ezután az Oktatási Hivatal hatósági ellenőrzés keretében ellenőrizheti, és 1 millió forintig terjedő felügyeleti bírsággal sújthatja azt, aki nem tesz eleget adatszolgáltatási kötelezettségének. Tehát inkább ennek van súlya. A honlapon, illetve a helyben szokásos módon való nyilvánosságra hozatal elsősorban a közvélemény és a szülők tájékoztatását szolgálja, és a jogszabály konkrét szankciót nem tartalmaz abban az esetben, ha az intézmény ezt elmulasztja, csupán a fenntartó intézkedésével lehet számolni. Viszont ha a KIR-ben nem jelenik meg, annak komoly anyagi vonzatú szankciója is lehet. Erre különösen oda kell majd figyelni.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: A középiskola elvileg úgy is szervezhet felvételit, hogy egyáltalán nincs írásbeli? Eddig az volt a gyakorlat, hogy az írásbeli tételsorokat az iskola pedagógusai készítették el. Ha nem szervezek írásbelit, akkor nem szervezhetek szóbelit sem,

mégis a jelentkezők közül valamilyen szempontrendszer alapján ki kell választani azokat a gyerekeket, akiket fel akarok venni.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Nálunk így megy évek óta.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Nálunk viszont nem. Ezt azért kell tudnom, mert holnap valamit mondanom kell az iskolában.

KOVÁCSNÉ GUZSMÁNY ANDREA: Vannak iskolák, ahol csak interjú van.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: És az nem minősül szóbelinek?

KOVÁCSNÉ GUZSMÁNY ANDREA: De igen.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Akkor ennek nem kellene ebben benne lennie?

KRASZLÁN ISTVÁN: Nem látom értelmét annak, hogy most elméleti problémákat próbáljunk megoldani. Nem tudom elképzelni, hogy bármelyik iskola, amelyik a tanulók között rangsort akar felállítani, eltekintsen az írásbelitől.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Az imént mondta Ibolya, hogy náluk évek óta nincs írásbeli.

KRASZLÁN ISTVÁN: Elképzelhető, hogy a hozott pontok alapján állítanak fel valamilyen sorrendet. De most inkább visszatérnék arra, amit Jovánka korábban említett, nevezetesen ha ez így lesz, akkor nekik szükségük lenne kisebbségi nyelven a felvételi kérdésekre vagy a feladatsorra. Nos ezt is úgy csináljuk, mint a mérést, amely kisebbségi nyelven folyik. Igaz, hogy volt egy tanulóévünk ez ügyben, de azóta is azt a gyakorlatot követjük, hogy az OKÉV felkérésére megkeressük az intézményt, és meginterjúvoljuk őket, hogy mire, milyen feladatsorra van szükségük, és azt megcsináljuk kisebbségi nyelven. Gyakorlatilag minden intézményt megkeresünk, és ők megmondják, hogy mit szeretnének. Ha elkészülnek az általános felvételi feladatsorok, akkor azokat kisebbségi nyelven is elő fogjuk állítani, de csak abban a mennyiségben és azon intézmények számára, amelyek ezt kifejezetten kérni fogják. Ez tehát technikai dolog, amit a korábbi tapasztalatok alapján meg tudunk oldani. S ha ez rendelkezésre áll, akkor az intézmény meg tudja csinálni az írásbelit, majd szóbelit is tud csinálni a saját szempontjai szerint, és az ezek nyomán kialakuló rangsor alapján a megfelelő tanulókat fel tudja venni.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Ezzel teljesen egyetértek, és a gyakorlatban az esetek 99 százalékában valószínűleg ez is fog történni. De bizonyos szempontokat már ennek az elfogadásakor is figyelembe kellene venni. A hozott pontokkal az a gond – és nemcsak nálunk, hanem például a román vagy a szlovák gimnáziumok esetében is –, hogy nemcsak olyan gyerekek jelentkeznek, akik Magyarországon végezték el az általános iskolát, így nem biztos, hogy a hozott pontokat egyértelműen ki lehet számítani.

A másik dolog: ha ez úgy lesz, ahogy főosztályvezető-helyettes úr mondta, akkor bele kellene írni, hogy meddig lehet jelentkezni, mert az iskola majd ez alapján tudja továbbítani a hivatalnak.

DR. FARKAS ILDIKÓ: Ez benne van a tanév rendjéről szóló rendelettervezet 3. számú mellékletében.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Akkor ez rendben van. A kisebbségek nyelvén való megjelentetés viszont valóban elengedhetetlen. Az előterjesztésben az van, hogy szövegértés és matematika, s a szövegértés úgy van felbontva, hogy átlagos és tehetséggondozó, s a gyerek mind a kettőt megírhatja. Ez a matematikára is vonatkozik?

DR. FARKASK ILDIKÓ: Igen.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Származik-e hátránya az eljárás folyamán abból, ha csak az átlagost írja meg?

DR. FARKAS ILDIKÓ: Nem.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: A feladatlapokat a fentiek figyelembevételével mindenképpen a kisebbségek nyelvén kellene megcsinálni.

DR. FARKAS ILDIKÓ: Az észrevételeket továbbítani fogom a megfelelő helyre.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Azt a kérdést azért nyitva hagynám, hogy ha valaki írásbelit sem szervez, akkor is valamilyen szempontrendszer alapján veszi fel a gyerekeket.

DR. FARKAS ILDIKÓ: Az 1. § (3) bekezdésében az áll, hogy a középfokú iskola kilencedik évfolyamára felvételt az alábbi szempontok mérlegelésével lehet nyerni.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Kizárólag tanulmányi eredmény alapján?

DR. FARKAS ILDIKÓ: Nem. Elég nagy az iskola mozgásteret, mert vagylagos a meghatározás. A válasz tulajdonképpen itt található meg.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Jó. S még annyit szeretnék mondani, nem ehhez kötődően, hogy megkaptam a visszajelzést: június 7-én van a pünkösdünk, úgyhogy nem érinti az időpontokat, nem kell ezen semmit módosítani.

DR. FARKAS ILDIKÓ: Köszönjük szépen.

ELNÖK: A tanév rendjének 28. oldalán vannak az időpontokkal kapcsolatos dolgok és feladatok.

Az idei év mérésével kapcsolatosan annyit, hogy a minisztérium már régen túl van azon és régen elküldte az intézményeknek azt a kérdést, hogy ki milyen nyelven kéri a mérőlapokat.

Elhangzott itt az az előbb, hogy a központi feladatlapok kapcsán, majd a leendőket érintően, szövegértésből, matematikából meg tehetséggondozó feladatsorból szintén gondoskodik róla. Értem én valahol ennek a 11/94-esnek a módosítását. Minden valószínűség szerint arról van szó, hogy ne csinálhassanak a középiskolák azt, amit akarnak – gondolom én. Mert én gyakorlólóként ezt látom, nemcsak a középiskolákban, hanem már az általánosban is, meg szerintem az alvégeken már az óvodában is. Tehát az a cél ezzel, hogy picit beszabályozzon, hogy ne legyenek elit, csak elit iskolák, ahova az elitek járnak, és lepusztultak. Gondolom, hogy ez a cél ezzel.

DR. FARKAS ILDIKÓ: Elsősorban az objektivitás irányába próbál elmozdulni a felvételi kapcsán a szabályozás.

ELNÖK: Világos. Van-e ezzel kapcsolatban még valami? *(Nincs ilyen jelzés.)*
Köszönöm.

Akkor lezárhatjuk ennek ezt a részét, mert lesz majd még egy másik is. Megköszönöm Farkas Ildikónak a tájékoztatást, és további szép napot kívánunk önnek.

DR. FARKAS ILDIKÓ: Köszönöm szépen. További jó munkát kívánok.

ELNÖK: Ha megengeditek, most a 6/d napirendi pontot vennénk elő: a szakmai vizsgák lebonyolítására nyújtott támogatás igénylésének, folyósításának és elszámolásának rendje.

Nagy tisztelettel köszöntöm Kovácsné Guzmány Andrea szakképzési referens asszonyt, és fölkérem előterjesztésére.

KOVÁCSNÉ GUZSMÁNY ANDREA: Köszönöm szépen. Mindenkit szeretettel köszöntök. Domján Istvánné szakképzési referens asszony sajnos szabadságon van ma, ő készítette ezt a rendeletet, de mivel én is a szakképzéssel foglalkozom, ezért terjesztem én elő.

A szakmai vizsgák támogatását a 2008. évi költségvetési törvény 5. számú mellékletének 15. pontja tartalmazza. Ebben 470 millió forint van arra, hogy a szakmai vizsgákat támogassuk, de csak az ingyenes vizsgákat. Mind a nem állami, mind a felsőoktatási intézményeknek meg van határozva, hogy az Oktatási Minisztérium melyik fejezetéből kaphatják meg ehhez a normatív támogatást. Úgyhogy a forrásigény-megjelölés egyértelmű lett már.

Ami új elem, hogy a támogatáskezelő most már kikerült a rendszerből, a Magyar Államkincstárral intéznek mindent a szakmai vizsgára jelentkező intézmények.

A tavalyi rendeletben ezenkívül nem szerepelt a pótvizsga, most már az is benne van az 1. § (2) bekezdésében, hogy kötelezően azoknak kell a pótvizsgát megszervezni, akik az első szakmai vizsgát szervezték meg. Ebből ugyanis adódtak problémák.

Először úgynevezett első részletet kapnak a szakmai vizsgára jelentkezők, 6000 forint/fő összegben vizsgánként. Utána a gyerekek számától függően fogják megkapni a maradványösszegeket az októberi-novemberi vizsgaidőszakban. Ez tavaly 10 800 forint/főre jött ki, ami idén is tartható.

Ennyi benne az új elem. Ha valakinek kérdése van, szívesen fogadom.

ELNÖK: Köszönjük szépen a tájékoztatót. *(Nincs hozzászólás.)* Ezt tudomásul vesszük, és azért nincs kérdésünk meg nem szólunk hozzá, mert egyetlen nemzetiség sem rendelkezik ilyen... – illetve nálunk van *(Derültség.)*, pont én beszélek. *(Kraszlán István: A németeknél is van.)* Vagyis van a szlovákoknál is meg a németeknél is, hozzászólás ennek ellenére most nincs. Lezárhatjuk? *(Egyetértés.)* Köszönöm.

Köszönjük szépen a tájékoztatását.

KOVÁCSNÉ GUZSMÁNY ANDREA: Köszönöm, és további jó munkát kívánok.

ELNÖK: Most pedig visszatérünk az 5. napirendi pontra, a 11/94-es rendelet módosításának másik felére. Nagy tisztelettel köszöntöm Hegyiné Pallaghy Szilvia osztályvezető asszonyt, akit felkérek, tartsa meg az előterjesztést ennek kapcsán. Parancsoljon!

HEGYINÉ PALLAGHY SZILVIA: Köszönöm szépen. A 11/94-es rendeletnek arról a módosításáról fogok beszélni, ami a képességkibontakoztató és integrációs felkészítést érinti, illetve arról, ami a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók Arany János kollégiumi és szakiskolai programjával kapcsolatos.

Az integrációs és képességkibontakoztató felkészítés alapvető szabályait változatlanul hagyja ez a módosítás. Ezek apró kiegészítések, apró pontosítások. Ami új a korábbiakhoz képest, az az, hogy az integrációs felkészítés esetében a rendelettervezet lehetővé teszi azt, hogy felmenő rendszerben kezdjék el az intézmények azt az integrációs felkészítést, amely bizonyos arányszámok betartását írja elő. Ez a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók egyenletes eloszlására vonatkozik, arra, hogy ha egy évfolyamban több osztály van, akkor az évfolyamhoz tartozó több osztályban egyenletesen jelenjenek meg ezek a gyerekek, a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók, és ne legyenek felülreprezentáltak egyik vagy másik osztályban. Tehát alapvetően ez az egyetlen új elem. Az integrációs felkészítésre is és a képességkibontakoztató felkészítésre is vonatkozik; ez a korábbiakban az integrációs felkészítésre vonatkozott. Igazából lényegi, kardinális változás nincs.

A másik esetben, a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók Arany János kollégiumi és szakiskolai programjánál annyi a szerintem jelentősebb változás, ami történik, hogy a szakiskolai elemek bekerülnek a 39/H. §-ba. Ez a program tavaly indult, tavaly került be az a rész ide, amelyet eddig lehetett látni, csak a kollégiumi feladatokról szólt, de egységben kezelte, szakiskolai-kollégiumi programként kezelte a programot. Most már nevesítetten itt vannak a szakiskolai feladatok is. Eddig is fontos szerepük volt a szakiskoláknak, de ezután, mivel pénzzel is támogatottak 2008. szeptember 1-jétől, ezután még jelentősebb feladatok lesz.

Amit tehát itt látni lehet, az az, hogy van egypár új bekezdés, tizenöt bekezdésből fog állni a 39/H. §, és ezek a szakiskolai konkrét feladatok jelennek meg. Fontos, hogy a program ebben az évben tovább fog bővülni. A tavalyi pályázaton három fenntartó lett nyertes, a vásárosnaményi, szolnoki és hajdúböszörményi egy-egy kollégium. Szolnokon egy kollégium van, ez a szolnoki városi kollégium, amelynek azon része, ahol a szakiskolás kollégisták vannak, nyert a pályázaton. Vásárosnaményban egy olyan kollégium nyert, amely többcélú intézmény, szakiskola és kollégium; s ugyanígy a hajdúböszörményi is ilyen. Tehát egy pilotprogram indult tavaly, ami most kiteljesedik, részben azért, mert a 2008-as költségvetési törvényben benne van a program szakiskolai lába, a 3. mellékletben, ott, ahol a másik két Arany János programnak van az iskolai feladatokkal kapcsolatos forrása, tehát az Arany János tehetséggondozó programnak és az Arany János kollégiumi programnak, ott van most már 2008. szeptembertől az Arany János kollégiumi és szakiskolai programnak is forrása, ez 360 ezer forint gyerekenként.

Emellett van a kollégiumi forrás, amit az igénylési rendeleten keresztül fognak megkapni a kollégiumok. Az idén új pályázatot írunk ki, és újabb pályázóknak adjuk meg a lehetőséget, hogy bepályázzanak erre a programra, hogy a szakiskolák és a kollégiumok is finanszírozva legyenek ezen a programon keresztül. Ez összhangban van az „Új tudás, új iskola” programmal, amit miniszterelnök úr és miniszter úr a múlt héten jelentett be. Abban is szó van kollégiumi fejlesztésről és arról, hogy a hátrányos helyzetű gyerekeknek még inkább lehetőséget kell adni, hogy eredményesen elvégezzék a szakiskolát, és szakképesítésük legyen, vagy érettségihez jussanak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor következik az esélyegyenlőségi támogatások igénylési rendelete.

HEGYINÉ PALLAGHY SZILVIA: Az esélyegyenlőségi támogatások igénylési rendelete a tavalyihoz képest két új feladattal bővül. A költségvetési törvény 5. számú

mellékletének 16. pontja ad lehetőséget arra, hogy miniszteri rendeletben szabályozzuk a források felhasználását. Két új feladat jelenik meg ebben a rendeletben, az egyik a pedagógiai szakszolgáltatások támogatása, a másik pedig a beilleszkedési zavaros gyermekekkel kapcsolatos támogatás.

Az 1. pont ugyanaz, mint tavaly. A képességkibontakoztató és integrációs felkészítés, valamint az óvodai fejlesztő program forrása van az I. részben, amely két paragrafusból áll. Az eljárásrend nagyon hasonló a tavalyihoz, csupán apró dolgokban tér el attól. Az idén olyan on-line alapú felületen történő elektronikus igénylés kerül hangsúlyosabb szerepbe, ami valószínűleg garantálja azt, hogy pontosabbak lesznek az igénylési adatok. Az adatokat tavaly papír alapon is beküldték és elektronikusan is benyújtották. Viszont nem egyszer előfordult, hogy arra a felületre, amelyen a több tízezer gyerek utáni támogatást igényelték, a fenntartók téves adatokat írtak be, például nem létező OM-azonosító jelű intézménynevet, ilyenformán borzasztó pontatlan igénylési adatbázis keletkezett. Ezért az Educatio Kft. a kért intézmény adataira épített szoftvert fejlesztett ki, ami biztosíthatja egy pontos és megbízható igénylés lebonyolítását. Erről szó van a rendeletben, és szó van arról is, hogy csak az elektronikusan kitöltött adatlapok teljes körű kitöltése esetén lehet nyomtatni és csak így lehet beküldeni, így nem fordulhat elő, hogy bizonyos mellékletek hiányoznak. Ezután történik a hitelesítés: az elektronikusan benyújtott vonalkódot összehasonlítják a papír alapon benyújtott élő vonalkóddal úgy, hogy egy kártyaleolvasóval odacsippentenek, s akkor látni lehet, hogy azonos-e vagy sem.

Ki kell váltani az elektronikus aláírást, mert az iskolafenntartók nem rendelkeznek teljes körűen elektronikus aláírással. A huszonegyedik században már joggal gondolhatja bárki, hogy elektronikusan kellene történnie e források igénylésének, de ez nem így van, mert nincs teljes körű elektronikus aláírás. Ezért a rendszer úgy működik, hogy ajánlott levélben mindenki megkapja az azonosítót és a felhasználónevet, ami olyan, mint a bankkártyáknál az azonosító és a PIN-kód, ezzel belép a rendszerbe, feltölti az adatlapokat információkkal, de csak akkor tudja kinyomtatni, ha a kitöltés teljes körű, legördülő listából választja ki a stabil adatokat és csak az általa kitölthető mezőket tölti ki. Aztán kinyomtatja, aláírja, postán elküldi, és a vonalkódok összevetésével lehet megállapítani, hogy a kettő egyezik-e.

Erre azért is szükség van, mert a rendelet végén – ahol az látható, hogy a képességkibontakoztató és integrációs felkészítés hogyan és milyen módon, milyen adatlapok kitöltésével igényelhető – a 6. számú melléklet a), b), c) és d) pontjaiban azt kérjük a fenntartóktól, hogy töltsenek ki szándéknyilatkozatokat és tegyenek vállalásokat az adott oktatási intézményre vonatkozóan, mégpedig olyan témában, mint integrációs módszertani képzéseken való részvétel, a körzeti beóvodázási arány mértékének növelése, óvoda-iskola átmenetet segítő programok megnevezése, a szülői kapcsolattartás gyakoriságának növelése. Tényadatokat kérdezzük tőlük 2007-2008-ra vonatkozóan, valamint megkérdezzük, hogy mit vállalnak a 2008-2009-es tanévre. A fenntartók által tett vállalásokat beépítjük abba az együttműködési megállapodásba, amit a minisztérium egyik háttérintézménye köt a nyertes fenntartókkal.

Lényegileg nem módosul a támogatandó tevékenység, a képességkibontakoztató, az integrációs felkészítő, valamint az óvodai fejlesztőprogram kerül támogatásra, s mind a három esetben a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek szociális hátrányainak csökkentéséről és pluszszolgáltatásokkal való ellátásáról van szó. A tavalyi teljes támogatási keret 2,6 milliárd forint volt, amiből erre 2,3 milliárd lett elkölve. Ebben az évben a nyolc feladatra egy kicsivel több forrás van, de valószínűleg megint ez a típusú feladat viszi el a támogatás nagy részét.

Ezt követően a sajátos nevelési igényű tanulók kis példányszámú tankönyvekkel kapcsolatos tankönyvtámogatása található a rendeletervezetben, majd a szakiskolai felzárkóztató oktatás, ami tavaly is benne volt a rendeletben. Az idei szerkezet semmiben sem

tér el a tavalytól. Ezután jön az a program, amiről az előbb már beszéltem, a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók Arany János kollégiumi, szakiskolai programja. Itt található meg a pénz, a forrás lába, amit a kollégiumi fenntartók megkaphatnak, és itt van leírva az is, hogy új pályázatot írunk ki, amelynek új nyertesei lesznek. Ezáltal tudjuk bővíteni a programot. Ezután jön a nem magyar állampolgár tanköteles tanulók oktatásának megsegítése, támogatása. Ezek a különböző menedékjoggal rendelkező és a menekült gyerekekkel kapcsolatos törvények szerinti gyerekek. Itt különböző státuszú gyerekekről van szó. A 2007. évi menedékjogról szóló törvény, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény mondja meg, hogy kik ezek a gyerekek. Ezek között a gyerekek között vannak olyanok, akik beszélnek magyarul, de nem magyar állampolgárok és vannak olyanok is, akiknek nyelvi problémáik vannak, és a támogatási rendszer ehhez igazodik. Azt mondja az igénylési rendelet, hogy a 90 ezer forint/fő összeg felét lehet odaadni akkor, ha a gyerekek nyelvi felkészítésre, megsegítésre van szüksége – ebben az esetben a magyar idegen nyelv –, a másik felét pedig kulturális hátrányok kompenzálására, kulturális rendezvényekre való eljutásra, egyszerűen a beilleszkedésre lehet elkölteni. Ha nincs szükség nyelvi felkészítésre, akkor az erre szolgáló pénzt nem lehet megigényelni, de ha szükség van rá, akkor természetesen meg lehet.

A tavalyi évben borzasztóan sikertelenek voltunk, összesen négy fenntartó pályázott erre a pénzre. Ezért átalakítottuk ezt a támogatási rendszert ilyen módon, és reméljük, így jobban megtaláljuk majd a gyerekeket.

A gyermekgyógyüdülés támogatása a következő, erre tavaly egy fillért sem tudtunk kiutalni, mert nem volt pályázó. Ezért ezen szintén módosítottunk. Az volt a nagy probléma tavaly – nagyjából leegyszerűsítve –, hogy azok a kórházak vagy egyéb, beteg gyerekeket ellátó intézmények, gyermekgyógyüdülők, egészségügyi intézmények s a többi pályázhattak volna, amelyeknek van OM-azonosítójuk. Ezt a problémát most kiküszöböltük, és most már ezek az OM-azonosítóval nem rendelkező intézmények is pályázhatnak.

A következő a btm-es gyerekek, beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő gyerekek támogatása.

S van még egy utolsó, a pedagógiai szakszolgálatok támogatása.

Egyetlen kis rész van még a legvégén, el van dugva a közös rendelkezések részben, a 9/A. §-ban egy olyan dolog, amely tulajdonképpen a letelepedéshez csatlakozik. Ezzel az integrációs, illetve képességkibontakoztató felkészítésen nyertesek számára egy pluszlehetőséget adunk, egy kulturális-szabadidős programon vehetnek részt akkor, ha a 240/2007-es kormányrendelet szerint a leghátrányosabb helyzetű településeken működő iskolákról van szó. Tavaly év végén a tavalyi igénylési rendelet módosításával született meg ez a típusú támogatás, és megmaradt az ideiben is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Osztályvezető asszony tudja a legjobban, hogy vannak olyan típusú nemzetiségi intézmények is, amelyeket például az Országos Szlovák Önkormányzat tart fenn. Ez a folyamat, úgy emlékszem, 2004-ben kezdődött, sőt már 2003-ban a horvátoknál gond volt, utána pedig 2004 óta intenzíven jelentkeznek. Ezek közül az intézmények közül sokan elmondhatják a következő gondjukat. A pedagógiai szakszolgálat mint olyan, véleményem szerint ingyenes kell hogy legyen. Ha egy adott városban lehetőség van pedagógiai szakszolgálatot igénybe venni, akkor teljesen mindegy, hogy az intézmény nemzetiségi, egyházi, mindegy, hogy egyház tartja fenn, adott önkormányzat tartja fenn, alapítvány vagy kisebbségi önkormányzat tartja fenn, sőt meggyőződésem szerint a pedagógiai szakszolgálat ingyenes. A gyakorlatban az van, hogy egy iskolaérettségi vizsgálat 24 500 forint/fő. A gyakorlatban az van, hogy egy logopédiai igénybevétel, egy óra, pontosabban 45 perc 3500 forint/fő. Egy íriszterápia, gyógytestnevelés ugyanennyi. Valahol az én lelkemet megérinti az, hogy ennek ellenére itt még kiemelten a pedagógiai szakszolgálat

támogatásáról van szó. Tehát nem elég, hogy vannak intézmények, amelyek fizetnek ezért az előbb elmondottak alapján, még ők kapnak arra lehetőséget, hogy még növeljék a költségvetésüket. Ez számomra ijesztő. Köszönöm.

Aprólékosan át kell majd menni rajta, hogy mi milyen mélységben módosul, és elnézést, hogy én ezt elmondtam, de ez igenis gond meg probléma a mindennapokban.

HEGYINÉ PALLAGHY SZILVIA: Nem tartozik szorosan hozzám ez a feladat, de itt az iskolafenntartó igényli ezt a támogatást, az az iskolafenntartó, amelyik az iskolájában tanuló gyerekek miatt a pedagógiai szakszolgáltatást kell hogy igénybe vegye, hiszen a gyerekek, mondjuk, a fejlesztőpedagógus, az iskolapszichológus, logopédus szolgáltatásaira szorulnak. Tehát ezt nem a szolgáltató kapja.

KRASZLÁN ISTVÁN: A szakszolgálat nem igényelheti?

HEGYINÉ PALLAGHY SZILVIA: A 8. § (1) bekezdés szerint a támogatást helyi önkormányzatok, központi költségvetési szervként működő felsőoktatási, közoktatási feladatot ellátó, nem állami, nem önkormányzati intézmények fenntartói igényelhetik a fenntartásukban lévő nevelési tanácsadó...

KRASZLÁN ISTVÁN: Akkor mégis ők kérhetik.

ELNÖK: Ezek szerint mégsem kérhetünk, mert nem a mi fenntartásunkban van, bocsánat!

HEGYINÉ PALLAGHY SZILVIA: ...tehát a feladatok ellátásához.

KRASZLÁN ISTVÁN: Szilvia, az itt a probléma, hogy az országos kisebbségi önkormányzatok települési önkormányzattól vettek át intézményeket. Ők nem tartanak fenn szakszolgálatokat, de az a települési önkormányzat, amelyiktől átvette a saját intézményét és az átadta, attól kezdve már pénzt kér ezekért a gyerekekért. Itt tehát ez a probléma. Tehát mindenképpen csak a szakszolgálatot fenntartó önkormányzat meg nem állami, egyéb igényelhet támogatást, tehát az intézmény, amelyik ezeket a szolgáltatásokat kénytelen igénybe venni, nem jut támogatáshoz.

HEGYINÉ PALLAGHY SZILVIA: Értem, tehát nem jut el az iskolához.

ELNÖK: Így van.

KRASZLÁN ISTVÁN: Igen, itt ez a probléma.

HEGYINÉ PALLAGHY SZILVIA: Mert ez ugye a gyerekekkel kapcsolatos, tehát az a), b), c) pontban az van, hogy milyen típusú problémákkal küzdő gyerekekkel kapcsolatos feladatok végrehajtásának segítése, ellenőrzése, ellátásának segítése, iskolapszichológus... – de értem már akkor a problémát.

KRASZLÁN ISTVÁN: Nem mai keletű ez a probléma, ahogy az alelnök asszony is jelezte ezt. Tényleg csak azért szólok hozzá, mert megnyugtató megoldás jelen pillanatban nincs. A minisztériumnak is határozott elvi álláspontja van ezzel kapcsolatosan, nevezetesen, hogy a szakszolgálatért nem volna szabad pénzt kérni és pénzt kiadni, hiszen a szakszolgálat igénybevételének biztosítása a közoktatási törvény alapján a megyei önkormányzat feladata,

de ezeket a feladatokat nagyon sok esetben helyi önkormányzatok a megyétől, úgymond, átvállalják, és az illetékességi területükön kellene biztosítani ezeknek a szolgáltatásoknak az igénybevételét, függetlenül attól, hogy azon a területen az adott tanulók milyen fenntartású intézménybe járnak. Tehát ez a mi elvi álláspontunk.

Sajnos ez a kérdés megnyugtatóan még nem rendeződött, és az utóbbi időben felerősödtek az ezzel kapcsolatos problémák, nevezetesen, hogy már nemcsak a kisebbségi önkormányzatokat, hanem az egyházi fenntartókat is egyre nagyobb mértékben érinti. Úgyhogy vélhetően ez ügyben valamilyen lépésekre kell majd sor kerüljön. Jelen pillanatban megnyugtató válaszunk még nincs erre a kérdésre, de nem is tartozik annyira szorosán ehhez a rendelethez.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Én nem látok ki a fejemből a jövőre vonatkozóan, csak úgy, ha törvénymódosítással oldjuk meg ezt a problémát. Egyébként nem.

Van-e kérdése valakinek? *(Nincs.)* Hálás köszönetünk, és szép napot kívánunk.

HEGYINÉ PALLAGHY SZILVIA: Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most már nem maradt más hátra, mint a 6/a napirendi pont, ahol a minőségbiztosítás a téma, és a 6/b, ahol az alapfokú művészetoktatás támogatásával kapcsolatos végrehajtási rendeletervezetet láthatjuk.

Nagy tisztelettel köszöntjük körünkben, akivel mi nagyon szeretünk együtt lenni, dr. Madarász Hedvig asszonyt; sokszor volt már közöttünk. Hallgatjuk önt, parancsoljon!

DR. MADARÁSZ HEDVIG: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot.

Elsőként tehát a minőségbiztosítás, mérés, értékelés, ellenőrzés támogatása és a teljesítménymotivációs pályázati alap címet viselő rendeletet ismertetem.

Mindkét támogatási lehetőség már a tavalyi évben is megjelent a költségvetési törvény 5. számú mellékletében.

A teljesítménymotivációs alap egy teljesen új jogcím volt tavaly, a minőségbiztosítás, mérés, értékelés, ellenőrzés támogatása pedig már tavaly is egy normatív alapú finanszírozást váltott fel. Szeretném leszögezni, hogy ez két külön támogatási pályázati rendszer, teljesen külön célrendszerrel; nem szabad összeolvasni az elejét a végével. Volt, aki beleesett abba a hibába, hogy úgy gondolta, a mérés, értékelés támogatási feltételeinek és a teljesítménymotiváció feltételeinek is meg kell felelnie és csak akkor tud pályázni. Nem így van, ez két teljesen külön pályázat. A minőségbiztosítás, mérés, értékelés, ellenőrzés támogatása elsősorban azt célozza, hogy aki az országos méréseken, értékeléseken rosszul szerepelt, akinek az intézménye országos átlag alatti teljesítményt nyújtott, annak célzott támogatást adjunk egy intézményfejlesztési csomag kidolgozásához, amellyel javítani tudja a pedagógiai eredményességét. Ennek a fejlesztési csomagnak az elemeit is pontosan meghatározzuk az ötödik bekezdésben. Annyi változás történt, hogy tavaly az átlagértéket egy pontszámmal határoztuk meg – ami egész pontosan 450 átlagos képességpont volt –, az idén pedig azt mondjuk, hogy az országos átlag alatti. Magyarul, minden intézménytípusban és minden évfolyamon van egy támogatott, ez a 4., 6., 8. és 10., hiszen itt vannak országos mérések és értékelések. Ezeken az évfolyamokon lényegében a fele az átlag alatt lesz és pályázni tud erre a fejlesztési csomagra.

Ugyancsak újdonság tavalyhoz képest, hogy egy új jogcímet is alapítottunk, amire elkülönítettünk egy külön összeget, ami a korábbi években már önszorgalomból ilyen tevékenységet végző intézményeknek nyújtható azért, hogy ne mindig csak és kizárólag a lemaradókat támogassuk, hanem azokat is, akik már maguk is értékelték az eredményeiket és

ez alapján átdolgozták a pedagógiai programjukat, a helyi tantervüket vagy beiskolázták a pedagógusokat. Erre a célra ötven intézmény fejenként 400 ezer forintos támogatásban részesülhet. A keret másik része pedig az átlag alatti intézmények támogatására fordítható.

A teljesítménymotivációs pályázati alapban a tavalyi évhez képest nincs sok változás, továbbra is az pályázhat rá, aki az intézményi minőségirányítási programja részeként teljesítményértékelési rendszert is működtet. Ez pedagógusi és alkalmazotti teljesítményértékelési rendszer lehet, amelynek a bevezetése tavaly március óta kötelező. A pályázat nem titkolt célja, hogy a már több éve működő és bizonyítható tapasztalatokat, értékelési ciklusokat felmutató intézmények részesüljenek támogatásban, ugyanis a rendelet mellékletében van egy bírálati szempontsor, amihez egy pontozásos rendszer kapcsolódik. Ezen belül lehet kiváló, jól megfelelt, megfelelt vagy nem megfelelt eredményt elérni. Ehhez mérten a pedagógusok létszámának egy súlyozott számával lesz elosztva a támogatási összeg, amely a tavalyi évhez hasonlóan az idén is kiemelt munkavégzésért járó keresetkiegészítésre fordítható, tehát ezt csak bérre és annak járulékaira lehet fordítani.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kinek van kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Minden intézménynek kell hogy legyen IMIT-je, az IMIT része a teljesítményértékelés, és akinek ez megvan, az labdába tud rúgni, akinek nincs, az meg számíthat az 1 millió forintos bírságra, ha kimegy az Oktatási Hivatal.

DR. MADARÁSZ HEDVIG: A napokban – talán már ma – felkerül a honlapra a tavalyi teljesítménymotivációs pályázat jó gyakorlatairól egy több száz oldalas kis szösszenet. Ebből lehet mazsolázni, hogy a tavalyi pályázatokból a szakértők miket találtak kiválónak. Aki úgy érzi, hogy ez alapján kell a programján változtatni, az még megteheti.

ELNÖK: Mi ennek a határideje? Április 15-e?

DR. MADARÁSZ HEDVIG: Május 30. Április 15. a minőségbiztosítás határideje. De erről van egy táblázatunk is, ami megtekinthető.

ELNÖK: Ezek után rátérhetünk az alapfokú művészetoktatási intézmények támogatásával kapcsolatos rendelettervezetre.

DR. MADARÁSZ HEDVIG: Ez a jogcím is tavaly jelent meg először a költségvetési törvény 5. számú mellékletében. Ez azt jelenti, hogy erre tavaly lehetett először pályázni, azt megelőzően a normatíva állt rendelkezésre. Ez a pályázat kifejezetten azt célozza, hogy a kiváló, illetve minősített alapfokú művészetoktatási intézményeket plusztámogatásban részesítsük. Tavaly lezajlott az alapfokú művészetoktatási intézmények minősítési eljárása és az itt elért eredmények alapján lényegében normatív alapon lesz leosztva a támogatás. Az első félévben a nem minősített vagy csak előminősítéssel rendelkező intézmények is pályázhatnak az augusztus 31-ig igénybe vehető 500 milliós keretre, de nekik egy intézkedési tervet is be kell csatolniuk, megjelölve, hogy a támogatást mire kívánják felhasználni, de csak és kizárólag a minősítés elérése érdekében szükséges fejlesztésekre használhatják fel. Majd szeptember 1-jétől lesz egy második keret, de hogy egyszerűsítsük a pályázók dolgát és ne kelljen kétszer pályázniuk, mind a két keretre egy időben kell a pályázatot benyújtani egyetlen adatlap kitöltésével. A kiváló és a minősített automatikusan kétszer fog kapni, míg a nem minősítettek csak az első féléves keretre pályázhatnak, de ez az adatlapból kiderül, mert abba beírják, hogy rendelkeznek-e minősítéssel vagy sem.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Azon gondolkozom, hogy a nemzetiségeknek van-e egyáltalán művészetoktatással foglalkozó intézményük.

KRASZLÁN ISTVÁN: Van néhány olyan intézmény, ahol folyt néptánc oktatás, de a minősítéssel problémájuk akadt, mert a néptánc oktató végzettsége – mivel Magyarországon nem folyt ilyen képzés – nem volt „megfelelő”, így a minősítést nem tudták elérni.

DR. MADARÁSZ HEDVIG: Erre is van átmeneti szabály a közoktatási törvényben, ami úgy szól, hogy ha nincs megfelelő oktatás, akkor el kell fogadni valahány év gyakorlatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e kérdés? *(Nincs.)* Hálásan köszönjük mindannyiunk nevében.

DR. MADARÁSZ HEDVIG: Köszönöm szépen.

ELNÖK: Úgy látom, végigmentünk minden napirendi pontunkon. Az „egyebek” között Jovánka kért szót. Parancsolj!

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Ígéretemhez híven a jegyzőkönyv számára szeretném újra fölvetni a kérdést, hogy mikor jelenik meg a következő tankönyvpályázat. Megígértem, és ehhez szeretném tartani magam, hogy minden OKB-ülésen, ha máshol nem, az „egyéb” pontok alatt ezt a kérdést föl fogom tenni. Köszönöm.

Súg nekem közben Ibolya: az is fontos lenne, hogy ha már esetleg lesz időpont, hogy mikor fog megjelenni, akkor a pályázattervezetet az OKB elé időben nyújtsák be, hogy ha esetleg van észrevételünk, azt időben meg tudjuk tenni. Bár tudom, hogy ez eléggé l'art pour l'art dolog, de csak hogy a szívem a helyén legyen.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsolj!

KJOSZEVA SZVETLA: Arról is volt szó ennek kapcsán, hogy találkozunk az EU-pályázatok minisztériumi felelősével.

ELNÖK: Köszönöm. Kraszlán úr!

KRASZLÁN ISTVÁN: Konkrét választ még én sem tudok adni erre. Nem felejtettem el, illetve tudom, hogy az Országos Kisebbségi Bizottságnak volt egy olyan kérése, hogy találkozni szeretne napirend formájában ezzel a kérdéssel, csak amíg nem tudunk konkrét időpontot, addig picikét halasztódik ez a dolog. Annyit láthatunk, hogy nagyon sok EU-s pályázat most indul be, tömegével. Sajnos a mi pályázatunkról még nincs konkrét hírünk, de nem felejtettük el. Tehát amint lesz konkrét időpontja ennek, egy napirend formájában be fogjuk hozni az OKB elé.

KJOSZEVA SZVETLA: Mi fordítva gondoltuk.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Még hozzávetőleges időpont sincs? Fél év, egy év, tíz év? Csak kérdezem.

KRASZLÁN ISTVÁN: Ezzel kapcsolatban tényleg csak azt tudom mondani, hogy volt már egy tavaly év végi vagy év közepi időpontunk, amit mi nagy örömmel tovább is adtunk, aztán füstbe ment terv lett belőle. Ezért nehéz most mondani bármit is, és ha mondok

valami konkrétumot, akkor lehet, hogy azt fogják számon kérni rajtam, holott én is csak improvizálok ez ügyben. Nem tudok konkrét időpontot mondani jelen pillanatban. Amint lesz ennek egy időpontja, akkor napirend keretében be fogjuk hozni az OKB elé.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsolj!

KJOSZEVA SZVETLA: Mi az egészet úgy értettük volna, hogy fordított sorrend legyen. Mi azért szeretnénk valakivel találkozni, mert szeretnénk sürgetni a dolgot, és nem megvárni, hogy itt egyáltalán történik-e valami. Nem kell semmit megígérnie, csak kihez lehet fordulni?

ELNÖK: De te most nem a tankönyvekről beszélsz.

KJOSZEVA SZVETLA: De, a tankönyvekről!

ELNÖK: Azt hittem, hogy másról.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Magyarul fordítva ülünk a lovon, hogy ne várjunk, hanem menjünk elébe.

KRASZLÁN ISTVÁN: A következőt szeretném ezzel kapcsolatban mondani. Sürgetni sok mindent lehet. Azt kell tudni, hogy ezeknek a projekteknek nem a minisztérium a gazdája. Tehát nem csak rajtunk múlik vagy nem rajtunk múlik az, hogy melyik pályázat mikor kerül kiírásra, és hogy milyen ütemezéssel, hogyan történik. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség tartja mindezt kézben. Persze a minisztériumon belül vannak ennek szakmai felelősei, akik az EU-s projektek oktatási részét kézben tartják, figyelemmel kísérik.

Való igaz, hogy tavalyelőtt decemberben az OKB hozott egy döntést, hogy milyen prioritási sorrendben szeretnék ezeket a tankönyvfejlesztéseket végrehajtani, azóta nagyon sok idő eltelt, ezt a projektet akkori terveink szerint a tavalyi évben el kellett volna indítani – nem került rá sor. Tehát nem tudom... Lehet sürgetni, de nem feltétlenül a minisztériumon múlik.

KJOSZEVA SZVETLA: Jó, akin múlik, azzal szeretnénk találkozni.

ELNÖK: Ibolya?

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Ha jól értem, ez a keret az NFT II.-ből lenne, ugye?

KRASZLÁN ISTVÁN: Igen.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: A kérdésem az, hogy a jövőben az Oktatási Minisztérium a nemzetiségi tankönyvek támogatását mindig ebből az NFT-keretből tervezi? Merthogy korábban nem ebből finanszírozta az Oktatási Minisztérium. És ha ez így lesz, akkor ez egy kicsit bizonytalanná teszi a mi tankönyveink megjelenését. És vannak nyelvterületek, például a román, ahol sajnos a korábbi pályázati kiírásokra nem érkeztek pályamunkák; olyan restanciák vannak és olyan hiányok a magyarországi, hazai tankönyvfejlesztésből, amit már nagyon nehéz kivédeni bizonyos fórumokon. Élesen jelentkezik most már ez a kritika, hogy például a felső tagozaton mindkét oktatási formánkban nincsenek igazán tankönyvek. A középiskolában egyáltalán nincsenek tankönyveink, irodalom, nyelv. Ha erre várunk, akkor ez nagyon elnyúlik, és tényleg nagyon nehéz kivédeni

már, főleg a gimnáziumban, ahol a fordítások még úgy-ahogy csak-csak megjelennek, de azok sem olyan tempóban, de az eredeti tankönyvek... És azzal sajnos nincs megoldva, hogy hozzuk Romániából, mert tudom, hogy ez megtörtént nálunk is, de azok a tankönyvek nem használhatók, a mi tanulóink nyelvi szintje sajnos nem éri el azt a tankönyvi szintet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Parancsoljon!

KRASZLÁN ISTVÁN: Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy nem mostani döntés, korábban született az a döntés, hogy melyek azok a nemzetiségi tankönyvek biztosításával kapcsolatos feladatok, amelyek továbbra is a minisztériumon belül maradnak, nem lehet kiszervezni vagy átadni, és innen kell finanszírozni azokat, és melyek azok a feladatok, amelyeket az NFT keretében fejlesztünk. Ennek a harmadik lába pedig megoldódott ezzel a pályázattal, tehát a tankönyvfejlesztés jelen pillanatban a rendeletünk alapján, hogy a költségvetési törvény 5. melléklet 1,1 milliárdos keretéből hogyan jut ez el a tanulókhöz, vagyis a felhasználás miként történik. Akkor az a döntés született, hogy a tankönyvek fejlesztése az NFT keretén belül kiírandó projektből megy. Ami a minisztériumon belül marad, az a tankönyvfordítási program, és a jelen pillanatban, tavaly és a jövő évben viszonylag nagy feladatot jelent majd a munkatankönyvek átdolgoztatása tankönyvekké és munkafüzetekké. Tehát ez az a két feladatrendszer, amire jelenleg a minisztérium fejezetéből biztosítunk forrásokat.

Tavaly döntően a fordításokra koncentráltunk, ennek keretében jó néhány fordítás elkészült. Idén nagy valószínűséggel ezeknek a munkatankönyveknek az átdolgozására fogunk tudni forrásokat biztosítani a fejezeti keretből. S változatlanul várjuk azt, hogy az NFT keretében elindulhasson ez a tankönyvfejlesztés, a szerint a prioritási sorrend szerint, amiben megállapodtak.

ELNÖK: Parancsolj, Ibolya!

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Bocsánat, én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy az NFT-keretek általában záros határidejű projektek, tehát től-ig-ok vannak, és el kell számolni bizonyos idő után. Jól tudjuk, hogy ezek a tankönyvírások évekre húzódnak el. Elképzelhető, hogy ki lehet ezeket az összegeket tolni, vagy át lehet vinni egyik évről a másikra? Vagy hogyan lesz ez? Úgyhogy én ezt nagyon képlékenynek érzem, bocsánatot kérek a kifejezésért.

KRASZLÁN ISTVÁN: A nemzetiségi tankönyvfejlesztések sose egyéves kifutási idővel működtek. Pályázatainkat a korábbi években is hároméves intervallumban írtuk ki, mert a kéziratok elkészítéséhez, a tankönyvek jóváhagyásához és az iskolákba való eljuttatásához ennyi időre van szükség. A nemzeti fejlesztési terv keretében se naptári évekre szóló projektek készülnek, hanem egy hétéves ciklus első, illetve második felére.

ELNÖK: A nemzeti fejlesztési tervvel összefüggésben a tankönyvfejlesztés kapcsán a nemzetiségi oktatás és a többségi oktatás tankönyveiről beszélünk, vagy csak a nemzetiségiről?

KRASZLÁN ISTVÁN: Ez az NFT-s program kis példányszámú tankönyvek fejlesztéséről szól, amiben benne vannak a nemzetiségi, valamint a szakképzésben részt vevő, a fogyatékos és migráns tanulók számára készítendő tankönyvek is. Ez tehát egy komplexebb

projekt lesz. Ennek több oka is van, de elsősorban pénzügyi, mert a nemzetiségi tankönyvekre nagyon kicsi lett volna az összeg, ezért több mindent kellett beletenni ebbe a projektbe.

Én nagyon szívesen beszélek erről, de tudni kell, hogy ennek nem én vagyok az első számú gazdája, ezért időnként bizonytalan is vagyok, mert a nemzetiségi részét ugyan ismerem, de az egyéb területeibe nem nagyon látok bele. Ha az OKB erről részleteket kíván megtudni, akkor javaslom, hogy hívjon meg egy olyan szakembert, aki ezzel foglalkozik. Amit tudok, azt nagyon szívesen megosztom önökkel, de erre vonatkozóan nekem nincsenek minden részletre kiterjedő ismereteim.

ELNÖK: Akkor kérem, hogy az OKB következő ülésén szánjunk erre egy külön napirendi pontot, annál is inkább, mert ha nem beszélünk róla, akkor az alvégeken meg fognak bonyózni bennünket, ott ugyanis tényleg gondok vannak, s ahogy Ibolya elmondta, elsősorban a 9-12. évfolyamokon. Amikor az a döntés született, hogy a nemzeti fejlesztési terv fogja megvalósítani a tankönyvfejlesztést, akkor az OKB-tól nem kértek véleményt. Én legalábbis nem emlékszem ilyenre.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Tájékoztatást kaptunk, és abban a helyzetben ez jó megoldásnak látszott.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Nemcsak az alvégek, hanem a szülők és a koncepció megismerése miatt is szeretném, ha legközelebb erre szánnánk egy külön napirendi pontot.

Főosztályvezető-helyettes úr az előbb említette a munkatankönyvek átdolgozását. Jövőre lesznek háromévesek az első tartós tankönyvek. Az alvégeken mérhetetlen a nyomás a szülők részéről. A pedagógusokról nem beszélek, mert nekik lenyomják a torkukon a tartós tankönyveket, mint ahogy a mi torkunkon is lenyomták. Egyedül a Szerb Országos Önkormányzat mondta azt, hogy ezt negatív diszkriminációnak tartja és ezzel soha az életben nem fog egyetérteni. No de ilyen a kisebbségi sors! Viszont a szülők részéről már akkora az elégedetlenség, hogy azt kellett nekik mondani, forduljanak a minisztériumhoz, az ombudsmanhoz vagy az Alkotmánybírósághoz, mert ebben az ügyben én semmit nem tudok tenni.

Ezek után most azt hallom, hogy a minisztériumban a fordítások rendelkezésére álló keretből egy jelentős összeget a munkatankönyvek szétdobására költenek. Jól értettem? (*Kraszlán István: Igen.*) Tehát arra fordítják, hogy abból tankönyv és munkafüzet legyen, még hozzá úgy, hogy egy több színnyomású munkatankönyvből csinálnak egy négy színnyomásos tankönyvet és egy két színnyomásos munkafüzetet. Ha én ezt továbbadom és az emberek felfogják, hogy miről van szó, még nagyobb lesz a felháborodás.

S ad absurdum még az is elképzelhető – ezt azért mondom, mert úgy érzem, baráti környezetben vagyok –, hogy a választási ciklus végén, amikor ebből lesz valami és a pénzek el lesznek költve, módosítják a rendeletet. Én ezt közpénzherdálásnak tartom, miközben nincs biztosítva az esélyegyenlőség a kisebbségi oktatásban részt vevő gyerekek részére. Ezt azért merem állítani, mert nemrégiben volt egy összejövétel a magyarországi szerb kisebbségi oktatásban tanítók részére, ahol többen felvetették, hogy például a környezet- és természetismeret munkatankönyvekből miket igényelnek fordításra, nekem pedig azt kellett elmondanom, hogy munkatankönyvekről ne is álmodjanak, mert olyan nincs, hogy egy kisebbségi alsó tagozatos tanító munkatankönyvből taníthat. Ha ez nem diszkrimináció, akkor mi az?

Tudom és értem, hogy ebben nem te vagy kompetens, de egyrészt van az alvégekről egy nyomás, másrészt pedig a felvég felé van egy megfelelési kényszer és mi a kettő között órlódunk. Ezt azért is muszáj elmondani, mert egyszer majd valaki számon fogja kérni rajtam, hogy a kisebbségi oktatásban – és csak ott – miért van külön tankönyv és külön munkafüzet,

miközben a módszertani pedagógiai szempontok szerint mindenki arra felé megy, hogy a gyerekeknek munkatankönyvük legyen.

KRASZLÁN ISTVÁN: Ebben az esetben nem igazán értem a diszkrimináció fogalmát, különösen annak fényében, hogy a tankönyvrendelet a munkatankönyvek vonatkozásában előírja, az engedélyszám lejártát követően azokat át kell dolgozni tankönyvvé és munkafüzetté. Ezért ha a szerbek egy munkatankönyv lefordítását kérik, akkor azt aggályos engedélyezni és jóváhagyni. Ha egy magyar tankönyvnek lejár az engedélyszáma, akkor a kiadó azt köteles átdolgozni, mert az addigi formában nem hagyják jóvá és nem kerülhet tankönyvjegyzékre. Törvényi kötelezettség van arra, hogy a munkatankönyveket át kell dolgozni tankönyvekké és munkafüzetekké.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Nyilván azért, mert a többségi oktatásban is tartós tankönyveket akarnak belőlük csinálni.

KRASZLÁN ISTVÁN: Így van. És ebbe a folyamatba illesztjük be mi is a magunk területét.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Egyszer ezért valaki ha mással nem, erkölcsi felelősséggel fog tartozni.

ELNÖK: Nálunk nagyon bevált a tartós tankönyv.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Nálunk pedig a tizedikes biológia tankönyv egy év múlva szétesett. De nemcsak erről van szó, hanem arról is, hogy a szülő nem tudja megvenni. Lásztity Péro ragaszkodott ahhoz, hogy a fiának megvegye, de nem tudta, mert csak annyit nyomtak, ahány gyerek van. Közölte, hogy ő megveszi akár 17 ezer forintért is. De mert nem tudta, azt mondta, ez diszkrimináció és az Alkotmánybírósághoz fog fordulni.

KRASZLÁN ISTVÁN: Ha valaki meg akarja venni teljes áron, akkor forduljon hozzánk bizalommal és mi a kiadó felé közvetíteni fogjuk az ügyet. Kötve hiszem, a kiadó elzárkózna attól, hogy valamennyivel több könyvet nyomtasson ki, ha el tudja adni teljes áron.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Ez csupán technikai kérdés, de ne folytassuk tovább ezt a vitát.

ELNÖK: Nálunk is van olyan szülő, aki meg akarja venni, s amikor ezt felvettem két vagy három üléssel ezelőtt, azt a választ kaptam, hogy amikor a három év lejár, úgymint selejtezésre kerül sor és akkor megkaphatja.

KRASZLÁN ISTVÁN: A jogszabály szerint a nemzetiségi tankönyvek biztosítása állami feladat. Arról senki és semmi nem rendelkezik, hogy ez milyen formában történjen. A mi kötelességünk az, hogy ezt a lehető leggazdaságosabb formában oldjuk meg.

Valóban, a jelenlegi rendszerben nem a szülő számára, tehát olyan formában számára, hogy ez az övé lesz és viszi és ezt neki otthonra örök időkre megtartható módon biztosítjuk. De a gyerek tanulmányai idejére ebben a formában biztosítjuk a tankönyvet. Ezt tudom tehát elmondani, és hogy a gazdaságossági szempontok figyelembevételével, tekintve, hogy alacsony példányszámú tankönyvekről van szó, erre a formára tértünk át.

Azt valós problémának látom, ha ezek a tartós tankönyvek nem felelnek meg a tartós tankönyv kritériumának, és a három évet nem bírják ki. Ezt tényleges problémának tartom, és erről talán érdemes beszélni, hogy a kiadók felé ezt érvényesíthessük. Hiszen a kiadókkal mi úgy egyeztünk meg, hogy előállítási áron adják ezeket a tankönyveket, az előállítási árban a tartós tankönyvhöz szükséges cérnafűzéses, nem tudom, milyen technikát, kemény fedelet, akármit el tudok képzelni ebben; ezt számolja ki, mennyibe kerül, hiszen – idézőjelbe téve – mint a katonatiszt, fizetünk. Ezeket a tankönyveket azon az áron vásárolják meg, és ennek az igénylésnek ez a tétele, ami a nemzetiségi tankönyvekről szól, ezt felelősséggel merem mondani, garantált összeg. Ami tehát a tankönyvbeszerzéshez szükséges, ebből az igénylésből biztosítani fogjuk, egyszerűen azért, mert a tankönyvek biztosítása csak így lehetséges ebben a formában. Erről érdemes beszélni, és a kiadókat bizony rá kell kényszeríteni, hogy a tartós tankönyv ténylegesen tartós legyen, és néhány kinyitás után ne essen szét az a tankönyv, hanem a második meg a harmadik évfolyam is kézbe tudja azt venni.

ELNÖK: Nekem ezzel a „katonatiszt”-dologgal is vannak gondjaim, mert én közröhejnek tartom és nem hiszem el, hogy egy hetedikes történelemkönyv 17 ezer forintba kerül a kiadónak. Nem hiszem! Ilyen nincs!

Parancsolj!

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Arról nem is beszélve, ez egy visszatérő téma, hogy a kisebbségi tankönyvek sok kisebbség esetében a házi könyvtár része; nem is hogy részei, hanem alapjai. Ezzel nagyon sok gond van, ez száz sebből vérzik, de én ezt elfogadom, hogy most ilyen a gazdasági helyzet, ez van, ezt kell szeretni.

KRASZLÁN ISTVÁN: Jovánka, a korábbi tankönyvnormatíva egy részéből is az iskolák számára volt olyan kötelezettség, nem most, amióta mi a nemzetiségi tankönyveket ebben a formában biztosítjuk, hanem már azt megelőzően is, hogy tartós tankönyveket kellett képezni az iskolai használatra, hiszen az ingyenességre jogosult tanulókat valamilyen formában tankönyvhöz kellett juttatni. És gondolom, azt nem én mondom, hanem az intézményvezetők állítják, hogy az éves normatíva ezeknek a kigazdálkodására nem alkalmas. Tehát az iskolai könyvtárban tartandó tankönyvek kategóriája nem a nemzetiségi tankönyvekkel kezdődött, én csak ezt szeretném mondani.

ELNÖK: Ibolya?

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Hol dől el, hogy tartós-e egy tankönyv vagy sem? Csak azért kérdezem, mert itt van ez a szóban forgó imprimatúra, ami ma itt volt, a mi népismereti tankönyvünk, amiben érintett voltam, és nem referálhattam. Tegnap telefonáltak az iskolából, ahol az egyik szakértő dolgozott rajta, hogy van egy kísérőlapja a tankönyvnek, miszerint ez nem tartós tankönyv, holott kemény kötésű, abszolút megfelel azoknak a kritériumoknak, sőt meg kell felelnie, mert 5.-től 8.-ig van, tehát négy évig használja a gyerek ezt a tankönyvet. Nem tudtam rá válaszolni, mert fölhívtak, hogy miért nem tartós ez a tankönyv, hiszen ők azt szeretnék, hogy tartós tankönyvvé legyen minősítve.

KRASZLÁN ISTVÁN: Meg kellene kérdezni a kolléganőt – kár, hogy már elment –, mert én úgy tudom, hogy a mi szakmai lektorálásunk mellett egy ilyen könyvkötészeti, nem tudom, milyen lektorálás is történik ott.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Igen, de a minisztériumból indult el ez a kézirat, itt hagytuk jóvá, mert ez egy pályázat volt, meghívásos szerzők voltak, ez a román népismeret,

amelyet a Tankönyvkiadó megpályázott. És a tankönyvkiadói kísérőlapban is az volt, és sajnos nem tudtam rá választ adni... *(Kraszlán István: Az, hogy nem tartós?)*, hogy miért van az odaírva, hogy nem tartós ez a tankönyv. Mi azt szeretnénk, ha tartós lenne.

Egyébként én azt tanácsoltam Czeglédyné Máriának, hogy hívja föl a Tankönyvkiadót, és kérdezze meg. De nem biztos, hogy azt a választ nekünk el kell fogadnunk.

KRASZLÁN ISTVÁN: Ezt azért furcsállom, mert mi a nemzetiségi tankönyvekre a „tartós” jelzöt tartósan oda szeretnénk ragasztani.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Igen. Szerintem most még időben vagyunk, hogy ha valamilyen félreértés van, ezt korigáljuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor tehát támogatjuk azt mindannyian, hogy a tankönyvtéma legyen külön napirendi pont? *(Egyhangú egyetértés.)* Most már csak hatan vagyunk jelen, de mi egyhangúlag így gondoljuk. Egyszer egyébként már hoztunk erről határozatot.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Úgy gondolom, amikor az Oktatási Hivatal elkészül azzal a tervezettel, a kritériumrendszerrel, aminek alapján kell majd bírálni, akkor beszéljünk róla, nézzük meg azt a kritériumrendszert, és beszéljünk róla mi is.

ELNÖK: Jó. Van-e még valakinek valamilyen felvetése az „egyebek” között? *(Nincs további jelentkezés.)* Köszönjük szépen.

A következő OKB-ülés április 17-én lesz.

Áldott ünnepet kívánok mindenkinek, minden jó embert üdvözlünk a főigazgatóságon is. *(Kovács Árpádné: Átadom, köszönjük.)*

A mai ülést bezárom. Köszönöm szépen.

(Az ülés végének időpontja: 12 óra 40 perc)

Medvegy Pálné
a bizottság alelnöke

Tartalomjegyzék

<u>Az ülés megnyitása</u>	5
<u>A napirend kiegészítése és elfogadása</u>	5
<u>Szakértők kijelölése a 9 tagú bizottság létrehozásához Bogádmindszent, Hegyszentmárton, Ózdfalu kérésére</u>	6
<i><u>19/2008.(03.13.) számú határozat</u></i>	<i>7</i>
<u>Szakértői névjegyzékre benyújtott pályázatok véleményezése</u>	7
<i><u>20/2008.(03.13.) számú határozat</u></i>	<i>7</i>
<i><u>21/2008.(03.13.) számú határozat</u></i>	<i>7</i>
<i><u>22/2008.(03.13.) számú határozat</u></i>	<i>7</i>
<i><u>23/2008.(03.13.) számú határozat</u></i>	<i>7</i>
<i><u>24/2008.(03.13.) számú határozat</u></i>	<i>8</i>
<u>Tankönyvjóváhagyás</u>	8
<i><u>25/2008.(03.13.) számú határozat</u></i>	<i>8</i>
<i><u>26/2008.(03.13.) számú határozat</u></i>	<i>8</i>
<i><u>27/2008.(03.13.) számú határozat</u></i>	<i>8</i>
<i><u>Észrevételek a tankönyvjóváhagyás rendjével kapcsolatosan</u></i>	<i>8</i>
<u>Tájékoztató a 2008-2009-es tanév rendjéről</u>	10
<u>Tájékoztató a 11/94. MKM rendelet módosításáról I.</u>	12
<u>Tájékoztató a 11/94. MKM rendelet módosításáról II.</u>	17
<i><u>Javaslat az oktatási és kulturális miniszter .../2008. (... ..) OKM rendeletére a szakmai vizsgák lebonyolítására nyújtott támogatás igénylésének, folyósításának és elszámolásának rendjéről</u></i>	<i>17</i>
<u>Tájékoztató a 11/94. MKM rendelet módosításáról II.</u>	18

<u>Tájékoztatás rendelettervezetekről</u>	19
<i><u>Javaslat az oktatási és kulturális miniszter .../2008.(...) OKM-rendeletére az esélyegyenlőséget, felzárkóztatást segítő támogatásokkal kapcsolatos végrehajtási OKM rendelet (a 2008. évi költségvetési törvény 5. számú mellékletének 16. pontja) alapján</u></i>	19
<i><u>Javaslat az oktatási és kulturális miniszter/2008. (... ..) OKM rendeletére a minőségbiztosítás, mérés, értékelés, ellenőrzés támogatása és a teljesítménymotivációs pályázati alap igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól</u></i>	22
<i><u>Javaslat az oktatási és kulturális miniszter .../2008.(...) OKM rendeletére az alapfokú művészetoktatás támogatásával kapcsolatos végrehajtási OKM rendelet (a 2008. évi költségvetési törvény 5. számú mellékletének 22. pontja) alapján</u></i>	24
<u>Egyebek</u>	24
<i><u>Dr. Lásztity Jovánka felvetése a következő tankönyvpályázat kiírásával kapcsolatosan</u></i>	24
<i><u>Dr. Lásztity Jovánka felvetése a tartós tankönyvekkel kapcsolatosan</u></i>	27

