

J e g y z ő k ö n y v

az **Országos Kisebbségi Bizottság**

2009. június 9-én, kedden, 14.00 órakor

az Oktatási és Kulturális Minisztérium

(Budapest V. Szalay utca 10-14.)

101. számú tárgyalójában megtartott üléséről

Napirend:

1. Előterjesztés a szakmai és informatikai fejlesztési feladatok támogatása, igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól szóló OKM-rendelettről
Előadó: Simon Henrietta közoktatási finanszírozási referens
2. Tankönyvjóváhagyás
Előadó: Magyar Zita osztályvezető, OH Tankönyvosztály
3. Szakértői és vizsgáztatói névjegyzékre benyújtott pályázatok véleményezése
Előadó: Pölöskei Gáborné főosztályvezető, OH Közoktatási Hatósági Főosztály
4. Egyebek
Előadó: Dr. Frank Gábor elnök

Elnököl:

Dr. Frank Gábor, a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető:

Prin Andrea (Magyar Gyorsírók és Gépírók Országos Szövetségének beszédgyorsíró szolgálata)

Az ülés résztvevői

Az Országos Kisebbségi Bizottság részéről:

Dr. Frank Gábor (Magyarországi Németek Országos Önkormányzata) elnök
Choli Daróczi József (Országos Cigány Önkormányzat)
Fábiánné Orosz Ibolya (Országos Román Önkormányzat)
Kállay Attiláné (Országos Szlovén Önkormányzat)
Kjoszeva Szvetla (Országos Bolgár Önkormányzat)
Dr. Lásztity Jovánka (Szerb Országos Önkormányzat)
Medvegy Pálné (Országos Szlovák Önkormányzat) alelnök
Dr. Piller Györgyné (Ukrán Országos Önkormányzat) alelnök
Dr. Rónayné Slaba Ewa (Országos Lengyel Önkormányzat)
Dr. Szabó Kálmánné Caruha Vangelio (Görög Országos Önkormányzat)

Állandó meghívottak:

Paulik Antal főigazgató-helyettes (Miniszterelnöki Hivatal, Nemzeti és Etnikai Kisebbségi Főosztály)
Simon Istvánné főosztályvezető (Oktatási és Kulturális Minisztérium)
Horváth Ágnes OKB-titkár (Oktatási és Kulturális Minisztérium)

Meghívott napirendi előadók és vendégek:

Simon Henrietta közoktatási finanszírozási referens (Oktatási és Kulturális Minisztérium)
Pölöskei Gáborné főosztályvezető (Oktatási Hivatal, Közoktatási Hatósági Főosztály)
Magyar Zita osztályvezető (Oktatási Hivatal, Tankönyvosztály)
Pálfi Erika referens (Oktatási Hivatal, Tankönyvosztály)
Kraszlán István osztályvezető (Oktatási és Kulturális Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 8 perc)

DR. FRANK GÁBOR, a bizottság elnöke (a továbbiakban ELNÖK): Tisztelt Bizottság! Köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, köszöntöm a minisztérium képviselőit, első előadómat, Csillag Márta helyett Simon Henrietta referenst; az Oktatási Hivatalból Pölöskei Gáborné főosztályvezető asszonyt, Magyar Zita osztályvezető asszonyt, Pálfi Erikát; a Miniszterelnöki Hivatalból Paulik Antal főigazgató-helyettes urat.

A kiküldött napirendi pontokat mindenki megkapta. Egy változtatást kért főosztályvezető asszony, hogy a szakértői és a vizsgáztatói névjegyzéket másodikként vegyük. Egyetértünk-e így ezzel a napirendi javaslattal? *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen.

Az „egyebek” között a Gandhi Gimnáziummal kapcsolatban lesz egy tájékoztatás, valamint Szvetla szeretne majd átadni nekünk egy meghívót.

Rátérünk az 1. napirendi pontra. Simon Henrietta referens asszony tájékoztatóját hallgatjuk meg.

SIMON HENRIETTA: Köszönöm szépen. Nagyon röviden vezetném fel a rendeletet, csak a változtatásokra hívom fel a figyelmet, figyelemmel arra, hogy 2005 óta már ismert a pályázatos rendszer.

Ami új ebben a rendeletben, hogy egyetlenegy klasszikus pályázatról van szó, megszűnt az automatikus pályázati rendszer, és mindenki egy rendszerbe fog becsatlakozni. Kétfajta típusú jogcím van: van a szakszolgálat, ezen belül a nevelési tanácsadó, és a szakértői rehabilitációs bizottság feladatainak ellátásakor vagy az egyik, vagy mind a kettő, ez nem együttes feltétel. Itt a főmunkaviszonyban lévő pedagógusok létszáma alapján lehet pályázni, másrészt pedig a gyermek- és tanulólétszám függvényében intézményenként, egy összesített létszám alapján. A végeredményt a miniszteri döntés fogja lezárni, tehát így egyben fog menni az egész. Jelen pillanatban úgy néz ki a nevelési tanácsadó-„rehabos” pályázat, hogy 100 ezer forintot lehet igényelni a nevelési tanácsadási feladatok ellátásakor, ez például alkalmas az iskolapszichológusi hálózatrendszer kialakítására; a rehab-feladatok ellátásakor pedig a dupláját, 200 ezret. Most nincs korlátozás a tavalyihoz képest: informatikai eszközökre, szakmai eszközökre lehet a támogatást költeni a 14/94-es MKM-rendelet alapján. A tanulóarányos pályázatnál pedig a 2008. októberi tanulói létszámot kell alapul venni, az összlétszámot, és 4 millió, 3 millió, 2 millióra, illetve 1,5 millió összegre lehet pályázni.

A pályázatban röviden, jól kell pályázni, akkor sikeres, ennek minden részét megtalálják a mellékletekben. Az a lényeg, hogy amikor eszköztípust kérdezünk, akkor nem az a lényeg, hogy milyen márka, elég annyit mondani, hogy tanári szék, tanulószék, asztal, röviden, egyértelmű kifejezésekkel, mindössze annyit, hogy asztal vagy szekrény. Ennél több nem kell, mert csak a saját mozgásterünket határoljuk be. Illetve meg kell majd adni ezt úgy, hogy milyen jogcím, mi a fejlesztés igénye; például nem szakrendszerű oktatást fogok támogatni; a nyelvi labor az angolképzés, s a többi képzés miatt szükséges.

Készülni fogunk arra, hogy amikor a rendelet megjelenik, akkor segítsük önöket a kitöltésben, a minisztérium honlapját e tekintetben lehet majd nézni; lesz a minisztérium honlapján egy „gyakran ismételt kérdés” rovat.

Amire nagyon oda kell figyelni, hogy kizárólag az OKM Támogatáskezelő honlapján előállított elektronikus rendszer alapján kell megküldeni pályázatot, kivéve a mellékleteket, mert azt változatlanul postai úton kell eljuttatni. Aki nem tölti ki a rendszert, annak a pályázata érvénytelen, tehát nem fogja továbbítani az igazgatóság.

Az eljárási szabályokban nincs változás a tavalyihoz és más rendeletekhez képest.

Ami még változás, hogy július 10-e szerepel most benyújtási határidőként. Ez azonos határidő mind a két pályázati típus esetében. Ez akkor fog változni, ha már látjuk, hogy mikor zárjuk le a rendeletet, mert ezután veszi kezdetét a közigazgatási egyeztetés, tehát lehet, hogy ez kicsit hátrébb fog tolni, s akkor így értelemszerűen minden időpont.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés van-e?

DR. SZABÓ KÁLMÁNNÉ CARUHA VANGELIO: Ez ránk is vonatkozik, a kiegészítő iskolákra?

SIMON HENRIETTA: Nem.

DR. SZABÓ KÁLMÁNNÉ CARUHA VANGELIO: Nem, akkor kihúzom – nehogy pályázzunk. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés? Vélemény? *(Senki sem jelentkezik.)*

Akkor javaslom, hogy a tájékoztatót vegye tudomásul a bizottság. Egyetértünk ezzel? *(Egyhangú egyetértés.)* Egyhangúlag elfogadtuk. (109/2009.(06.09.) számú határozat.)

Köszönjük szépen, referens asszony.

SIMON HENRIETTA: Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most akkor az eredetileg harmadikként jelzett napirendi pontunk következik, mégpedig az országos szakértői, illetve vizsgáztatói névjegyzékre benyújtott pályázatok véleményezése.

Főosztályvezető asszonynak megadom a szót.

PÖLÖSKEI GÁBORNÉ: Köszönöm. Viszonylag sűrűn kell most bizottsági ülést tartanunk, mert olyan sok pályázat érkezett be ebben a félévben, mint idáig még soha; nem tudjuk igazából, hogy mi az oka – mindenki szakérteni akar vagy elnök akar lenni. Ezt a bizottság tudná megítélni, mi nem olyan régóta kezeljük, de mi úgy érezzük, mintha egyre több nemzetiségi kérés is érkezne.

A múlt héten volt bizottsági ülésünk. Az előterjesztést, a táblázatot úgy készítettük el, hogy egyrészt megvizsgáltuk, befogadható-e, tehát formailag ellenőriztük, és akik adtak be egyéb olyat, hogy valamilyen általános szakértői vagy közoktatási elnökök vagy szakértők szeretnének lenni, azt a bizottság eldöntötte – az a közoktatási bizottság, amelyet az Oktatási Hivatal működtet –, és e döntés után kerültek át ide, ehhez a bizottsághoz. Igazából tehát így lehet értékelni, hogy részben már elfogadásra javasolta az a bizottság, és most egy más szempontú elfogadásra terjesztjük fel ide a kérelmezőket.

Kérem, hogy ennek alapján értékeljék az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az 1. sorszám alatt szerepel Molnárné Kaló Katalin, tiszaburai tanárnő. Nemzeti és etnikai nevelés-oktatás a megjelölt terület. Choli Daróczi József úr a szó.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Nekem két ilyen anyagom van, az egyiket éppen most cseréltük ki.

Megint az a bajom, ami általában mindig ezekkel a szakértőkkel. Mind a kettőnél az a gondom, hogy 20 és 30 órás kisebbségi továbbképzésen szerezte a kisebbségi ismeretet. Ha

becsületes vagyok, akkor nem érthetek egyet. Mert nem hiszem el, hogy ha én most elvégzek egy német kisebbségi tanfolyamot, jelentkezhetek, és valaki komolyan fogja venni az én jelentkezésemet, hogy német kisebbségi pedagógiai szakértő lettem ettől. Szóval ez a bajom mind a két hölgyel, hogy az egyiknek 20, a másiknak 30 órás tanfolyama van kisebbségi ismeretekből. Általános kisebbségi ismereteket 30 óra alatt meg lehet szerezni, de nem tudom... Kérem, hogy mindenki gondolkozzon el. Elképzelhető, hogy egy szlovén kisebbségi szakértői képesítést meg tudok szerezni én, Choli Daróczi József 30 óra alatt? Bármennyire van hozzá végzettségem?

Én inkább önmagammal meg a szakmával és a kisebbséggel akarok tisztességes lenni, hogy én nem tudom javasolni egyiket sem ilyen feltételekkel. Miért nem azok jelentkeznek például, akik mondjuk, elvégezték a romológiát? Ha már létezik egyetlenegy romológia tanszék az országban, legalább azok jelentkezzenek, akik a romológiát elvégezték! Mert különben nem értem, ahogy a hölgy mondta, hogy tényleg egyre többen vannak.

ELNÖK: Tessék!

PÖLÖSKEI GÁBORNÉ: Köszönöm szépen. A másik bizottságnál is ez örökös probléma, a végzettség és a szakirány, meg hogy milyen képzettségű, milyen előélete van az adott pályázónak.

A romológia sok esetben előfordul egyébként, mert sokszor a pályázó bejelöli ezt, hogy „romológia”, amit kicsit értetlenül nézünk, mert van egyfajta ilyen típusú képzettsége, de ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy szakmailag szakértői munkát tud ő elvégezni, vagy egyáltalán tudja támogatni az adott területet, csak azért, mert romológiai végzettsége van.

Én azt gondolom és azt javaslom, hogy abban az esetben, ha akár 30, 60 vagy 120 órás ilyen educatiós továbbképzéseket végeztek el általában ezek a szakértők, ezeket a tanfolyamokat nem véletlenül írta ki annak idején az Oktatási Minisztérium, illetve nem véletlenül végezték mentoros képzésben, pontosan azért, hogy egy hálózatot hozzanak létre, szélesítsék a bázisát, hogy szakértői vagy egyáltalán ilyen típusú tevékenységet, szakmai tevékenységet el tudjon bárki is látni. Ez volt a célja ezeknek a tanfolyamoknak. Amit a törvény vagy a rendelet előír, az igazából ehhez köti. Van egyfajta végzettsége, és egy ilyen típusú akkreditációnak az elvégzéséhez köti, márpedig a rendelet azt mondja, hogy az akkreditált, amelyik legalább 30 órás tanfolyam, és az akkreditációs folyamaton átesett. Azt gondolom, hogy ezt így megkérdőjelezni, bár teljesen jogos, hogy ha csak ezt végezte el, akkor kicsit tényleg abszurd, de ennek az elutasítása törvényileg nem védhető, hiszen magát a törvényi előírásokat teljesítette.

Azt javaslom, hogy meg kell nézni az önéletrajzát. Ha ő ilyen gyerekekkel, roma gyerekekkel foglalkozik, márpedig döntő többségében, azt gondolom, velük foglalkozik, mert különben hihetetlen felelősség lenne, még ha ilyen típusú képzést is elvégez, de nem roma gyerekekkel foglalkozna – azt gondolom tehát, hogy az önéletrajz sok mindent elárul. Úgyhogy azt javaslom, az önéletrajzot kellene kicsit alaposabban átnézni. Mivel a képzettsége megvan, törvényileg nem elutasítható, hiszen minden alkalommal a határozatban meg kell indokolni, ezért azért kérem, ezt még egy picit mérlegeljük, és ha önéletrajzát újra megnézné.

ELNÖK: Többen jelentkeztek hozzászólásra. Tessék, Jovánka volt az első.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Azt hiszem, annak ellenére, hogy mi mit gondolunk, sajnos megint az a helyzet áll elő, hogy egyet kell értenünk. Ugyanis emlékeztek rá, ez már volt témánk, egyszer azt is fölvetettük, hogy minek hozzák ide elénk ezeknek az embereknek

a komplett dokumentációját, amikor amennyiben a törvényben előírtaknak megfelelnek, mi nem tudunk semmit sem mondani.

Most egy pillanatra láttam itt az anyagban, hogy erre a hölgyre talán nem érvényes, de jusson eszetekbe, nekem volt egy olyan esetem, amikor vajdasági magyar ember jött át, és arra hivatkozva, hogy a Vajdaságban úgymond kisebbségi szerb oktatásban dolgozott, úgy gondolta, hogy ez őt feljogosítja arra, hogy itt szerb kisebbségi oktatásban szakértői névjegyzékre kerüljön, amit én kicsit nonszensznek tartanék. De ott is ugyanaz volt a helyzet, hogy bármennyire is kilógott a lóláb, mivel elvileg a törvényben előírtaknak megfelelt, és ha jól emlékszem, akkor a hölgy azt mondta, hogy aki idejut hozzánk – mert ha megnézitek, mindenütt az van írva, hogy „elfogadás” –, tehát aki idekerül elénk, elvileg az a helyzet, amit ön most mondott, hogy nem igazán lehet jogilag megvédeni, ha elutasítjuk.

Úgy gondolom, itt inkább az lenne a célravezető – tudom, hogy ez hosszadalmas dolog –, ha valamilyen szinten törvénymódosítást kezdeményeznénk, amelyben esetleg jobban le lennének vezetve vagy részletesebben paraméterezve lennének a különböző típusú esetek. Viszont addig, amíg ez nem történik meg, én nem látom a módját annak, hogy ebben mi másképp döntsünk.

PÖLÖSKEI GÁBORNÉ: Az „elfogadás” ne legyen félreérthető. Az a bizottság azért fogadta el, hogy ide átjöjjön, mert formailag megfelelt.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: De ha formailag megfelelt, akkor nem tudjuk jogilag megvédeni az elutasítást!

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Ha a tartalmában te találsz olyan elemeket, amelyek nem felelnek meg a kisebbségi...

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Ibolya, emlékezz rá...

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Én találtam olyat, és el is utasítottam.

ELNÖK: Emlékezzünk rá, hogy már évekkal ezelőtt vita volt éppen a cigány kisebbségi oktatással kapcsolatban, hogy a hátrányos helyzetű gyerekek együttnevelése a cigány kisebbségi oktatáshoz tartozik-e vagy nem. Ezt Jóska is mondta többször, hogy szerinte az nem, az együttnevelés meg az integrált oktatás nem feltétlenül a cigány kisebbségi oktatás követelményeinek megfelelő oktatási forma. (*Choli Daróczi József: Ez így van.*) Igen, formailag megfelel, mert elvégezte. De amit épp Jóska említett, hogy akkor most elvégzek egy tanfolyamot, szlovén népismeretből 30 órát, attól én még nem leszek szlovénszakértő.

PÖLÖSKEI GÁBORNÉ: Igen, de ha ő most kap egy igazolványt, egy szakértői igazolványt, és valamilyen területet, mondjuk, óvodai nevelést megjelölünk, az óvodai nevelésnek például megfelelt mindenféle végzettsége, de az, hogy ez nemzetiségi óvodai terület, tehát a szakértői bizonyítványba még egy pontot belerakjunk, hogy ez nemzetiségi területre is jogosítja, az a bizottságnak a döntése.

Úgyhogy én ezt azért nem tartanám feleslegesnek, mert a végzettség szempontjából a másik bizottság elfogadta. De hogy nemzetiségileg van-e olyan tapasztalata, benne él, benne dolgozik, ez ennek a bizottságnak a dolga.

ELNÖK: Ezt nyilván az önéletrajza alapján kell megnézni.

PÖLÖSKEI GÁBORNÉ: Én azt gondolom, az önéletrajz lényeges dolog ebben az esetben. *(Fábiánné Orosz Ibolya: És az ajánlások.)* Igen.

ELNÖK: Javasolom, hogyha akkor a referens úr kicsit áttanulmányozza még az önéletrajzokat, és találna olyan pozitív elemeket, ami esetleg egy pozitív bizottsági döntést elősegítene.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Bocsánat, én átolvastam ezt az anyagot, megkaptam előre, tehát áttanulmányoztam.

ELNÖK: Ezt nem vonom kétségbe.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Elolvastam az önéletrajzot, éppen ezekre hivatkozom, nem arra, hogy én találkoztam-e ezzel a hölgygel vagy kolléganővel vagy nem, hanem az önéletrajza alapján mondom ezt.

A gyakorlatát döntő mértékben nem cigány tanulókkal szerezte. Amikor Tiszaburára került, ott a lakosság 70-90 százaléka cigány, természetes, hogy cigány gyerekekkel kezdett foglalkozni. De azt is tudjuk, hogy Tiszaburán nincs kisebbségi, sem nemzetiségi, sem cigány kisebbségi oktatás, ami akkreditált lenne, nincs tanrendbe építve. Persze, valamennyien láttunk már cigányokat. A bizottság egy idő után, most már harmadik éve itt vagyok, szakértő lett, láttak már engem havonta egyszer. De attól nem leszünk szakértők, hogy látunk cigány gyerekeket! Én attól lettem pedagógus, hogy elvégeztem a főiskolát, és ott megtanítottak engem arra, hogy mi az, hogy oktatás.

Szóval én azt gondolom, attól, hogy ő cigány iskolában tanít, de nem régóta, mert ha azt mondhatnám, hogy fiatal kora óta, és lenne akkora gyakorlata és tapasztalata, hogy önmaga is innovatív módon megszerezte azokat az ismereteket, hogy egy kisebbségi, nemzetiségi, adott esetben cigány gyereknek lélektani, pszichológiai szempontból az adottságait mennyire ismeri, mennyire tartotta a kapcsolatot a szülővel, családdal, ezek fontos elemei általában a pedagógiának, ha ezeket tapasztalnám innen az önéletrajzból, akkor tényleg teljesen tiszta lelkiismerettel és őszintén azt mondanám, hogy persze, hogy én javasolom.

ELNÖK: Én azt hiszem, az indoklásban ezt egyértelműen meg tudjuk jeleníteni, amit most mondtál. *(Pölöskei Gáborné: Így van.)*

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Hát ezek motiválnak engem.

ELNÖK: Tehát kifejezetten cigány kisebbségi oktatásban nem vesz részt, nincs gyakorlata és nincs végzettsége. Ezt tehát javasolom feltüntetni az indoklásban.

Az 1. számú jelöltről szavazunk tehát, Molnárné Kaló Katalinról. Choli Daróczi József úr nem javasolja fölvenni a szakértői névjegyzékre. Ki ért egyet ezzel a véleménnyel? *(Egyhangú egyetértés.)* Elfogadtuk tehát a szakértő véleményét, hogy ne kerüljön föl a szakértő névjegyzékre. (110/2009.(06.09.) számú határozat.)

És akkor a rövid indoklás?

PÖLÖSKEI GÁBORNÉ: Azt írom, hogy a cigány kisebbségi oktatásban a gyakorlat hiányzik. Ez így jó? Megfelel a valóságnak?

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Igen, erről van szó.

ELNÖK: A 2. sorszám alatti szlovák jelentkező következik: Barnáné Zajakovszki Mária. Alelnök asszony?

MEDVEGY PÁLNÉ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Attól tartok, hogy nekem is olyan cipőcskét kell felvennem, mint művész úrnak, de 2004-ben az Oktatási Hivatal megoldotta azt, hogy ez a cipőcske ne szorítson annyira, és egy picikét kitágította.

Arról van szó, hogy ez a kolléganő eredetileg a ruszin nemzetiséghez tartozik; főigazgató-helyettes úr tudja, hogy miről van szó, ismeri is személyesen. Utána ő elkerült Budapestre a Lomb utcába, utána Sátoraljaújhelyre a szlovák iskolába, ott tanít harminchárom éve, illetve tevékenykedik, mert volt itt első felelős meg másodfelelős is. Elvégezte Sárospatakon a tanítóképzőt, rendelkezik szlovák nyelvvizsgával, de nem rendelkezik nemzetiségi szlovák pedagógia szakos végzettséggel. 2004-ben, amikor lejárt az igazolványa, és újítani kellett vagy le kellett porolni, akkor a kisebbségi bizottság éppen az előbb említett okok miatt nem támogatta, ezért a kolléganő az Oktatási Hivatalhoz fordult, és az Oktatási Hivatal visszaírta neki azt, hogy ez a 42/1999.(X.13.) OM rendelet alapján nem kizáró ok. Én ezt tudomásul veszem.

Én nem vagyok kolléganő-ellenes, hiszen azt el kell ismernem, az anyag alapján is meg a mindennapi élet ritmusa szerint is, hogy a kolléganő úgy a ruszin, mint a szlovák kisebbségi oktatás részese. Répáshután, Bükkszentkeresztben, Hollóházán, ezenkívül Komlósán – igaz, hogy ők ruszinok –, és még fel tudnék sorolni több települést, ahol ő szlovák nemzetiségi tanterveket bírált. Számomra kicsit furcsa, hogy szlovák végzettség nélkül, de ha a rendelet ezt megengedi, ám legyen. Én tehát tudomásul veszem, hogy nekem egyéb dobásom nincs, csak az, hogy a szakértői névjegyzéken megerősíteni az ő kérelmét. De vannak ellentmondások ebben.

ELNÖK: Köszönjük szépen, hogy ezeket az ellentmondásokat megosztotta velünk az alelnök asszony. Ezek szerint, ha jól érttem, igen a javaslat.

MEDVEGY PÁLNÉ: Igen, egyértelműen. Itt 2004-ben a saját kapunkba rúgtunk, lévén, hogy arra hivatkoztunk, hogy nincs szlovák végzettsége.

ELNÖK: Kérem szépen a bizottság döntését. *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen. (111/2009.(06.09.) számú határozat.)

A 3. sorszám alatt szerepel Tóthné Domány Mária. Choli Daróczi József referens úr a szó.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Tisztelt Bizottság! Tulajdonképpen alelnök asszonnyal egyetértve, hogy nincs szükség további komolyabb indoklásra, Domány Mária most már, azt hiszem, tíz éve dolgozik cigány gyerekekkel. Ha semmi mást nem végzett, csak megfigyelte a bejáró gyerekeket, az osztály gyerekeit, nem tudom elképzelni, hogy ne ragadjon rá valami, magatartásból, viselkedésből. De különben ugyanazon a véleményen vagyok, mint alelnök asszony. Igen, nyelvi szempontból meg származásban, a cigány gyerekek adottságairól, nevelési szokásairól nem sok mindent tud, de hosszú évek óta foglalkozik a gyerekekkel, legalább affinitása kell hogy legyen, hogy hogyan viselkedjen a gyerekekkel. Másrészt pedig ez egy hosszabbítás tulajdonképpen.

Úgyhogy én most, éppen a törvényekre hivatkozva, nem tudok mást csinálni, mint hogy én ezt javaslom.

ELNÖK: Jó, tehát igen a javaslat. Kérem a bizottság döntését. *(Egyhangú egyetértés.)* A bizottság döntése is „igen”. (112/2009.(06.09.) számú határozat.)

A következő 4. sorszám alatt Metzinger Péterné, ő is Choli Daróczi úrhoz tartozik.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Metzingernével megint gondom van, ugyanaz a gondom, mint az előzővel. Felsorolja az önéletrajzában, hogy hol dolgozott eddig. Az utolsó öt vagy hat évben dolgozott csak cigány gyerekekkel. Megint ugyanaz a helyzet, hogy jó lelkiismerettel nem tudom javasolni. Tudniillik akkor is, ha a törvény ilyen kiskapukat megenged, nekem ugyanaz a bajom, hogy csak azért jelentkezett szakértőnek, mert már úgymint szakértő, meg nem tudom, miért, mi motiválja, hogy cigányszakértő legyen.

És volt már egy ilyen máskor is: a Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Főiskolán végzett. A cigány gyerekek tényleg degeneráltak? Korlátozottak? Ez a problémájuk? Mert akkor a gyógypedagógiai végzettség jó hozzájuk. De nem hiszem, hogy ez lenne a baj. Itt szerepel, hogy oligofrénpedagógus. Ha egy oligofrénpedagógust bízunk meg azzal, hogy döntse el egy magatartási zavarokkal küzdő gyerekcsoportban, hogy mi a teendő, nem hiszem, hogy helyes következtetéseket, pedagógiai következtetéseket tud levonni belőle. Szóval nekem ez a gondom ezekkel a szakértőkkel. És a munkahelyei sem olyanok, ahol kimondottan cigány gyerekekkel lett volna: Kisújszálláson dolgozott, Szolnokon. Sem Szolnok, sem Kisújszállás nem egy Tiszaroff vagy Tiszabura, ahol ha akarja, ha nem, muszáj cigány gyerekekkel foglalkozni, ismerve a lakosság összetételét.

Mondom, ha a jog ezt megengedi, ám legyen, csak én mint bizottsági tag nem igazán értek egyet vele.

ELNÖK: Tehát akkor a javaslatod, ha jól vettem ki...

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Igen, ugyanazokkal a kifogásokkal, mint az előbb, nem támogatom.

ELNÖK: ...tehát hogy a cigány kisebbségi oktatásban a gyakorlat hiánya. Egyetért-e a bizottság ezzel a javaslattal, tehát a „nem”-mel? *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen. (113/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: De bocsánat, én azért egy mondatot szeretnék hozzátenni. Nem arról van szó, abszolút nincs arról szó, hogy degeneráltak vagy ütődöttek a cigány gyerekek. Van nekem olyan cigány tanítványom, aki az Eötvös Loránd Tudományegyetemen tanul, és még tudnék sok mindent felsorolni. Aki az oktatás mindennapi szereplője, az nagyon jól tudja azt, hogy az évek előrehaladtával nő a pszichés fejlődési zavarokkal rendelkező gyerekek száma. Ha nekem a tanári karomban lenne egy olyan kollégám, aki a Bárczin végzett volna, akkor úgy néznék rá, mint az aranyra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen, de ez nem mond ellent, de teljesen igazad van.

MEDVEGY PÁLNÉ: Nem mond ellent, csak a lelkiismeretem ezt diktálta.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Én is egyetérték ezzel az indoklással, csak mondom, hogy nem szakértő.

MEDVEGY PÁLNÉ: Nem, ez egyértelmű.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Pszichológus is kellene hogy legyen minden ilyen intézményben, gyermekpszichológus, persze. Csak hogy ő szakértő legyen-e vagy nem, az más kérdés.

PÖLÖSKEI GÁBORNÉ: Egyébként azt gondolom, hogy miután a másik bizottság minden egyes papírját és végzettségét és az önéletrajzában leírtakat is elfogadta, és alkalmasnak találta arra, hogy hátrányos helyzetű gyermekek, tanulók integrált oktatása, együttnevelése szakterületre fölvegye a szakértők közé, ezért ezen a szakterületen ő így is, úgy is rákerül a szakértői listára. De ez alatt nem jelenik meg a továbbiakban ilyen pont, hogy romológia. Ettől függetlenül, ha ért hozzá, és nyilvánvaló, hogy cigány gyerekek kerülnek a keze ügyébe, azért, mert szükség van rá, akkor szakmailag nagyon jól meg fogja oldani a helyzete. De nem szerepel így, ilyen speciálisan, és azt gondolom, ez így teljesen jó döntés.

ELNÖK: Teljesen rendben van.

5. szám alatt következik Litkei Erika, német nemzetiségi óvodai nevelés. Javaslom a meghosszabbítást. *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen. (114/2009.(06.09.) számú határozat.)

A következő pedig – utolsó pillanatban érkezett, de sikerült az anyagát átnézniem – Makk Zoltán, nemzetiségi és etnikai nevelés-oktatás. Javaslom, tehát igen a javaslat. *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen. (115/2009.(06.09.) számú határozat.)

A vizsgáztatási névjegyzék következik. Mind a három német nemzetiségi szakértő.

Paplauer Paula az első. Javaslom a meghosszabbítást. Az előző alkalommal is javasoltam, és azóta nem változott a véleményem. *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen. (116/2009.(06.09.) számú határozat.)

A következő Mayerné Szauter Terézia – szintén javaslom. *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen. (117/2009.(06.09.) számú határozat.)

A következő dr. Drescher József Attila. Ismerem személyesen, de azt is tudom, hogy német nemzetiségi oktatásban gyakorlata nincs. Úgyhogy ezért én nem javaslom német nemzetiségi vizsgaelnököknek, mert nincs gyakorlata. Egyébként mindenféle érettségi elnökséget vállaljon, de ezen a területen ez a véleményem. Tehát nem javaslom. *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen. (118/2009.(06.09.) számú határozat.)

Köszönöm szépen Pölöskei Gáborné főosztályvezető asszonynak a közreműködését, és természetesen tessék maradni, ha rá tetszik élni.

PÖLÖSKEI GÁBORNÉ: Köszönöm, és a társaság is nagyon kellemes, de sajnos el kell mennem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

A tankönyvjóváhagyással foglalkozó napirendi pontunk következik. Az új lista szerint haladunk, amelyet ma reggel kaptunk, és az iktatószámot fogjuk mondani a beazonosíthatóság érdekében.

Az első a KHF/2743/2009. számú szétválasztott imprimatúra, bolgár nyelvkönyv. Szvetla referens asszonyé a szó.

KJOSZEVA SZVETLA: A tantárgy-pedagógiai szakértő támogatja. Ő úgy találta, hogy kijavították a hibákat. Viszont a könyvészeti szakértő egy térkép miatt – a 134. oldalon található térkép miatt – feltétellel támogatja, mivel a betűket nem lehet olvasni. Itt az a feladat, hogy lehessen látni Bulgária elhelyezkedését Európában. De számomra inkább az a gond, hogy miért latin betűs a térkép, biztosan lehetett volna cirill betűs térképet is találni.

HORVÁTH ÁGNES: Zita nyilván rá fog majd világítani, hogy itt most az a szempont, hogy tartalmi javítás nem, de szétválasztás igen.

MAGYAR ZITA: Igen, és itt egyébként erre már megérkezett a kiadói válasz, hogy a technológiai szakértő nem tudta elolvasni a feladatot...

KJOSZEVA SZVETLA: Nem, ez a munkafüzetben van, az a tankönyv.

MAGYAR ZITA: De akkor ebben az esetben, a tankönyv esetében a technológiai szakértőnek nem ez volt a problémája.

KJOSZEVA SZVETLA: A szöveg mérete még mindig alulméretezett – itt ez van.

PÁLFI ERIKA: Ez nem a munkafüzet?

KJOSZEVA SZVETLA: Az van, hogy a szövege olvashatatlan, de mind a kettőre vonatkozik ez a megjegyzés a térképpel kapcsolatban.

Én inkább azt javasolnám, hogy ne latin betűvel legyen a térkép, mert ez most került a kezembe, és ezt nem értem. Több helyen is van ilyen. Gondolom, ezt ki lehet javítani. És remélem, ez nem a végleges megoldás a kötésnél, mert ez máris szétesik.

MAGYAR ZITA: Én azt hittem, itt ez a kérdés vetődik fel, mert a tankönyvnél ez volt az, amit a szakértő kifogásolt, és erre jött a kiadói válasz, amire írták, hogy mivel ennyire sürgősen kellett beadni, nem a rendes nyomdai kötéssel végezték, hanem kézzel, és ezért nem tudták ezt a szálhúzásos módot rendesen megcsinálni. Tehát ezt megválaszolta a kiadó, hogy nem így fog kinézni természetesen a végleges. Most csak három példányt állítottak elő, ez digitálisan előállított példány.

A térképnél, mind a kettőnél nekem az a problémám, hogy ezek már javítottak, tehát ezek már egyszer voltak az OKB előtt. Ha akkor nem vetődött föl ez... *(Kjoszeva Svetla: De!)* Akkor is fölvetődött?

KJOSZEVA SZVETLA: De, akkor is fölvetődött, csak nem javították. Ez a rész volt az egyetlen, amit könyvészeti szempontból nem javítottak. Arra hivatkoztak, hogy itt nincs ilyen feladat, hogy olvasni kell ezeket a neveket.

MAGYAR ZITA: Igen, én erre emlékeztem, hogy ezt mondta a kiadó rá. Ezt nem tudta a technológiai szakértő, mert nem tudta elolvasni bolgárul, hogy mi a feladat.

KJOSZEVA SZVETLA: Úgyhogy a szakértő által támasztott feltételekhez én ragaszkodom.

És lenne egy másik kérdésem, ami nem függ össze a tankönyv jóváhagyásával, de ez csak szétválasztás, ugye? Ugyanaz a tankönyv, csak szétválasztották a feladatokat meg a szöveget. Viszont ennél a kiadásnál teljesen más szerkesztő van feltüntetve a könyvnél. Ez nem okoz szerzői jogi problémákat?

MAGYAR ZITA: Az a kérdés, hogy a szerkesztő alatt mit értünk. Mert ha a szétválasztásnál új tördelést kellett csinálniuk, és egyébként a tördelőszerkesztőt tüntették fel, akkor az érthető felfogás a kiadó részéről. A szerzőknek egyébként be kellett adniuk a szerzői kiadói jogokkal kapcsolatban, hogy a kiadó továbbra is rendelkezik a szerzők aláírásával. Tehát csak akkor vehetett részt eleve a tankönyvvé nyilvánításon, és eleve a közbeszerzésen.

Itt azért azt hozzá kell tenni, hogy azon kell elgondolkodni, hogy akkor a térkép miatt ez továbbra is feltételes. Ez azt jelenti, hogy akkor ez a két könyv nem kapja meg a határozatot, és ez akkor azt jelenti, hogy ez akkor már csak júliusban lehetséges, vagyis a pályázatból akkor valamilyen szinten kiesnek. *(Közbeszólás: Miért van ez?)*

HORVÁTH ÁGNES: A kiadókat a mai döntések alapján tudjuk kifizetni, és ez csak június végéig lehetséges. Ergo, ami most nem megy át, azt nem lehet ebből az összegből fedezni. Várni kell a következőig.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: És javítani sem lehet már ebben a stádiumban?

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Én értem Szvetlát, mert ez olyan lenne, mint ha egy magyar történelemkönyvben kínai kalligráfiák lennének. Ez elvi kérdés, nem arról van szó, hogy nem tudja elolvasni. Az még hagyján, hogy túl kicsi, és ezért nem lehet elolvasni, de cirill betűvel írónál ez elég durva.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Ez korrigálható szerintem. Ha június végéig van még egy kis idő, akkor feltétellel el lehetne fogadni, hogy javítsa ki a kiadó. Egy ilyen térképet megrajzoltatni egy nap alatt meg lehet oldani. Ez úgy működik egy ilyen térképnél, nálunk is, hogy beírják a román megfelelőket a térképbe.

MAGYAR ZITA: Nem ez a gond, hanem az, hogy már nem lesz addig OKB-ülés.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: És azt nem lehet, ami volt már régebben is, hogy áttestáljuk a jogot Szvetlára, és nem kell OKB-döntés hozzá, ha kijavítják, és ő rábólint?

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Volt már ilyen. Javítsa ki a kiadó, ezt két nap alatt meg lehet csinálni; erőltetett menetben, de meg lehet csinálni. Még mindig jobban jár a kiadó, mint ha elutasítjuk, és nem kap egy fillért sem.

ELNÖK: Igen, akkor ezt kellene valahogy javasolni, tekintettel a nyári szünetre. Akkor tehát ezzel a feltétellel fogadjuk el, és Szvetlára bízunk a jóváhagyást. Elfogadjuk-e így? *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen, ezt így elfogadtuk. (119/2009.(06.09.) számú határozat.)

A következő a KHF/2947/2009. számú tankönyv, ugyancsak bolgár, az előzőnek a munkafüzete.

KJOSZEVA SZVETLA: Itt is ugyanaz a helyzet. Ebben is két térkép van, ezek is latin betűsek. Ez a 39. oldal. És még van egy javítási lista, de úgy tudom, ennek egy részét már javították is.

PÁLFI ERIKA: Én beszéltem a szakértővel, ő alapvetően azt írta, hogy javasolja a tankönyvvé nyilvánítást; tulajdonképpen úgy fogalmazott, hogy amit ők nem javítottak, azt ő el tudja fogadni. Azért nézünk most – én legalábbis – ilyen boci szemekkel, mert mi úgy jöttünk ide, hogy a szakértő úgy foglalt állást, hogy ő támogatja. A technológiai szakértő ezzel a térképpel kapcsolatban vetett fel kifogást, miszerint olvashatatlanok a feliratok. Azzal, hogy cirill betűs vagy nem cirill betűs, ő nem foglalkozott, hanem azt mondta, hogy olvashatatlan. Erre a kiadó viszont azt válaszolta, hogy itt nem az a feladat – de én azt nem tudom elolvasni, és a technológiai szakértő sem tudja, szegény; majd fölzárkózunk,

igyekszünk (*Derültség.*) –, tehát hogy az a feladat a következőnél, hogy le kell rajzolni Bulgáriát vagy valamilyen hiányzó részt.

ELNÖK: Akkor maradhatunk-e egy olyan határozatban, hogy a kiadón keresztül ezt meg lehet oldani? Ugyanúgy, mint az előző esetben?

KJOSZEVA SZVETLA: Igen.

ELNÖK: Akkor így elfogadásra javasolod, ugye?

KJOSZEVA SZVETLA: Igen.

ELNÖK: Akkor kérdezem a bizottságot. (*Egyhangú egyetértés.*) Köszönöm szépen. (120/2009.(06.09.) számú határozat.) Ez tehát akkor azt jelenti, hogy támogatjuk, és a bizottság elé nem kerül vissza, a javítás ellenőrzésével felhatalmazza az OKB a bolgár referenst.

Volt már ilyen máskor is, de ha emlékszünk rá, ez a fajta határozat kifejezetten a nyári szünetre szólt, amikor ilyen gyors munkákat el kellett végezni, és a bizottság nem kívánt újra összeülni. És amikor Ibolya fölvetette, hogy azért ne legyen abból rendszer, hogy mi ellenőrizzük a hibák kijavítását, ez az évközi időszakra szólt, amikor mindennek megvan a maga rendszere a bizottságban.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: És a nagy mennyiségű hibák javítására vonatkozott. Nekem volt olyan könyvem, ahol több száz hiba volt, amit ellenőriznem kellett, hogy kijavított-e a kiadó vagy nem. Ez azért enyhe túlzás. De egy térképnél ez mehet.

ELNÖK: Így van. Köszönöm, ezt elfogadtuk.

A következő könyv a KHF/2242/2009. számú horvát tankönyv, szétválasztott imprimatúra, a szerző Torjánác Anna. Arról tájékoztatott Agatics Zorica, hogy a Moj hrvatski és a Radna Biljeznica című horvát munkafüzet kiadását a tantárgy-pedagógiai szakértő támogatja. A technológiai szakértő csak a munkafüzet vonalazását kifogásolja, mert szerinte a munkafüzet vonalazása első osztályban használatos. Mivel a horvát nyelvoktató iskolák túlnyomó többségében a horvát betűk írását második osztályban kezdik el elsajátítani a tanulók, így az elsősztályos vonalazás ebben az esetben elfogadható, és javasolja a munkafüzet tankönyvvé nyilvánítását.

Kérem, hogy ezt legyetek szívesek megszavazni. (*Egyhangú egyetértés.*) Köszönöm szépen, ezt elfogadtuk. (121/2009.(06.09.) számú határozat.)

Német könyv következik: KHF/2935/2009. Tárgyaltuk, a fordítást ellenőrző szakértő ellenőrizte a hibajavítást, támogatja a tankönyvvé nyilvánítást. Én is támogatásra javasolom. Bizottsági döntést kérek. (*Egyhangú egyetértés.*) Köszönöm szépen. (122/2009.(06.09.) számú határozat.)

A következő ugyancsak német tankönyv: KHF/2845/2009., Száray: Geschichte 9. A fordítást ellenőrző szakértő feltétellel támogatta, de beérkezett a kiadói szakértői állásfoglalás, egyeztettek egymás között, és végül is a fordítást ellenőrző szakértő támogatja.

MAGYAR ZITA: Feltétellel támogatja, a hibák kiadó által vállalt javítása mellett.

ELNÖK: Igen, de itt van a legújabb nyilatkozat, amelyet el tetszett küldeni. A szakértő azt írja: „Ha a többi hibajegyzék javítása megtörtént, a tankönyvvé nyilvánítást támogatom.”

MAGYAR ZITA: De ahhoz még azokat a hibákat ki kell javítani.

ELNÖK: Így van, tehát feltétellel támogatja. Ennél lehet, ez még csak kézirat. Kérem szépen a bizottság döntését. *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen, mi is feltétellel támogatjuk, tehát ide visszakerül még egyszer. (123/2009.(06.09.) számú határozat.)

A következő ugyancsak német könyv, KHF/3510/2009. számon, matematika-feladatgyűjtemény, imprimatúra tankönyvvé nyilvánítása. A technológiai szakértő támogatja, a fordítást ellenőrző szakértő is támogatja, én is támogatom. Kérem a bizottság állásfoglalását. *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen. (124/2009.(06.09.) számú határozat.)

Átadom a szót alelnök asszonynak.

MEDVEGY PÁLNÉ: Köszönöm szépen. Az első szlovák könyv a KHF/2446/2009., Miroslava Némethová másodikos olvasókönyve. Támogatja a tantárgy-pedagógiai szakértő. Nekünk itt olyan véleményünk volt, hogy kétnyelvű szöszedettel kell hogy ellássuk, amit az osztályvezető asszony is megerősített. Én nem láttam a könyvet, de remélem, hogy megvan.

PÁLFI ERIKA: A szöszedetet látta Anna.

MEDVEGY PÁLNÉ: Jó.

ELNÖK: A referens tehát támogatja. Elfogadja-e a bizottság? *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen. (125/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: A következő a KHF/2280/2009. számú, ez egy hetedik évfolyamos szlovák könyv a SikerX-nél. A kolléganő feltétellel támogatja a tankönyvvé nyilvánítást, azért, mert azt írta, hogy talált még benne hibákat. Szeretném megkérdezni az osztályvezető asszonyt erre a tankönyvcsaládra vonatkoztatva, mert ez a múltkori OKB-n nem volt itt, és akkor arról beszéltünk, hogy hány színnyomás, hogyan köttetett meg a szerződés, és így tovább, kétszín- vagy négyszínnyomás, ezek a könyvek hogyan néznek ki, és hogy a SikerX elfogadta-e, merthogy a minisztérium képviselője azt mondta, hogy természetesen négyszínnyomásról van szó. Úgyhogy én itt ködben vagyok, és azért kérdezem, mert ha feltétellel támogatja, merthogy van még benne hiba, akkor én elfogadom, mert én nem akarom azt, hogy ide visszajöjjön, és ne legyen az iskoláknak ezért tankönyvük, ez tőlem abszolút távol áll. Természetesen úgy, hogy azt a kicsike kis hibát, amire azt mondták, hogy nembeli egyeztetési problémák vannak, melléknév, főnév, és így tovább, kérem annak a javítását, de úgy, hogy ide ne kerüljön vissza, hogy akkor haladjunk.

MAGYAR ZITA: Ezt akkor ugyanúgy lehet megoldani, mint a bolgár könyv esetében. Egyébként pedig a színnyomásra azt válaszolta vissza a kiadó, hogy ezek a könyvek négyszínnyomású könyvek, és egyébként eddig is négyszínnyomással készültek. *(Derűltség.)*

MEDVEGY PÁLNÉ: Jó... Akkor én erre azt mondom, úgy gondolom, ez nem a referens asztala. A minisztérium kötött egy megállapodást a SikerX-szel, úgyhogy ez nem az OKB meg a referens asztala.

MAGYAR ZITA: Én is azt gondolom, hogy ezt nem nekünk kell ilyen értelemben ellenőrizni. Mint ahogy erre Anna a múltkori OKB-ülésen egyébként rá is világított, hogy mi van a pályázatban, és hogy ők ellenőrzik, úgyhogy ezt nem nekünk kell ilyen értelemben elvégezni.

MEDVEGY PÁLNÉ: Igen, köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor szavazást kérek az elmondottaknak megfelelően a KHF/2280/2009. számról. Nem kerül még egyszer a bizottság elé, a hibák kijavítása megtörtént. A referens támogatja. A bizottság? *(Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen. (126/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: A következő iktatószáma KHF/2270/2009., 8. osztályos szlovák tankönyv. Ugyanez vonatkozik rá. Nem szeretném, ha eltolnánk, mert itt is néhány hibácska van a szótár részben. A tantárgy-pedagógiai szakértő feltétellel támogatja, én azt mondom, hogy támogassuk, ne hátráltassuk a dolgot.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Egyhangú egyetértés.)* A bizottság döntése támogató. (127/2009.(06.09.) számú határozat.)

MAGYAR ZITA: Hadd kérdezzem meg az alelnök asszonyt: egyébként látni szeretné a javítást? Vagy pedig ez egyértelmű támogatás? Nem tudom megítélni a hibák milyenségét, azért kérdezek így rá, hogy le kell-e ellenőrizni, hogy javították-e a hibákat.

MEDVEGY PÁLNÉ: Olyan hibák vannak a szöszedetben, hogy nem egyezik mindig a főnév a melléknévvel, és így tovább.

MAGYAR ZITA: Tehát ugyanaz, mint az előző könyvnél.

MEDVEGY PÁLNÉ: Igen. Azért ez elég súlyos hiba.

MAGYAR ZITA: Tehát akkor kell ellenőrizni, hogy javították-e, de nem kerül ide vissza az OKB elé.

MEDVEGY PÁLNÉ: Így van.

A következő a KHF/2282/2009. iktatószámú munkafüzet hetedikeseznek. A szakértő támogatja, én is támogatom.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Egyhangú egyetértés.)* A bizottság is támogatja. (128/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: A következő: KHF/2281/2009., nyolcadikos munkafüzet. Támogatja a szakértő, én is támogatom.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Egyhangú egyetértés.)* A bizottság is támogatja. (129/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: KHF/2472/9., 9. évfolyamos szlovák. A szakértő támogatja, én is támogatom.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Egyhangú egyetértés.)* A bizottság is támogatja. (130/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: KHF/2451/2009., 10. évfolyam, szlovák nyelv. A szakértő támogatja, én is támogatom.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (*Egyhangú egyetértés.*) A bizottság is támogatja. (131/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: KHF/2448/2009., szlovák 3. évfolyam. Szétválasztásról van szó; támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (*Egyhangú egyetértés.*) A bizottság is támogatja. (132/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: KHF/2475/2009., ének-zene 2. évfolyam. Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (*Egyhangú egyetértés.*) A bizottság is támogatja. (133/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: KHF/2476/2009., az ének-zene munkafüzete. Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (*Egyhangú egyetértés.*) A bizottság is támogatja. (134/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: KHF/2473/2009., 1. évfolyamos ének-zene. Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (*Egyhangú egyetértés.*) A bizottság is támogatja. (135/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: KHF/2474/2009., az elsős ének-zene munkafüzete. Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (*Egyhangú egyetértés.*) A bizottság is támogatja. (136/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: KHF/2712/2009., 5. évfolyamos történelem, Horváth Péter. Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (*Egyhangú egyetértés.*) A bizottság is támogatja. (137/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: KHF/2826/2009., Száray: Történelem 10. évfolyam. Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (*Egyhangú egyetértés.*) A bizottság is támogatja. (138/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: KHF/2827/2009., Helméczy: Történelem 7. évfolyam. Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (*Egyhangú egyetértés.*) A bizottság is támogatja. (139/2009.(06.09.) számú határozat.)

MEDVEGY PÁLNÉ: A következők mind szétválasztások.

MAGYAR ZITA: Ezek nem érkeztek be.

MEDVEGY PÁLNÉ: Akkor nincs több. Köszönöm.

MAGYAR ZITA: Ezeknél, amelyeket a fehér sávban soroltunk fel, nem hozta be a kiadó a javított változatot. Ezek itt voltak május 5-én, kiküldtük az OKB véleményét a kiadónak, és azóta a kiadó nem hozta be a javított példányokat. Az ezek mellett szereplő szakértői vélemények még a múltkori státust jelzik.

MEDVEGY PÁLNÉ: Mind a hat tankönyvnel ugyanez a kaptafa, ez a színprobléma meg az ábrák. Az előbb veséztük ki azt, hogy ez végül is nem az OKB kompetenciájába tartozik, hanem a megkötött szerződés kérdése.

MAGYAR ZITA: Nemcsak a színnel volt probléma, hanem ábrákkal is, kibővítést kértek. Mi azt a véleményt elküldtük a kiadónak. Úgy tudom, hogy akkor a kolléganővel egyeztettek, alelnök asszony, hogy mi az, amit kiküldünk, és akkor ki is ment az a levél a kiadónak. És nem jött meg rá a válasz.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most a szlovén könyvek következnek. Kállay Ági a referens.

KÁLLAY ATTILÁNÉ: Az első a KHF/2252/2009. számú. A tantárgy-pedagógiai szakértő ellenőrizte a hibajavítást, és támogatja a tankönyvvé nyilvánítást.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (*Egyhangú egyetértés.*) A bizottság is támogatja. (140/2009.(06.09.) számú határozat.)

KÁLLAY ATTILÁNÉ: KHF/2411/2009., tizedikes munkafüzet. A szakértő támogatja, én is támogatom.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (*Egyhangú egyetértés.*) A bizottság is támogatja. (141/2009.(06.09.) számú határozat.)

KÁLLAY ATTILÁNÉ: KHF/2410/2009., tizedikes olvasókönyv. A tantárgy-pedagógiai szakértő támogatja, én is támogatom.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (*Egyhangú egyetértés.*) A bizottság is támogatja. (142/2009.(06.09.) számú határozat.)

KÁLLAY ATTILÁNÉ: KHF/2247/2009., tizedikes olvasmányok. A tantárgy-pedagógiai szakértő támogatja, én is támogatom.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? (*Egyhangú egyetértés.*) A bizottság is támogatja. (143/2009.(06.09.) számú határozat.)

KÁLLAY ATTILÁNÉ: KHF/2409/2009., második munkafüzet. A tantárgy-pedagógiai szakértő támogatja, a hibajavítások megtörténtek. Viszont a technológiai szakértő feltétellel támogatja. A gond az, hogy a kiadvány ragasztott kötéssel készült, a belív kitörik a

fedélből, és ezt mindenképpen javítani kell. De ezt szeretném együtt kezelni a másikkal, amely ennek a munkafüzetnek az olvasókönyve, ez a KHF/2408-as, mert itt is volt a technológiai szakértőnek feltétele, itt pedig azt jegyezte meg, hogy a kiadvány kötése a kiadó eredeti munkalapjától eltérően nem cérnafűzött kivitellel készült, a belív kitörik a táblából, és javítandó. Erre szerintem megoldás lehet a Croatica Kiadó állásfoglalása, amit megkaptatok ti is és én is, miszerint a két példányban beadott könyv kézi kötéssel készült, természetesen a kigyártásra kerülő könyvek gépi előzékeléssel, cérnafűzéssel fognak készülni – mondja a kiadó.

Úgyhogy én azt gondolom, ezek ismeretében mind a két könyvet támogatom.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e az elsőt, a KHF/2409/2009. számút? *(Egyhangú egyetértés.)* A bizottság is támogatja. (144/2009.(06.09.) számú határozat.)

És a másodikat, a KHF/2408/2009. számút? *(Egyhangú egyetértés.)* A bizottság ezt is támogatja. (145/2009.(06.09.) számú határozat.)

KÁLLAY ATTILÁNÉ: Köszönöm.

A következő a KHF/2714/2009. számon Perger Valéria ötödikes olvasókönyve. A tantárgy-pedagógiai szakértő támogatja. Itt ismét a technológiai szakértő tett egy megjegyzést: a kiadványban több helyen a cérnafűzés felbomlik, és felsorolja az oldalakat. Azt gondolom, ennek a javítása mellett támogatom.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Egyhangú egyetértés.)* A bizottság is támogatja. (146/2009.(06.09.) számú határozat.)

KÁLLAY ATTILÁNÉ: KHF/2715/2009., hatodikos olvasókönyv. Ugyanezzel a tantárgy-pedagógiai megjegyzéssel és ugyanígy támogatom.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Egyhangú egyetértés.)* A bizottság is támogatja. (147/2009.(06.09.) számú határozat.)

KÁLLAY ATTILÁNÉ: KHF/3006/2009., Perger Valéria hatodikos munkafüzet. A szakértő támogatja, én is támogatom.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Egyhangú egyetértés.)* A bizottság is támogatja. (148/2009.(06.09.) számú határozat.)

KÁLLAY ATTILÁNÉ: Az utolsó pedig a KHF/2949/2009. számú ötödikes munkafüzet. Támogatom.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Egyhangú egyetértés.)* A bizottság is támogatja. (149/2009.(06.09.) számú határozat.)

Köszönöm szépen, és köszönjük szépen azoknak, akik fegyelmezetten végighallgatták ezt a sort.

Alelnök asszony kért szót.

MEDVEGY PÁLNÉ: Tisztelt Elnök Úr! A tankönyvekkel kapcsolatosan nekem megszólalt a lelkiismeretem, ami azt az előbbi hat könyvet illeti, mert én nem akarok annak hátráltatója lenni, hogy a gyerekeknek szeptemberre könyvük legyen. Én tehát szeretném azt kérni, hogy az OKB engedélyezze azt, hogy ha bejönnek az Oktatási Hivatalba ezek a

könyvek, akkor az Oktatási Hivatal küldje a könyveket ellenőrzésre az érintett szakértők számára, mi pedig legyünk kapcsolatban e-mailben egymással.

MAGYAR ZITA: Tehát úgy gondolja alelnök asszony, mint a bolgár könyvek esetében (*Medvegy Pálné: Igen.*), tehát hogy az OKB hatalmazza fel a nyári időszakra tekintettel. De azt látni kell, hogy a másikaknál ilyen értelemben kicsit más a helyzet, mert az imprimatúra egyébként jóváhagyott volt. Itt tehát most azt kell akkor megnézni, merthogy itt az volt, hogy a kész könyvekkel még egyszer OKB elé kell jönni, a múltkor ez volt a feltétel.

Erről akkor szavazni kell, hogy ha egyébként az OKB így dönt, akkor abban határozatnak kell lenni, és akkor természetesen annak megfelelően fogunk eljárni.

MEDVEGY PÁLNÉ: Mikor fogunk legközelebb ülésezni?

ELNÖK: Nem tudom. Én július elején már nem vagyok itt, július második hetében érnék rá, de akkor már mindenki szabadságon van. Ha lesz fontos ügy, össze lehet ülni, mondjuk, július második hetében, ugyancsak kedden. Ez persze attól is függ, hogy ki tud itt lenni.

S arról is kell döntenünk ezzel kapcsolatban, hogy a minisztérium kérésének megfelelően átállunk-e jövőre a keddi napokra, mert órarendeket kell egyeztetni, kicsit előre kell gondolkodni. Ha azt mondjuk most, és ezt elfogadjuk, hogy kedden lesz a bizottsági ülés mindig, akkor erről szavaznunk kell.

Ki az, aki ezt tudja vállalni, hogy keddenként jövünk össze? Lehetőleg nem így, a délutáni időpontban, hanem délelőtt 10 órai kezdettel. (*Egyhangú egyetértés.*) Jó, köszönöm szépen. (150/2009.(06.09.) számú határozat.)

Ha pedig lesznek olyan ügyek, amelyeket meg kell tárgyalni, akkor július második hetében esetleg meg lehet tenni.

MAGYAR ZITA: És akkor miben maradjunk ezt a hat könyvet illetően? (*Közbeszólások: Abban, hogy marad a feljogosítás.*) Jó, de ez akkor kérdés, ha behozzák ezeket a könyveket. Ha nem hozzák be...

ELNÖK: De akkor dönteni nem tudunk! Akkor szavazzunk most, egyenként a könyvekről, hogy amennyiben behozzák? Ezt lehet?

MAGYAR ZITA: Itt az a kérdés, hogy a referens asszony fölvállalja-e ezt a részét a dolognak, mivel ez egy eléggé problémás dolog.

MEDVEGY PÁLNÉ: Nem szívesen, egyáltalán, abszolút.

ELNÖK: De gondolom, nem neked kell megnézni, mert valaki a kiadó részéről ezt ellenőrizteti. Nem tudom... Te ezt nem szívesen vállalnád föl, akkor viszont ha beérkeznek a könyvek, akkor egy ok lesz, hogy július második hetében össze kell ülnünk.

Szvetla szeretne nekünk valamit mondani.

KJOSZEVA SZVETLA: Az iskolánk öt éves, és ennek az ünnepségére szeretném átadni a meghívókat nektek.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Amíg Szvetla kiosztja a meghívókat, azt hadd mondjam el, hogy a Baranya Megyei Cigány Önkormányzattól jött egy megkeresés, mégpedig a mindannyiótok által ismert Gandhi Gimnázium ügyében. Csovcsics Erika igazgatónőt –

egykori OKB-tagunkat – a Gandhi Közalapítvány kuratóriuma, annak ellenére, hogy a tantestület, a dolgozói közösség és minden demokratikus fórum nagy többséggel támogattott, nem nevezte ki igazgatónak. Kinevezett helyette egy másik hölgyet, Gidáné Orsós Erzsébetet. Itt sztrájktól kezdve mindenféle tiltakozás volt.

A Baranya Megyei Cigány Önkormányzat elnöke írt egy levelet, és hivatkozik arra, hogy a kisebbségi törvény szerint a kisebbségi önkormányzat egyetértő nyilatkozata kell minden ilyen kinevezéshez, ami egyébként teljes egészében igaz. De akik Erikát nem nevezték ki, azok viszont arra hivatkoznak, hogy a Gandhi Közalapítvány kilenctagú kuratóriumában egy fő az Országos Cigány Önkormányzatot képviseli, Labodáné Lakatos Szilvia, aki amikor ez döntés született, tartózkodott; az egyik határozatnál tartózkodott, amikor kinevezték Gidáné Orsós Erzsébet pályázót öt év időtartamra, akkor tartózkodott. Azonban több határozat született, és volt egy utolsó olyan határozat, amelynél viszont ő is igennel szavazott, miszerint felkérjük Gidáné Orsós Erzsébetet, hogy dolgozza ki a következő tanév programját; vagyis gyakorlatilag őt kezeli igazgatónak. *(Simon Istvánné és Kraszlán István megérkezik a terembe.)*

Hegedűs István BMCÖ-elnök úr kéri az ügy kivizsgálását, arra kér, hogy tájékoztassam őket a döntésről és intézkedésről. Nekünk ilyen jogosítványunk nincs, hogy ilyen esetben kivizsgáljunk ügyeket; ez a kisebbségi ombudsman jogosítványa. Dönteni végképp nem tudunk ebben az ügyben, és intézkedni sem tudunk, annak ellenére, hogy természetesen ismerjük Erika működését, és nagyra értékeljük. De innen, erről a helyről, úgy tudom, mi nem tudunk ebbe beavatkozni, függetlenül attól, hogy egy dolgot azért mi bizottsági állásfoglalásként közölhetünk az elnök úrral, miszerint nem tartjuk kívánatosnak vagy jónak azt az eljárást, ha a dolgozói közösség, alkalmazotti közösség támogat egy igazgatójelöltet, és nagy többséggel, hiszen itt az arány közel 90 százalékos volt Erika javára mindkét esetben, és ennek ellenére nem őt nevezik ki.

A formai ok, amit egyébként előhozta, hogy nincs meg a közoktatás-vezetői végzettsége, ami egyébként pár hónap múlva meglesz. De tíz évig vezette az iskolát, és jó eredményeket értek el.

Ezt tudnám én ebben a helyzetben megfogalmazni, és ebben az ügyben szívesen írok Hegedűs István elnök úrnak, leírva tehát azt, hogy mire van jogosultságunk és mire nincs jogosítványunk.

Jovánka?

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Én annyiban szeretnék a témához hozzászólni, hogy természetesen egyetértek azzal, amit Gábor mond, és csak hangosan gondolkodván, talán kérdezem is tőletek, hogy esetleg tudunk-e mi még valamit tenni ebben az ügyben. Éppen tavasszal voltam lent Erikánál az iskolában, vele is beszélgettem, és mondta, hogy ez várhatóan így fog történni. De én azon gondolkodtam, olvasva az írott és az elektronikus sajtót is, hogy nincs-e valami módja, hogy ezt mi megtámogassuk. Vagy valami lehetőségünk ezen kívül, amit Gábor ajánlott?

ELNÖK: Jovánka, a mi hatáskörünket, jogosítványunkat a szervezeti és működési szabályzatunk leírja. Ebben a szervezeti és működési szabályzatban ilyen jogosítvány nincs, hogy kívülről beleszóljunk, még akkor is, mondom, ha ebben az esetben nagyon szívesen beleszólnék kívülről. *(Dr. Lásztity Jovánka: Én is.)* De mivel ez nincs leírva, és nem szerepel a jogosítványaink között, ezt nem tehetjük meg.

Ha formai hiba történt, én ebbe kapaszkodnék bele, hogy ez azért nem úgy megy, hogy ott valaki szóban szavaz vagy nem szavaz. Hanem minden igazgatóválasztás esetén úgy zajlik ez, hogy ezt írásba adja az egyetértésre feljogosított kisebbségi önkormányzat. Ha ez formai hiba volt, akkor természetesen jogellenes Gidáné Orsós Erzsébet kinevezése. Én ebbe

kapaszkodnék, ezen gondolkodtam, mert ez nem úgy megy, hogy bemondok valamit, egy kuratórium tagjaként szavazok vagy nem szavazok. Jó, a kuratórium hozza a döntést; ez egy olyan speciális eset, hogy ezt jogilag kellene megvizsgálni, hogy ez hogyan működik, mert én nem tudom, mi a megoldás.

Tessék, esetleg Jóska?

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Nekem az a javaslatom, hogy ez a bizottság annyit tud megtenni legfőljebb, hogy az Országos Cigány Önkormányzat testülete elé viszi a dolgot, és döntsön az. Neki kompetenciája, hogy ebben a kérdésben döntsön.

HORVÁTH ÁGNES: Az Országos Cigány Önkormányzat delegált egy tagot az alapítványba. Az alapítvány a munkáltató, így az alapítvány feladata az igazgató kinevezése, illetve az erről szóló döntés.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Igen, de itt a delegáltjával nem egyeztetett, hogy miért történt ez a felemás döntés.

ELNÖK: Erre nekünk mindenképpen válaszolni kell, mert itt a levél, tehát ez egy hivatalos levélként érkezett. Zsuzsa?

MEDVEGY PÁLNÉ: Hivatalos? Jó. Én maximális mértékben egyetértek az elnök úrral. A közoktatási törvényben az igazgató választásának, egyebeknek megvannak pontról pontra a paraméterei és előírásai, amit írásban kell leadni, nem pedig szóban. Ha hozzánk fordultak mint OKB-hoz hivatalosan ezzel a levéllel, úgy vettem ki, hogy ez az önkormányzat...?

ELNÖK: A Baranya Megyei Cigány Önkormányzat.

MEDVEGY PÁLNÉ: A Baranya megyei önkormányzat. Akkor nekünk elő kell szednünk a közoktatási törvényt... – nem?

SIMON ISTVÁNNÉ: Kinek van egyetértési joga? Bocsánat... A törvény azt is meghatározza, hogy kinek van, van-e egyáltalán egy alapítványi, közalapítványi fenntartású intézmény esetében kinek milyen jogosítványa. Mert ez egy közalapítvány által fenntartott intézmény. Azok fordulhatnak ide a 9 tagú bizottság felállítására érdekében, akik kompetensek, vagy a kisebbségi önkormányzat normális esetben, vagy a fenntartó önkormányzat. De itt nem ez a helyzet.

ELNÖK: Az idevonatkozó kisebbségi törvénynek, azt hiszem, a 29. §-ában az van, hogy a kisebbségi intézmények vezetőinek kinevezésére, felmentésére, vezetői megbízatásának visszavonására, ha nem a települési kisebbségi önkormányzat gyakorolja a kinevezési jogot, illetőleg a kisebbséghez tartozók képzésére is kiterjedő helyi önkormányzati döntés meghozatalára csak az érintett települési kisebbségi önkormányzat egyetértésével kerülhet sor. De ez egy ellentmondásos helyzet.

SIMON ISTVÁNNÉ: Ez a helyi önkormányzat és a kisebbségi önkormányzat viszonyát rendez. Amiről szó van, ez egy közalapítvány által fenntartott intézmény.

ELNÖK: Igen. Ez akkor megerősít engem abban, hogy itt az a helyzet, amit én elmondtam. Nyilván erre a levélre válaszolni kell, azt nem tehetjük meg, hogy nem válaszolunk.

Én akkor azt vállalom, hogy amit most itt elmondtam, ezt megfogalmazom, visszaküldöm a minisztériumba, és innen megy ki.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Gábor, és esetleg Erikának az OKB-ban végzett szakmai munkájára is kell hivatkozni, hogy öt évig volt az OKB tagja, és meggyőzte a bizottságot arról, hogy maximálisan alkalmas erre a feladatra. Úgy gondolom, ez egy támogató véleménynyilvánítás.

ELNÖK: Így van. Ezt vállalom, hogy ezt megírom, elküldöm kör-e-mailben, és akkor Ági hivatalosan kiküldi, s.k.-zva.

MEDVEGY PÁLNÉ: Szerintem Erikának van olyan jogköre, hogy ő mint volt igazgató, a kisebbségi választással kapcsolatosan meg annak ellentmondásaival kapcsolatosan forduljon a kisebbségi ombudsman hivatalához.

ELNÖK: Nyilván nem ő a személyében fog fordulni, hanem azok, akik őt támogatják, hiszen az egész közösség őt támogatja.

Köszönöm szépen, akkor ezt a témát ezzel lezárhatjuk.

Még egy dolog van, amit szóvá kell tenni. A nemzetiségi tankönyvfejlesztéssel kapcsolatban jött a miniszter úrhoz egy levél, amelyet nyolc kisebbségi önkormányzati vezető írt alá, a TÁMOP 3.4.1/A pályázattal kapcsolatban. Én úgy tudom, hogy Budapesten most volt tájékoztató, ezen ez előkerült; a pécsin ez ilyen éles formában nem került elő, sőt egyáltalán nem került elő. Ez a levél új keletű.

Ezzel kapcsolatban az én saját véleményem az, hogy én nem gondolom, hogy ez probléma. Nem gondolom, hogy az, ami itt problémaként van interpretálva, az probléma ténylegesen, miszerint arról van szó, hogy források lettek bevonva a tankönyvfejlesztésbe, és ha vannak elkezdett munkák, azok nyugodtan beleférnek ebbe az egészbe – ha én jól értelmezem.

Tessék parancsolni, főosztályvezető asszony!

SIMON ISTVÁNNÉ: Éppen a jegyzőkönyv kedvéért mondanám el, hogy annak a levélnek, amelynek a másolatát mi is megkaptuk, informálisan még, arról szól a bevezető része, hogy állami feladatról van szó, ez a tankönyvkiadás, és hogy ezt a minisztérium áttette EU-s forrásokból való fejlesztésre.

Azt szeretném elmondani, nyilvánvalóan, hogy a közoktatás területén számos fejlesztés folyik, tananyagfejlesztés, oktatási programcsomagok fejlesztése, amelyekbe egyébként a nemzetiségi iskolák is nagyon sok esetben bekapcsolódnak. Tehát folynak ilyen fejlesztések, és nagy örömeinkre a nemzetiségi tananyagfejlesztésnek is nyitottak ilyen teret, aminek szerintem örülni kellene. István elmondta a mai összejövetelen is, ez csak az induló két évben jelent 350 millió forintot, és kvázi a tapasztalatok birtokában is a következő években, reményeink szerint már az idén, de legkésőbb a jövő év elején már a következő etapra is pályázat készül, és ott több száz millió forint áll rendelkezésre nemzetiségi oktatáshoz szükséges programcsomagok kifejlesztésére, amelyeknek részei a korszerű tankönyvek, és úgy tűnik, hogy források lesznek egyébre is, például digitális tananyag kialakítására is, és így tovább.

Ez tehát az egyik probléma, hogy itt a kötelező államifeladat-ellátás abban is megnyilvánul, hogy minden évben az állam biztosítja azt, hogy a meglévő tankönyvek az

iskolákba kerüljenek, és garanciát vállal arra, hogy azokon a területeken, ahol még nincsenek tankönyvek és eddig nem íródtak meg, az anyaországból ingyenesen behozatjuk a tankönyveket. Itt fejlesztésről van szó elsősorban, minőségi munkáról, és nyugodtan lehet akceptálni, hogy ez belefér ebbe a folyamatba. Sőt örülünk neki, hogy vannak ezek a források, mert fejezetekben, nemcsak ennek a tárcának a fejezetében, hanem máshol sincsenek fejezetekben fejlesztésekre és nagy kiugrásokra források.

A másik megjegyzés ebben a levélben az, hogy nyílt közbeszerzési eljárás keretében problémás vagy aggályos, hogy egy bizonyos tankönyvcsalád kifejlesztése már elkezdődött, mondjuk, hátravan még egy eleme, ugyanakkor egy adott kiadónak keretszerződése van egy adott szerzővel, aki optimális lenne, mondjuk, a konzorcium szempontjából. Ezt többféleképpen is operatív módon meg lehet oldani, ugyanis például egy adott tankönyvnek, egy tankönyvcsalád egyetlen elemének ha a konzorcium kifizeti a szerzőnek a szerzői honoráriumot – márpedig erről szól a konstrukció, hogy nem kell sem pályáztatni, semmi; megbízza az egyik szerzőt, az meg fogja írni ezt a művet, és megkapja a konzorciumtól ezt a honoráriumot –, amikor a kéziratot önök itt már elfogadták a szakértők véleménye és a referens véleménye alapján, akkor kellene elvben közbeszerzéstetni egy olyan kiadásra, ami teljesen egészséges dolog, mert a kiadásra jelentkezzenek kiadók, és győzzön a jobbik, igaz? Aki olcsóbban, jobban, szebben elő tudja állítani. Ezt úgy lehet áthidalni, ha már el van kötelezve vagy el volt kötelezve egy tankönyvcsaláddal – de ezek kivételes példák –, hogy a volumene, egy adott műnek a kiadása, ezt mi valamennyien tudjuk, körülbelül 2,5 millió forint, tehát a nyomdai kivitelezés, szerkesztés, az imprimatúráig való eljuttatás. A közbeszerzési törvény pedig azt mondja, hogy egy évben nettó 8 millió forintig nem közbeszerzés-köteles a dolog. Ha a művek kiadása három évre szól – igaz? –, és a jelen fázisban rendelkezésre álló összeget figyelembe véve, ha összeadódnak is ezek a feladatok, akkor is egy-egy ilyen kivételes esetet meg lehet úgy oldani, hogy nem közbeszerzés-köteles, mert a törvény azt mondja, hogy 8 millió forintig nem az.

Erről egyébként az önkormányzatok elnökeivel is konzultáltam személyesen, nem sorolnám most fel – ez általában nem probléma. Ez a probléma nem probléma; ahogy elnök úr itt mondta, például a német területen ez a probléma egyáltalán nem merült fel. Mások esetében sem, most nem akarom név szerint felsorolni. Aláírták ezt a levelet, de például a románoknál egyetlenegy keretszerződése sincs egyetlenegy szerzőnek senkivel, merthogy egyetlenegy elindított fejlesztés sem történt az utóbbi akárhány évben. Kivételekre alapozunk, általánosítunk, és problémát csinálunk valamiből, ami valójában nem az.

Nagyon remélem, hogy ezt meg tudjuk oldani. Azt fogjuk keresni, hogy mi a megoldás. Közbeszerzési eljárásban jártas jogászt hívunk meg, és az önkormányzatok elnökeit egy utolsó egyeztető megbeszélésre összehívjuk a minisztériumba. Én nagyon remélem, hogy ezt az akadályt is le tudjuk győzni. Mindenesetre úgy fogunk eljárni közösen, arra fogjuk biztatni a pályázókat, hogy jogszerűen járjanak el, egyenes úton járjanak, mi pedig mindent megpróbálunk annak érdekében megtenni, hogy ehhez megteremtjük a megfelelő feltételeket is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor tehát nyugodtan lehet írni a pályázatokat. *(Simon Istvánné: Nyugodtan.)* Tessék, Jóska!

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Főosztályvezető asszonytól kérdezném, mert az elnökömtől, a cigány önkormányzat elnökétől azt a tájékoztatást kaptam, hogy hozzunk létre egy konzorciumot tankönyvírásra. De egyetlenegy iskola van kijelölve, a Gandhi Gimnázium, és éppen most tudtuk meg, hogy a Gandhi Gimnáziumnak viszont nincs aláírási joga. Akkor most mit csináljunk, hogyan hozzunk létre konzorciumot?

SIMON ISTVÁNNÉ: Nem kiválasztva van a Gandhi Gimnázium, hanem ajánlatos a Gandhi Gimnáziumot bevonni, ugyanis mindkét nyelvnek az oktatása ebben a gimnáziumban folyik, méghozzá teljes vertikumát nézve. Fő pályázónak célszerű, de nem kötelező. Úgy tűnik, az elnök úr is azt mondta, hogy a Gandhi Gimnázium az a megfelelő intézmény, ahol szakmailag megvan a megfelelő bázis ahhoz, hogy fő pályázó legyen. Ezen kívül más intézmények is lehetnek, a pályázati kiírás szerint hat tagja lehet a konzorciumnak, de az a pályázó fog nyerni a kiírás feltételei szerint, akivel konzorciumra lép az Országos Cigány Önkormányzat, illetve általában az országos kisebbség önkormányzat, az önkormányzat esetében ez. De egyébként másokat is be lehet vonni, például az egyetem, amely ott van helyben, ez is magától értetődik, de más képző helyek tanszékeit is be lehet vonni, mondom, összesen hatot lehet.

De az a lényeg, még túl ezen, hogy személyeket korlátlan mértékig be lehet vonni, tehát szakembereket, akik effektíve részt tudnak venni ebben. Hiszen itt mi a cél? Az a cél, hogy minél több, illetve az elégséges mértékű és mennyiségű olyan szakember álljon rendelkezésre, hogy időre, ütemesen lehessen ezzel haladni. Egyébként ma volt ez a tájékoztató, nagyon hasznos volt számomra is; de biztosan Pécsen is ugyanez volt. *(Az elnök egyetértően bólint.)* Tehát hogy ütemterv szerint, minden szakember a saját területén a feladatokat el tudja végezni, hogy egyik ne csússzon a másik miatt, és a legvégén a három év eredményeként kerettantervet, pedagógus-továbbképző programot, mérés-értékelési rendszert, a legvégén pedig az ehhez kapcsolódó oktatási segédleteket le tudjuk tenni abban a mennyiségben az asztalra, amennyit ez a keret most megenged. S utána mindez folytatódik.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Még egy dolog azok számára, akik nem voltak itt a teremben: úgy döntött a bizottság, hogy amennyiben szükséges, akkor július második hetében keddi napon lenne bizottsági ülés. És a minisztérium kérésének megfelelően a jövő évben a bizottsági üléseket, amennyiben még mi itt leszünk – hiszen most augusztusban jár le a hároméves mandátumunk, úgyhogy gondolom, megkeresés fog érkezni az országos önkormányzatokhoz –, akkor szeptembertől keddenként tartanánk, lehetőség szerint délelőtt 10 órakor. Köszönöm szépen.

Zsuzsa?

MEDVEGY PÁLNNÉ: Köszönöm szépen. Engem nagyon bánt ez, amiről az „egyebek” kategóriájában beszélt az elnök úr és a főosztályvezető asszony is. Nem a forrásbevonás a probléma, igazán még az uniós meg az NFÜ-s megoldás sem probléma. Az igazi probléma az – én úgy tudom, merthogy én ezt a levelet, amiről beszélünk, elnök úrtól kaptam tegnap –, hogy az érintettek megkeresték az érintett kiadót. Az érintett kiadó reakciója a probléma, az okozott problémát, ami miatt levéllel fordultak hivatalosan a minisztériumhoz.

Az igazi probléma a közbeszerzés, ahogyan főosztályvezető asszony érintette. Ma délelőtt a Báthori utca 10. alatt megoldás született; erről is beszélt a főosztályvezető asszony, hogy milyen megbeszélésre került sor. Szó sincs arról, hogy valaki ebben a dologban fontosnak érzi magát, meg éppen annak a lelkét akarja megérinteni, akinek a legeslegtöbbet köszönhet a nemzetiségi oktatás, mert mi ezt érezzük. Az én lelkemet is megérintette a délelőtt folyamán, de én úgy látom, úgy érzem, és meg vagyok győződve, amikor két óra előtt eljöttem, láttam azt a helyzetet, és éreztem a mondatok és a szavak váltásából, hogy milyen hangulat alakult ott ki, én úgy érzem, az a harmadik, akit megkerestek személyesen péntek délelőtt – vagy nem tudom, mikor a múlt héten –, az okozott ilyen helyzetet. Kész.

Nekem csak köszönnivalóm van mint nemzetiséginek meg a közös fészekbe tartozónak azért, amit én itt kaptam az elmúlt évtized során meg amit ma kapok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e más hozzászólás? *(Nincs.)*
Amennyiben nincs, a mai bizottsági ülést lezárom.

(Az ülés végének időpontja: 16.00 óra)

Dr. Frank Gábor
a bizottság elnöke

Tartalomjegyzék

<u>Általános bevezető</u>	4
<i><u>A napirend elfogadása</u></i>	4
<u>Előterjesztés a szakmai és informatikai fejlesztési feladatok támogatása, igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól szóló OKM-rendeletéről</u>	4
<i><u>Simon Henrietta tájékoztatója</u></i>	4
<i><u>109/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	5
<u>Szakértői és vizsgáztatói névjegyzékre benyújtott pályázatok véleményezése</u>	5
<i><u>Országos szakértői névjegyzék</u></i>	5
<i><u>110/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	8
<i><u>111/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	9
<i><u>112/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	9
<i><u>113/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	10
<i><u>114/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	11
<i><u>115/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	11
<i><u>Országos vizsgáztatói névjegyzék</u></i>	11
<i><u>116/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	11
<i><u>117/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	11
<i><u>118/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	11
<u>Tankönyvjóváhagyás</u>	11
<i><u>119/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	13
<i><u>120/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	14
<i><u>121/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	14
<i><u>122/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	14
<i><u>123/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	15
<i><u>124/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	15
<i><u>125/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	15
<i><u>126/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	16
<i><u>127/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	16
<i><u>128/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	16
<i><u>129/2009.(06.09.) számú határozat</u></i>	16

<u><i>130/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	16
<u><i>131/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	17
<u><i>132/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	17
<u><i>133/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	17
<u><i>134/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	17
<u><i>135/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	17
<u><i>136/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	17
<u><i>137/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	17
<u><i>138/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	17
<u><i>139/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	17
<u><i>140/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	18
<u><i>141/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	18
<u><i>142/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	18
<u><i>143/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	18
<u><i>144/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	19
<u><i>145/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	19
<u><i>146/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	19
<u><i>147/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	19
<u><i>148/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	19
<u><i>149/2009.(06.09.) számú határozat</i></u>	19
<u>Egyebek</u>	20
<u><i>150/2009.(06.09.) számú határozat az ülések jövőbeni időpontjáról</i></u>	20
<u><i>A Baranya Megyei Cigány Önkormányzat megkeresése a pécsi Gandhi Gimnázium ügyében</i></u>	20
<u><i>Kisebbségi önkormányzati vezetők levele a miniszterhez a nemzetiségi tankönyvfejlesztéssel kapcsolatban</i></u>	23