

# **J e g y z ő k ö n y v**

az **Országos Kisebbségi Bizottság**

2009. július 7-én, kedden, 10.00 órakor

az Oktatási és Kulturális Minisztérium

(Budapest V. Szalay utca 10-14.)

101. számú tárgyalójában megtartott üléséről

**Napirend:**

1. Tájékoztatás a tankönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 23/2004. (VIII.27.) OM-rendelet módosításáról  
Előadó: dr. Bartha Lajosné tankönyvkiadási referens, Közoktatási főosztály
2. Kisebbségi pedagógus-továbbképzési program OKB által történő véleményezése  
Előadó: dr. Frank Gábor elnök  
Choli Daróczi József OKB-tag
3. Szakértők kijelölése 9 tagú bizottság létrehozásához Ceglédbercel község polgármesterének kérésére  
Előadó: dr. Frank Gábor elnök
4. Egyebek  
Előadó: dr. Frank Gábor elnök

**Elnököl:**

Dr. Frank Gábor, a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:**

Pavlánszky Éva (Magyar Gyorsírók és Gépírók Országos Szövetségének beszédgyorsíró szolgálata)

## **Az ülés résztvevői**

### **Az Országos Kisebbségi Bizottság részéről:**

Dr. Frank Gábor (Magyarországi Németek Országos Önkormányzata) elnök

Agatics Hajnalka (Országos Horvát Önkormányzat)

Choli Daróczi József (Országos Cigány Önkormányzat)

Fábiánné Orosz Ibolya (Országos Román Önkormányzat)

Kjoszeva Szeptela (Országos Bolgár Önkormányzat)

Dr. Lásztity Jovánka (Szerb Országos Önkormányzat)

Medvegy Pálné (Országos Szlovák Önkormányzat) alelnök

Dr. Piller Györgyné (Ukrán Országos Önkormányzat) alelnök

Dr. Szabó Kálmánné Caruha Vangelio (Görög Országos Önkormányzat)

Szilcer Olga (Ruszin Országos Önkormányzat)

### **Állandó meghívottak:**

Horváth Ágnes OKB-titkár (Oktatási és Kulturális Minisztérium)

### **Meghívott napirendi előadók és vendégek:**

Dr. Bartha Lajosné tankönyvkiadási referens (Oktatási és Kulturális Minisztérium)

Dr. Fórika László (Ombudsmani Hivatal)

*(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 6 perc)*

DR. FRANK GÁBOR, a bizottság elnöke (a továbbiakban ELNÖK): Tisztelt Bizottság! Megkezdjük az ülésünket. Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait. Tisztelettel köszöntöm dr. Bartha Lajosné tankönyvkiadási referens asszonyt. Tisztelettel köszöntöm dr. Főrika Lászlót, az ombudsmani hivatal képviselőjét. A kiküldött napirendi pontokról kérnék szavazást, tehát az első lenne a tankönyvvé nyilvánítás, a pedagógus-továbbképzési program OKB által történő véleményezése, szakértő kijelölése Ceglédbercel község polgármesterének kérésére és az egyebek. Tehát erről kérnék szavazást, hogy elfogadják-e ezt a napirendet. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

Rögtön át is adnám a szót Bartha Lajosné Ilikének.

DR. BARTHA LAJOSNÉ tankönyvkiadási referens: Szeretettel köszöntöm az Országos Kisebbségi Bizottság tagjait. Rég találkoztunk, azt hiszem, pontosan két évvel ezelőtt, akkor is abból az alkalomból, hogy a tankönyvvé nyilvánítás rendjéről szóló 23/2004. évi rendelet egy nagyobb léptékű módosításban részesült.

A mostani találkozót az indokolja, hogy az elmúlt 2 év tapasztalatait figyelve, összegyűjtve az Oktatási Hivatal munkatársaival, valamint a nemzetiségi főosztálynak a tankönyvkiadásban érintett munkatársaival a gyakorlati tapasztalatokat, néhány hónap alatt összegyűlt annyi érdemi javaslat, hogy érdemes volt nekifogni egy újabb, kisebb léptékű módosításnak. A mostani pontosítások, egyszerűsítések a szakértőktől, akár pedagógusoktól, iskoláktól visszaérkezett jelzések alapján gyűltek össze. Bebizonyosodott, hogy nem minden esetben van szükség arra, hogy egy tankönyvvé nyilvánítási eljárás meghosszabbításához három példányt küldjenek be a kiadók. Tehát ettől eltekintettünk, csökkentettük a példányszámot. Ezzel a kiadóknál is költségcsökkentést értünk el.

Bebizonyosodott az, hogy nem minden esetben kell mind a három szakértő véleményét bekérni egy-egy tankönyvmódosítás, egy részlet módosítása során, ezért a szolgáltatási díj befizetési kötelezettségre vonatkozóan is csökkentettünk díjtételt, olcsóbbá téve ezzel a kiadóknál jelentkező költséget, valamint a szakértői díjat is mérsékeltek annak arányában, hogy az illető munka elvégzése mennyi időt, mennyi figyelmet igényel.

Tehát átláthatóbb, egyszerűsített eljárásra teszünk most javaslatot. Önök a részletes indoklást is megkapták. Így minden egyes pontnál tudják, hogy mi, miért történt. Én természetesen nem térnék most ki a szóbeli kiegészítés során ezek ismertetésére, hiszen az önök kezében van.

A módosítások másik részét az indokolta, hogy a kompetencia-alapú oktatáshoz szükséges tankönyvek jóváhagyásához összegyűltek azok a javaslatok, hogy most már rendeletbe is be lehet ezt építeni, és most már valamennyi kiadó számára nyitva áll ez az út, hogy bárki benyújthat oktatási csomagot, programot, hozzá kifejlesztheti a jogszabályban meghatározott részeket, beleértve akár tankönyveket is, kifejleszthet és egységes eljárási rend keretében ezt is ugyanúgy benyújthatja az Oktatási Hivatalhoz jóváhagyásra.

Azt hiszem, hogy ennek a két csomópontnak a jelzése elegendő az általános felvezetéshez.

Konkrétan akkor az önök területére irányítom a figyelmet. Évről évre figyelemmel kísérjük a nemzetiségi főosztály vezetésével, az önök közreműködésével, hogy a nemzetiségi tankönyvfejlesztések üteme hogyan halad, a fordítások hogyan állnak, tartható-e az az ütemterv, amit önökkel együtt összeállítottak.

Ennek a véleményezése, az egyes elmaradások oka nem az én szerepem, hogy indokoljam, de az megállapítható, hogy borzasztóan leterheltek azok a közreműködő írók,

fordítók, akikre ez a nagy feladat hárul. Tehát tulajdonképpen a kapacitás nem elégséges a nagy-nagy feladatok végrehajtására.

Azért, hogy biztosított legyen a nemzetiségi tankönyvellátás, egy újabb kis rést nyitunk a tankönyvrendeletben, hogy azok a tankönyvek, amelyeknek lejárt a jóváhagyása, de még nem történt meg az új tankönyvvel való pótlása, és itt egy hézag lenne, megoldást kellett találni. A jogszabály módosítása tartalmazza ezt a pontot, továbbra is az önök javaslata, a kiadók kérése alapján a tankönyvjegyzékre felkerülhessenek ezek a nem legkorszerűbb tankönyvek, de mégis valamilyen szinten biztosított legyen a tankönyvellátásnak ez a része is.

Tehát ez egy kényszermegoldás, de minden eszközzel azon vagyunk, hogy az újítások, az új fejlesztések, a fordítások folytatódjanak. Ez azonban a szűk szakmai kapacitás miatt nem minden esetben sikerül, ezért a hiánypótlást igyekszünk valamilyen, jelen esetben jogi eszközzel is lehetővé tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több jelentkező van. Zorica volt az első.

AGATICS HAJNALKA: Nem fogok végigmenni az egész anyagon, mert szerintem, ami változás történt, jó, főleg az, ami a mi területünket illeti, bekerültek azok a dolgok, amelyeket már az OKB, mint testület többször szorgalmazott. Viszont van egy pár kérdésem, ami nekem nem tiszta. Meglehet, hogy ha megmagyarázod, akkor majd ez is tisztázódik.

Az 1. §-ban, mindjárt itt az 1. oldalon az van, hogy a javításra készült jegyzéket ellenszolgáltatás nélkül megküldik. Ez kire vonatkozik, hogy ellenszolgáltatás nélkül? A kiadóknak nem kell fizetniük? Ez a mondat nekem nem világos.

A 2. § 2. pontjában az van, hogy a kérelemhez csatolni kell a hibák jellegétől, mennyiségétől stb. függően, tehát nem az egészet, hanem csak a javított részt. Ez hogyan fog kinézni? A javított részt benyújtják, azt valaki megnézi, de utána már magát a kész tankönyvet nem ellenőrzik? Ez a következő kérdésem.

Még egy van, mégpedig a 4. §, ami arról szól, hogy ha a két szakmai bíráló véleménye megegyezik, akkor a Hivatal saját belátása szerint járhat el. Ha mind a kettő negatív, akkor visszaküldi a kiadónak. Ha az egyik pozitív, a másik negatív, ott is az van, hogy a Hivatal mérlegelheti. Itt nekem ebből a paragrafusból az OKB hiányzik. Meglehet, hogy valahol máshol van, mert nem volt meg nekem otthon a hatályos jogszabály, tehát meglehet, hogy valahol megvan, de itt abban én is egyetértek, hogy ha mind a két szakértő pozitív, akkor a Hivatal gondolom, igent fog mondani rá. Viszont a másik két esetben szerintem mindenképpen az OKB elé kellene, hogy kerüljenek a tankönyvek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon!

DR. BARTHA LAJOSNÉ: Mondom akkor rögtön, mert így közvetlenebb. A javított résznek az ellenszolgáltatás nélküli megküldése a Hivatalnak és az iskoláknak, ez korábban is gyakorlat volt. Tehát benne volt a jogszabály valamelyik részében.

AGATICS HAJNALKA: Jó, tehát ez azt jelenti, hogy a kiadó ingyen küldi el?

DR. BARTHA LAJOSNÉ: Igen. (*Agatics Hajnalka: Jó. Köszönöm szépen.*) A 2. §-ban a kiadó arról nyilatkozik, hogy a 16. oldaltól a 32. oldalig javított, egyébként a könyv további részéhez nem nyúlt. Tehát ezt elfogadva, és mert a kiadó nyilatkozata felelősségteljes nyilatkozat, valóban csak a kiadó által megjelölt részt kell beküldeni. Azt a megfelelő szakértő megvizsgálja, visszaigazolja, és szükségtelen ismét a teljes könyvet szakérteni. Csak

a változtatott részre vonatkozik ez a lehetőség. Nem kíván újból foglalkozni a Hivatal, illetve a szakértő a teljes, érintetlen tankönyvvel.

A 4. §-ban a szakértői vélemények megegyezése ellen egymásnak ellentmondása esete vagy bármilyen változat is fordul elő, tulajdonképpen az Oktatási Hivatalra vonatkozó jogszabály azt mondja, hogy a hivatal, mint elsőfokú hatóság van felhatalmazva a döntési jogkörrel. Természetesen a rendelkezésére álló dokumentumok, ezek között a szakértői vélemények kellő súllyal kapnak szerepet. Ha mind a két szakértő, mind a három szakértő elfogadja, akkor aligha fordulhat elő ez a probléma.

Az Országos Kisebbségi Bizottság szerepkörét erre az esetre meg fogjuk nézni, hogy itt is be kell-e emelni, hiszen a rendeletben a nemzetiségi tankönyvellátással, kiadással, jóváhagyással kapcsolatban külön pontok foglalkoznak. Tehát azt hiszem, hogy más helyeken, ott, ahol a nemzetiségi tankönyvkiadásról van szó, ez a dolog rendezve van, és önökhöz van delegálva ez a bizonyos véleményezési jog. Tehát ha megengeded, akkor meg fogom nézni, hogy rendben van-e, és itt az általános részben nem kell ezt ismételni. Ellenőrizni fogom.

AGATICS HAJNALKA: Köszönöm szépen, én is erre gondoltam, mert nem tudtam megnézni az előzőt, hogy van-e valahol erre utalás. Köszönöm szépen.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Úgy gondolom, hogy egy nagyon alapos, mindenre kiterjedő tervezetet látunk. Ami a kisebbségi oktatásra vonatkozó részeket illeti, pozitívum, hogy a tankönyvjegyzéken maradhatnak a régi tankönyvek, hiszen ezek átestek a tankönyvi revízió, azért ezeket mi megvizsgáltuk annak idején, és amíg nincsenek újak, tényleg jók lehetnek.

Nem tudom, hogy az előző rendeletben vagy az előzményben benne volt-e, hogy a fordításoknál nem azt a vizsgálati szempontsört kell alkalmazni, amit az eredeti tankönyvekre. Ez nagyon jó, hogy most itt szerepel, hogy a fordításokra ez nem érvényes, hiszen a szakértőink ezzel kínlódtak a legtöbbet, hogy valamennyi kritériumot meg kellett újra fogalmazni, és ez hosszabbította az eljárást.

De továbbra sem értek egyet én személy szerint, és nem tudom, hogy a tisztelt bizottság egyetért-e, a meghosszabbítási eljárással. Tehát amikor egy tankönyvnek már nem hatályos az engedélye és újra kell engedélyeztetni, valamennyi magyar közoktatási tankönyv esetében megnézi egy szakértő, legalább egy szakértő, és javaslatot tesz, hogy változatlan formában meghosszabbításra javasolja vagy sem. A nemzetiségi tankönyvek esetében ez a rendelet kiemeli, hogy az Országos Kisebbségi Bizottság dönt a kiadó felterjesztésére a meghosszabbításról, szakértői vélemény nélkül.

Tehát ad abszurdum, a nemzetiségi tankönyvek esetében előfordulhat az, hogy tizenévig hatályos és érvényes egy tankönyv, anélkül, hogy alapos szakértői vizsgálatnak alávetettük volna. Amikor én felvettem többször már, akkor egy olyan választ kaptam, hiszen úgyis a pedagógusok jelzik, ha valami gond van. Nem jelzik a pedagógusok. A pedagógusok a durva hibákat jelzik, vagy ha valami olyan abszurdum van a könyvben, ami már megengedhetetlen, de nem az ő dolga átfogóan megvizsgálni, hogy vajon, megfelel-e az új kritériumoknak. Tizenév alatt rengeteget változik a világ. Az kétségtelen, hogy a kiadó mindig vállalja az utánnomásnál az olyan típusú revíziót, hogy nyomdai hibák, vagy ha valami nagyon elavult benne, de ez szerintem nem azonos egy átfogó szakértői vizsgálattal.

Tehát ha nem is ötévenként, de szerintem kellene a nemzetiségi tankönyveket is szakérteni. Ez az egyik.

A másik: a rendeletben számomra nem világos ez az eljárás, hogy a tankönyvkiadó az OKB-ban ki? Tehát a román tankönyvekre én fogom azt mondani, hogy meg lehet

hosszabbítani? Anélkül, hogy alaposan... (*Agatics Hajnalka: Eddig is ez volt.*) Igen, de eddig sem értettem ezzel egyet.

Tehát öt évig van forgalomban egy tankönyv, utána tíz évig van forgalomban, és én még mindig a tízéves tankönyvre mondom rá azt, hogy igen, ez mehet? Bocsánatot kérek, ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Alelnök asszony!

MEDVEGY PÁLNÉ: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ez a tankönyvrendelet módosítása, ha jól értem, akkor elsősorban kitér a kiadók költségeinek a csökkentésére és ésszerűsítésére, másodsorban a szakértői díjak csökkentésére. Az előterjesztésben elhangzott két olyan szó, hogy rés és hézag, ha jól emlékszem rá. Nagyon jó dolog, ha van rés és hézag, csak hosszú távon nem tudom, hogy nagyon jó dolog-e, hosszú távon jelent-e előrehaladást és előrelépést és fejlődést.

Bennem megfogalmazódott annak révén, hogy a rendeletmódosítás nagyon aprólékosan foglalkozik a kompetenciaalapú oktatással és az ahhoz hozzárendelt tankönyvcsomaggal, hogy mikor fogunk eljutni oda, hogy a nemzetiségi oktatás területén is ezzel a kérdéskörrel foglalkozunk?

Nekem két kérdésem van, ha megtehetem. A szakértői díjjal kapcsolatosan azt szeretném kérdezni, hogy a szakértői díjak megegyeznek-e a többségi oktatásnál alkalmazott szakértői díjakkal? Nekem ezt a kérdést sokszor felteszik. Nem tudtam rá válaszolni. Ott a tanyán és az alvégen a kollégák felteszik.

A másik pedig: a rendeletervezettel kapcsolatosan, illetve a rendeletervezet 6. §-ára kérdeznék rá nagyon-nagyon aprólékosan. Nem egészen értem a 6. §-t. Értelmezésem szerint a 6. § az OKB-ra sokkal nagyobb felelősséget utal. Így van-e ez? Köszönöm szépen.

DR. BARTHA LAJOSNÉ: A fordítással kapcsolatban általánosságban elmondható, hogy valóban az elmúlt két év tapasztalatait gyűjtöttük össze, és mérlegeltük, hogy milyen szempontokat lehet itt figyelembe venni. Hangsúlyozom: minden esetben a tankönyvellátás biztonsága érdekében.

Tehát amikor itt a lejárt tankönyvekkel, azok szakértésével, a fejlesztések vagy a fordítások költségeivel foglalkozunk, mindig számításba kell venni, hogy ki fizeti, miből fizeti, mi, milyen költségekkel jár. Az, hogy ebben az esetben, amikor lejárt egy tankönyv és az OKB tagjait tekintjük a rendelet szerint úgymond szakértőknek, ez egy közmegegyezésen alapuló gyakorlat.

Egészen biztos, hogy nem a közoktatási főosztályon fogalmazódott meg ennek a szövegrésznek a beépítése. Tehát közvetítéssel és nyilván hogy az OKB-val is egyeztetett módon jött ez a szövegjavaslat.

Tehát ha nemcsak egyéni észrevétel, hanem itt a többség is valamilyen más árnyalatot gondol erre a szövegrészre, természetesen változatlanul nyitottak vagyunk. Ezt tessenek megbeszélni, az ésszerűség határain belül, a biztonság érdekében minden változtatást befogadunk, és aztán mérlegeljük, hogy hogyan is kerüljön be a rendeletbe.

A szakértői díjak mértéke egységes, itt van előttem a hatályos jogszabály. Tehát nincs különbségtétel. Általánosan van megfogalmazva, hogy a tantárgypedagógiai szakértő mennyit kap, a tudományos szakmai szakértő, a technológiai szakértő, stb. Tehát itt nem tudom, hogy milyen szempontból merülhetett fel ilyen kérdés. Mint ahogy az eljárásrendet is igyekszünk egységesen alakítani, például a nemzetiségi tankönyvkiadás esetén pozitív diszkrimináció, eltérés van, minden egyéb mellékletben is az egységes eljárás, díjazás, költségbefizetés gyakorlatát igyekszünk követni.

A 6. § lényegében változatlan, ugyanez a szöveg volt az eredeti jogszabályban is. Tulajdonképpen egy szóhasználatot, hogy kinek, ki küld meg, az alanyt tettük hangsúlyosabbá. Tartalmában semmilyen változtatás nem történt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem tudom, ehhez kapcsolódóan, amit Ibolya felvetett...

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Bocsánat, én ezt mindig felvettem, nem most először, hanem rendszeresen, és így gondolom. Lehet, hogy ez az én egyéni véleményem (Medvegy Pálné: Nem.), de én nagy felelősségnek érzem, hogy én egy tíz éve forgalomban lévő tankönyvre azt mondjam, hogy igen, mehet tovább. Szemléletek változnak, tantervek változnak, annyi minden változik, és eltér az eredeti magyar tankönyvi eljárásrendtől, tehát a közoktatásitól. Lehet, hogy költségmegtakarítási szempontok vannak, de...

ELNÖK: Ez kétségtelenül nagy felelősség, mert emlékszünk rá, hogy mondjuk a saját szakom, a történelem tankönyvek szinte évtizedekig forgalomban voltak, javítás nélkül, mert nem volt, sőt hadd mondjam azt, hogy jelen pillanatban sincs korszerű kompetenciaalapú tankönyv, vagy van egy vagy kettő a mi területünkön. Tehát ha én azt mondom, hogy használják a régit, akkor az egy teljesen más szemléletet közvetít, mint ami egyébként most mindenféle szabályozóknak, NAT-nak, ajánlott kerettanterveknek megfelel. Tehát ez kétségtelenül nagy felelősség. Másrészt azt tudomásul kell venni, hogy azért csak itt az egyes referenseknél futnak össze a szálak. Tehát a felelősségünket nem akarjuk ezzel áthárítani... (*Fábiánné Orosz Ibolya: Szó sincs róla!*), hanem éppen az a komoly vívódás, hogy most itt egy 15 éve forgalomban lévő tankönyvet merjek-e nyugodt szívvel javasolni – de nincs helyette más -, mert lehet, hogy ezzel elég sok kárt okozok ott, az iskolában, ahol ez a tankönyv forgalomba kerül.

Tehát hogy költségmegtakarítás-e a szakértő ebben az esetben, ilyenkor az ember mindig körbekérdez. Például volt egy tankönyv, amit én most nem javasoltam meghosszabbításra, mert kiderült, hogy évek óta nem használják, de a tankönyvet meghosszabbításra kérte a tankönyvkiadó, és kért tőlem referenci véleményyt.

DR. BARTHA LAJOSNÉ: Vigyük tovább a gondolatot. A szakértő megállapítja, hogy nem felel meg a NAT-nak, a kerettantervnek, ne soroljuk fel, hogy mi mindennek nem felelhet meg. Átdolgozást, új tankönyv kiadását javasolja. Tehát eme javaslat nélkül is megvan az az ütemterv, aminek alapján a fejlesztések folytatódnak.

Most akkor kerüljön le, és ne legyen semmi? Szóval a gyakorlat oldaláról nézzük meg, hogy mit érünk el azzal, hogy ha vele egybehangozóan a szakértő ugyanazt mondja, hogy nem felel meg.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Bocsánat, ha egy tankönyv a tankönyvjegyzéken van, mert én azt mondtam, hogy meghosszabbítható öt évre, azt az ütemtervbe nem vehetjük be, mert van. Alternatív tankönyvet a TÁMOP-os tankönyvfejlesztés sem enged, hanem hiánytankönyvekre és olyan programcsomagokra, amelyek tényleg a kompetenciaalapú tanításon alapulnak, és ha már megint nálam van a szó, hadd kérdezzem meg, hogy mi számít programcsomagnak egyértelműen? Lehet programcsomag egy évfolyam valamennyi tartozéka, tehát tankönyv, munkafüzet, mérőlap, tanári kézikönyv, egy évfolyamé, vagy pedig programcsomagnak számít ugyanez évfolyamonként 5-8-ig egybegondolva? Én ugyanis a tankönyvirodán voltam, és megkérdeztem, nem nagyon kaptam rá egyértelmű választ. Ezt pont a TÁMOP-pályázat miatt kérdezem.



DR. BARTHA LAJOSNÉ: Azért, hogy korrekt választ kaphass, a NAT-ot kell hogy a kezembe vegyem, és írásban fogok neked választ adni erre. Tehát én nem vagyok szakértője ennek a területnek, a kérdést értem, de hogy hogyan lehet szűkíteni, illetve vajon, csak teljes terjedelmében lehet...

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Most tervezzük, és itt mi megrekedtünk. Tehát megvan a részletes költségvetésünk valamennyi elemre, de hogy az egész programcsomag vagy évfolyamonként kell értelmeznünk programcsomagnak, nem tudom, biztosan a többiek erre majd tudnak választ adni vagy segíteni.

Tehát visszatérve az eredeti gondolathoz: ha nem felel meg a követelményeknek, mert a szakértő azt mondja, hogy nem felel meg, akkor be lehet venni ebbe a TÁMOP-ütemezésbe, vagy pedig minimális átdolgozással jobbítani a tankönyvet. Tehát úgy gondolom, hogy semmiképpen nem okafogyott szakértővel megnézetni bizonyos időközönként a nemzetiségi tankönyveket.

ELNÖK: Persze, én megértem egyébként a referens asszonynak azt a további gondolatát, mert én is találkoztam ilyennel, hogy miért nincs könyv? Miért nincs az a 15 éve használt könyv az iskolában, mert azt legalább használni tudják, úgy ahogy használni tudják.

Tehát német területen elég sok intézmény van, különböző gondolkodású emberek, és ha felhívunk, akkor én egyedüli érv, amit tudok mondani, egy kicsit talán szakemberként is, történelemkönyv esetén, hogy valóban az a könyv nem felel meg a követelményeknek, és ezért döntöttünk úgy, hogy ne legyen forgalomban. Éppen kapcsolódva Ibolyához, hogy fel tudjuk venni a fejlesztendő tankönyvek listájára vagy tudjuk bővíteni azt a kört, ami...

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Addig nem tudod felvenni, amíg hatályos.

ELNÖK: Amíg nincs levéve, és amíg újra kiadják, akkor nem tudok érvelni amellelt, hogy ez a könyv feltétlenül szükséges.

Egyéb megjegyzések? *(Nincs jelzés.)* Akkor ha én a magam számára, nem feltétlenül bizottsági véleményként összefoglalhatom: az egyszerűsítéseket mindenképpen üdvözljük, talán a költségcsökkentéseket is megértjük, hiszen a kiadót is bizonyos esetben kímélni kell, és a szakértőket is kímélni kell ilyen értelemben, tehát úgy gondolom, hogy ezt a rendeletet én javaslom, hogy a véleményünk ezekkel a megjegyzésekkel, amelyek itt elhangzottak legyen pozitív, és kérem a bizottság állásfoglalását, hogy ha nincs több hozzászólás. Kérem, hogy szavazzunk erről! *(Szavazás.)* Ellenszavazat? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)*

Tehát 1 tartózkodással és 7 igen szavazattal az a véleményünk, hogy javasoljuk a továbbvitelét.

DR. BARTHA LAJOSNÉ: Nagyon szépen köszönöm. Amit ígértem, akkor írásban visszajelzést adok a meg nem válaszoltra...

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Az a problémám, hogy nekem ez ma vagy holnap kell. Valahonnan meg kell tudnom, mert jövő héten be kell nyújtani ezt a TÁMOP-pályázatot. Postán el kell küldeni. *(Dr. Bartha Lajosné: Igyekszem flott lenni!)*

ELNÖK: Igen, ebben a cipőben járok én is.

DR. BARTHA LAJOSNÉ: Nem tudom, hogy mennyire sietsz, de esetleg ha végeztek, és feljössz a III. emeletre a 306. szobába, akkor nincs még mindenki szabadságon, tehát azon

kolléganők segítségével, akik ezzel a témával foglalkoznak, együtt megnézzük, és biztosan válasszal fogsz akkor elmenni az épületből. *(Fábiánné Orosz Ibolya: Köszönöm szépen.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen. Alelnök asszony!

MEDVEGY PÁLNÉ: Mielőtt elmegy szakreferens asszony, én azt vallom és azt mondom, hogy a nemzetiségi tankönyvkiadásnak az egész problematikája, kérdése a nyakunk köré fonódik vagy tekeredik. Nagyon megérintené a lelket az, hogy ha szakreferens asszony úgy menne el innen, hogy a feltett kérdések valami elégedetlenséget, nyugtalanságot, ideget, ami egyébként van az emberben, ha azt hallja, hogy nemzetiségi tankönyvkiadás, eredményeznének.

Én az OKB-ban dolgozom több éve, nekem a kollégáim tudják azt, hogy minden területen szeretek, tisztelek, becsülök, megvéleményezek, a tankönyvkiadással a világból ki tudnának kergetni. Szakreferens asszony érintette azt, hogy a nemzetiségi tankönyvkiadásnál van egy lista. Sem a minisztériumnak, sem pedig a tankönyvkiadóknak nem hibájuk az, hogy ez a lista ott tart most, ahol tart, mármint az új könyvek kiadásában. Hiszen a pályázatok ki voltak írva, de arról sem a minisztérium, sem a tankönyvkiadó nem tehet, hogy a nemzetiségi vonalon nincs annyi szakember, hogy győzné azt a rengeteg munkát. Ez az egyik oka és indoka annak, hogy tekeredik valahol, legalábbis én úgy látom, vagy úgy érzem a reakciók alapján és a feltett kérdések alapján.

Én nem akarok abba belemenni, hogy melyik évben voltak kiírva, most mennyit írunk, hogy melyik évfolyamnak ellátott, melyik évfolyamnak nem ellátott, mert ez közös gondunk, közös bajunk és közös bánatunk. Még akkor is, amikor tudjuk azt, hogy a 2009. év pénzügyileg, gazdaságilag összetett és nehéz. Nehéz lesz a következő is biztosan. Azt hiszem, tudjuk, informálva voltunk az OKB-ban, hogy a most meghosszabbított pályázatok, amelyek szintén a nemzetiségi tankönyvkiadást érintik, azoknak hogyan és milyen mértékben kell eleget tenni.

Szó sincs arról, hogy Bartha Lajosné ellen irányul itt bármi, de a felelősség borzasztó nagy. Ha egy adott nemzetiséget képvisel itt az OKB-ban az ember, és kérdéseket kap kint, a végeken, akkor azokat fel kell tenni. Én tudom rá a választ, és aszerint fogok válaszolni.

DR. BARTHA LAJOSNÉ: Nem értek én félre semmit. Nem hiszek én semmit. Tudom, hogy közös felelősséggel dolgozunk azon, hogy előbbre jussunk, és ezt nem üres szóhasználatként mondom. Azért is jövök ide mindig nagyon szívesen, mert tudom, hogy a kérdések, az észrevételek azért érkeznek meg hozzánk, hogy mi azt befogadjuk és próbáljunk olyan megoldásokat találni, hogy az ügyet előbbre segítsük. Tehát semmit nem értek félre, a közös felelősségről tudok, igen, és kölcsönösen megosztjuk egymással. *(Megérkezik az ülésterembe dr. Lásztity Jovánka.)*

Tehát piaci viszonyok között történik a tankönyvellátás, a kiadók azt fejlesztenek, amit... *(Medvegy Pálné: Amire pénzt kapnak.)*

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Nem kapnak pénzt senkitől. *(Medvegy Pálné: Amiből csinálni tudnak!)* Tehát nem hasonlítható össze, mert ha a kiadó mondjuk 5 ezer példányban el tudja adni, és átmegy a tankönyveljárási rostán, akkor végül is tíz akármilyen, 1-12. osztályos tankönyv is lehet, mert el tudják adni, mert 80 ezer vagy nem tudom, mennyi, vagy 100-valahány ezer diák van. Nálunk az a baj, hogy egy-egy tankönyv sincs vagy programcsomag kifejlesztve. Én megelégednék eggyel valamennyi évfolyamon. Nálunk alternatívnak tekinthetnénk a külföldről, az anyaországból behozott tankönyveket, de én ezt sem látom egyelőre biztosítottak. Ez a problémám.

ELNÖK: Egyébként Ibolyához csatlakozva, én ezzel egyetértek. Nálunk, német vonalon elég sok van, de volt egy időszak, amikor alternatív tankönyvek voltak. Nem nagyon kívánom, tehát én is inkább azon a véleményen vagyok, hogy egyet fejlesszünk ki, de az jó legyen.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: És ne spóroljuk meg a szakértőt, ha felül kell vizsgálni. Ez lenne az én javaslatom.

MEDVEGY PÁLNE: Amikor az ember január végén vagy akármikor a tankönyvrendeléssel foglalkozik, én azt irreálisnak tartom, hogy egy-egy könyv 20 ezer, 19 ezer, stb. *(Fábiánné Orosz Ibolya: Piac! – (Fábiánné Orosz Ibolya és dr. Bartha Lajosné távoznak az ülésteremből a minisztérium III/306. szobájába. – Dr. Bartha Lajosné kérésére belekerül a jegyzőkönyvbe, hogy megválaszolta Fábiánné Orosz Ibolya programcsomaggal kapcsolatos kérdését.)*

ELNÖK: Akkor áttérnénk a második napirendi pontra: a kisebbségi pedagógus-továbbképzési program OKB által történő véleményezése. Itt az egyik előadó én lennék, de én szeretnék a végére maradni, úgyhogy átadom a szót Choli Daróczi Józsefnek.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Miért szeretnél a végére maradni?

ELNÖK: Azért szeretnék, de elkezdhetem tulajdonképpen. Van egy elutasított továbbképzési program, amit eléggé drasztikus módon elutasítottak. A szakmai testület kompetenciáját én nem vonom kétségbe, ha csak az elnök asszonyt nézem, Botka Lajosné, akit személyesen is nagyon jól ismerek, és Ibolya is képviselve van ott a testületben, tehát mondjuk drasztikusnak azt tartom ebben, hogy „megfelelt kritériumok száma 19, nem megfelelt kritériumok száma 49. Ezt nyíltan megmondom, hogy ez megdöbbentő számomra. Nyilván nem vonom kétségbe a testület kompetenciáját, tehát most akkor nekem azt kell javasolnom, noha tudom, hogy erre a pedagógus-továbbképzési programra szükség van, nyilván ezt át kell dolgozni, én ezt elfogadom, hiszen részletesen, paragrafusonként, pontonként van az indoklás, csak erről szeretném Ibolyát kérdezni. Ez a projektek szerepe a német nemzetiségi hon- és népismeret tanításában, Tóthné Lafferton Anna nyújtotta be ezt a programot. Úgy tudom, hogy ilyenről akkor beszéltek is, és most ez, hogy javítás ténylegesen történt-e, és itt az anyagban láttam, hogy bizonyos oldalakkal kiegészítették, tehát egyszer ezt már a bizottság nem javasolta úgy tudom. Azt szeretném kérdezni, hogy neked milyen részvételed van ebben a programban?

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Az eljárás során valamennyi programot kiadnak referensnek. A referens a szakértői vélemények alapján dönt. Ezt a programot nem nekem adták referálásra. Ez szerintem abból a szempontból is hiba volt, hogy egy nemzetiségi program, tehát eredendően adhatta volna az akkreditációs iroda, erre én fel is hívtam a figyelmüket, hogy erre vigyázzanak. Az elutasított programoknál valóban, ha ott az indoklás, nem nagyon van mit tenni, de Horváth Grétához lehet fordulni. Ez az, amiről mi beszélünk, és jogorvoslatot kérni, és Gréta elmondja, hogy milyen módon lehet. Tehát abban a fázisban, amikor már a testület előtt van, és a referensnek van egy határozott véleménye, akkor már sajnos, nincs mit tenni.

ELNÖK: Tehát a számok is, amiket idéztem, hogy 19 megfelelt, 49 nem felelt meg...

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Nagyon könnyen összejön ez a 49 nem megfelelt a koherenciák miatt, például ha nincs megfelelően kifejtve. Azt tudni kell, hogy a célok, a tartalmi követelmények és a program bemutatása megjelenik a jogszabályban, vagyis a listán, a továbbképzési programok listáján. Tehát ezeknek hibátlannak kell lenni, meg kell felelni azoknak a kritériumoknak, ami mindenkire nézve érvényes. Lehet, hogy ha egy ponton, például a követelményeknél már nem stimmel valami, akkor végig koherenciában már levonódnak a pontok, ebből jön ki ez a nagyon sok pont, mert a követelmény és a cél az a két nagyon fontos eleme a programnak, és a részletes tematika, hogy ha ott is voltak hibák, akkor ott pontlevonások vannak.

Amiért most sokkal több az elutasítás, az az, hogy kikerült a rendszerből az átdolgozás. Tehát egészen 2009 januárjáig volt egy olyan eleme is az akkreditációnak, hogy egy ilyen hibalistával azt mondtuk, hogy átdolgozás. Ezt kivette az új testület vagy az új jogszabály-módosítás kapcsán is, és emiatt már nincs erre lehetőség. Viszont van ez a jogorvoslat, amit mondtam, Horváth Grétát kell ez ügyben megkeresni, és akkor nem is kerül vissza a PAT-hoz sem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsolj!

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Köszönöm szépen. Két anyagot kaptam, mind a kettőt átolvastam. Az egyik a Kölcsey Ferenc Református Tanítóképző, a debreceni, a címe: „Esélyegyenlőségi tanfolyam, különös tekintettel a roma tanulókra”, ez egy 90 órás tanfolyam lenne. Minden pontjával szerkezeti és tartalmi szempontból abszolút egyetértek. Ezt egy nagyon jó anyagnak tartom, úgyhogy egyetértek ennek az anyagnak az elfogadásával és támogatom.

Van egy másik anyagom, ami az Educatio Társadalmi Szolgáltató Központ Társaság küldött meg, „Integrációs tanácsadó felkészítése az óvodai intézményi folyamat tanácsadásra”. 30 óra. A címet magát nem értem, olyan bonyolult.

Vagyis a címével még nem is lenne olyan nagy bajom, mert mindenki úgy érti, ahogy akarja a program címét, hanem tartalmi szempontból talán két előadást említ meg, ami valóban pedagógiai program, tehát oktatással, neveléssel foglalkozik, a többi mind jogszabályi előadás, tehát a tematikája.

Fogalmam nincsen, hogy ez az Educatio mit akar csinálni. *(Fábiánné Orosz Ibolya: Cigány oktatás?)*

ELNÖK: Integráció.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Az Educatio Társadalmi Szolgáltató Központ Társaság, integrációs tanácsadó. Az integrált oktatásban, képzésben, nevelésben benne van az, hogy integrált. Ez mire vonatkozik? A szerkezetre, tehát az óvodai intézmény szerkezetére?

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Vélhetően igen. Szerintem az nem baj, ha jogszabályi háttérű előadások is vannak benne.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Csakhogy tartalmában viszont cigánygyerekekről beszél következetesen. Hogyan működik ez? Nincs benne például az megírva, hogy a cigány óvodák, mint intézmény beintegrálása az általános óvodai rendszerbe. Ha benne lenne, tökéletesen egyetértenék vele, de nincsen ilyen tartalma. Sem a szerkezetére, sem pedig az óvodapedagógiai programra, mint programra nincs semmi beleírva. Szóval ez borzasztóan zavaros.

ELNÖK: Jóska, annyit megnyugtatóképpen feltétlenül elmondanék, hogy én is részt vettem egy ilyen 30 órás tanfolyamon, érettségi elnökök felkészítésén, három napon át kemény jogszabály-sulykolás volt, szemléletes példákkal egyébként, ami hasznos volt. Még mondjuk nekem is, aki már 30 éve az érettségi elnökséget gyűröm, ezt a feladatot. Tehát lehet, hogy azért a jogszabály ismertetése ilyen konkrét példákkal lehet, hogy hasznos lehet az ott résztvevőknek. Mind a kettőt javasolta a PAT, tehát ezt azért hadd tegyem hozzá, kivéve az enyémet.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Én is mindkettőt javasoltam, csak ezt nem értem, hogy mi. Nemcsak pedagógus, hanem cigányember létemre is jónak tartom a programot, tehát a célnak megfelel.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Úgy gondolom, hogy a program a kritériumoknak vagy minden olyan dolognak megfelel, és aztán hogy ki jelentkezik rá, az egy más kérdés. De ez szerintem egy szükséges dolog. Itt a gyerekek integrálásáról van szó az óvodába. Nem az óvodák integrálása a magyar óvodákba, hanem az egyén, a gyerek integrálása, minthogy az egész integráció erről szól.

Én sajnálnám, ha nem támogatnánk.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Igen, csak mondom, hogy olyan ismereteket nem fog kapni ez a szakértő...

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Nem tud ám mindig mindent átfogni egy program. Tehát ez erre összpontosít, és akit ez érdekel, az elmegy, de egy jól kidolgozott program.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Formailag igen.

ELNÖK: 30 óra az nagyon kevés.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Tartalmilag is annak tartom, de a PAT elfogadta, biztosan alaposan megnézték a szakértők, én ezt egy jó programnak tartom, és szerintem hasznos is, ha valaki ezt el akarja végezni.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Igen, csak ha az alapvető kérdéseket nézzük, hadd olvassak fel egyet: szegregációs jelenségek a közoktatásban.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Ez nagyon fontos.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: De szerintem nem pedagógus az, aki ezt nem tanulta az egyetemen vagy a főiskolán.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: De egy ilyen program ezt nem hagyhatja ki, és mindig vannak új elemei is egy ilyen témának.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: A szegregáció fogalmának definiálása, formai, települési, intézményen belüli szegregáció. Szintén az egyetemi tematikában kell hogy legyen, az óvodapedagógusoknak is.

AGATICS HAJNALKA: Bocsánat, a mostaniban már igen, de vannak pedagógusok, akik 20-30 évvel ezelőtt végeztek, amikor erről még szó sem volt.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Rendben van, akkor ez legyen az idős pedagógusok programja.

ELNÖK: Nyilván azé lesz, aki jelentkezik rá.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Akkor, amikor nincs Magyarországon, az idén, ha jól tudom, senki nem pályázott tudomásom szerint cigány tankönyvkiadásra, elsősorban azért nem, legalábbis az országos önkormányzathoz nem érkeztek ilyen információk, mert nincs iskola. A Gandhi Gimnázium lett volna egyedül, de annál tudjuk a múltkori értekezletünk okán, hogy ott még mindig tartanak a nem tudom, milyen leváltások, felváltások, kiváltások.

ELNÖK: A kuratóriumot visszahívták.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: A kuratóriumot visszahívták, még mindig nincs döntés arról, hogy melyik marad. Ha egy új kuratórium fog felállni, akkor ez az új kuratórium dönt majd. Ez rendben van, de addig nincs iskola, és csak iskolák, intézmények adhatják be a tankönyvpályázatot. Ennek okán a cigányok nem tudnak beadni, mert nincs iskola, nincs intézmény.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Az azért nem igaz, hogy csak iskolák, mert intézmény is beadhatja.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Rendben van, tudom, beadhatja a Cigány Nyelvtudományi Intézet is, és elhiszi, hogy van?

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Nem hiszem el, de mi kihagytuk az iskolákat, pont azért, mert túl komplikált lett volna.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Mondom: az a probléma, hogy a Miniszterelnöki Hivataltól olyan leiratot – és bizonyítani tudom – kaptunk, hogy azt írta, hogy az iskolákkal vegye fel az önkormányzat a kapcsolatot, hozzon létre konzorciumot. Most melyik iskolával? El tudom képzelni, hogy akinek van ötéves gyakorlata, tapasztalata, az megcsinálja azt, hogy egy intézményt kijelöl. Melyik intézményt? A Cigány Kisebbségi Önkormányzaton kívül nincs cigány intézmény. Most melyikkel vegye fel a kapcsolatot?

Ugyanez fog történni ezzel a továbbképzési programmal. Mondom: a tanítóképző egy nagyon jó anyagot adott, tessék ezt is megcsinálni. Mindenesetre én ezt nem támogatom, a másikat igen.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. FÓRIKA LÁSZLÓ: Choli bácsi, én magyar-történelem szakos tanári diplomát szereztem, és amikor kikerültem az iskolapadból, és ott álltam az asztal túlsó oldalán, akkor döbbsentem rá, hogy az élet mennyire más, mint amit anno tanultam. Én egyébként kiválóan feleltem belőle és más az élet.

A továbbképzéseket, az aktuális jogszabályoknak megfelelő és az életre is oktató, gyakorlati példákat is hozó továbbképzéseket fontosnak tartom, még a legfiatalabb, frissen végzett tanárok esetében is. Én nem ismerem azt az anyagot, amit Choli bácsi az imént mondott, de arról, hogy milyen diszkriminációs formák vannak, és mi a diszkrimináció fogalma, erről bizony, van mit tanulnia minden tanárnak. Nem is olyan régen egy, az Oktatási

Hivatal szakembereinek szervezett tréningen vettem részt, és bizony, nagyon komoly ütközések voltak fogalomértelmezésekben, és az Oktatási Hivatal szakembereiről volt szó. Tehát nem egyszerűen „mezei pedagógusokról”, hanem igazi szakértőkről.

Tehát azt gondolom, hogy a fogalmak tisztázása rendkívül fontos. De ahogyan Choli bácsi látja, én nem láttam ezt a szöveget.

A másik pedig: lehet, hogy így kívülről könnyű belebeszélni a dolgokba, de erre a pályázatra az Országos Cigány Önkormányzat nyújthatna be konzorciumban más intézményekkel, pályázatot. Azt mondta Choli bácsi, hogy egyedül a Gandhi Gimnázium van, amelyikkel el tudná képzelni a konzorciumot, de nincsen más. *(Choli Daróczi József: Jogilag!)*

Én nem ismerem annyira a helyzetet, azt tudom, hogy cigány kisebbségi nevelést, oktatást folytató intézményből hihetetlenül sok van. Ebből van a legtöbb. Több, mint az összes többi intézményből együttvéve. Tehát nem talál magának az Országos Cigány Önkormányzat partnert egy olyan intézményben, amely cigány kisebbségi nevelést, oktatást folytat, miközben ebből van a legtöbb? Nem egyedül a Gandhi Gimnázium van, hanem rajta kívül 200 legalább.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Jogilag csak a Gandhi Gimnázium van, tehát csak ő akkreditáltatta a romológiát, más nem. Persze, Budapesten is van nagyon sok iskola, ahol cigánygyerekeknek különböző programokat tartanak, de azok nem akkreditáltak. Persze, hogy lehetne, de ki van jelölve, a Miniszterelnöki Hivatal jelölte ki, hogy melyek azok az iskolák, amelyeknek kompetenciájuk van arra, hogy konzorciumot hozzanak létre.

Persze, hogy szükség van továbbképzésre, az Országos Cigány Önkormányzat is szervez három típusú továbbképzést, például a képviselők felkészítését, jogi ismereteket kell átadni nekik, és fogalmuk sincs, hogy mi az, hogy önkormányzatiság, pláne, ha Hajdúszovátáról jönnek és először találkoznak, ugyanúgy, mint a pedagógusok, én is úgy voltam, amikor a katedra másik oldalára kerültem, először alig tudtam megszólalni. Tehát ezzel minden pedagógus így van.

Akkor, amikor a cigány oktatás, amikor az integrációs tapasztalatokat látjuk, olyan bajban van, hogy soha, amióta Magyarországon létezik cigányság, nem volt ilyen bajban, minthogy nem is volt oktatás. A két világháború között még nem volt cigány oktatás, a '60-as évek után jött divatba, hogy roma pedagógia, stb., mert nyilván nem volt rá szükség, mert más volt a cigányság integrációja a teljes társadalomban.

Hadd mondjam el, hogy három hallgatóm van, akik augusztusban fognak vizsgálni, cigány nyelvből fognak államilag elfogadott középszintű nyelvvizsgát tenni, pedagógusok, de ötödéves, másoddiplomások, ötödéves jogi hallgatók, és megkérdezi tőlem az egyik, aki anyuka természetesen, hiszen diplomás már, hogy Choli bácsi, mondd már meg őszintén, tényleg igaz, hogy a cigányoknál az első éjszaka joga az apáé? És én elestem, összeestem a meglepetéstől, ez az asszony, mert nem tudom másnak nevezni, tanította az én unokáimat, aki meg van győződve arról, hogy létezik ilyen. Ezt még a jobbágykorban sem, semmilyen korban nem tudom elképzelni. Nem tudom, hogy a rendőr férjétől, vagy honnan szerezte ezt az ismeretet, és ez cigánygyerekeket is tanított. Hogyan fog ő bíró korában ítélni? El fog ítélni minden cigány apát, azért, hogy az a lányát teherbe ejtette. Azt a népismeretet kellene inkább tanítani, amely a pedagógust felkészíti arra, hogy nehogy azt higgye, hogy na, ezt a kisgyereket is az apja csinálta vagy a nagyapja. Szóval hogy ne legyen ilyen elképzelés.

ELNÖK: Elnézést, köszönjük szépen egyébként, amit mondtál, de én azért nem érzem ezt az ellentmondást. Azzal értek egyet, amit Fórika doktor úr itt kifejtett, és amit egyébként előtte még Fábiánné Orosz Ibolya elmondott, hogy azért az integrációs jog megismerése

fontos, és én is azt mondom, hogy nem feltétlenül az idősebbeknek, hanem a fiatalabbaknak is.

Mint ahogy az előző példám hozom: mondom, 30 éve vagyok érettségi elnök, de hogy még egyszer azt a jogi anyagot átrágja az ember, azért az fontos volt, és közvetlenül tudom hasznosítani. Tehát nagy a felelősségünk. Az integráció egyébként téma a magyar közoktatásban. Tehát ha van egy ilyen program, amit a szakértők kidolgozottak találnak, elfogadhatónak találnak, de természetesen az egy másik dolog, amit te mondasz, a népszerű dolog, az valóban fontos lenne, de pillanatnyilag ilyen program nincs, nem került az akkreditációs bizottság elé. Ha ilyen program odakerül, akkor nyilvánvalóan azt is meg fogják nézni.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Meg kellene írni. Az Országos Cigány Önkormányzatnak közbe kellene járni, hogy minél több ilyen típusú program íródjon és kerüljön akkreditációra.

ELNÖK: Tehát én azt mondanám, és ne haragudj, hogy ezt direkt mondom, hogy próbálnálak rábeszélni, hogy mégiscsak mondd a programra azt, hogy igen, mert nélküled egyébként, ha te azt mondd, hogy nem, bennünk kialakult az évek hosszú során olyan szolidaritás, hogy nem fogjuk azt mondani, hogy igen, legfeljebb tartózkodunk, de nagy kár lenne.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Azt mondtam el, hogy mi az én kifogásom ennél az anyagnál, és az idő is elég, 90 óra, ami alatt meg lehet tanulni, vagy fel lehet frissíteni azokat az ismereteket, amelyek szükségesek, speciálisan a cigány fiatalok oktatására, képzésére.

Tehát mondom: ezt kitűnő anyagnak tartom, javaslom. A másikonál az a bajom, továbbra is az a bajom, de ha valaki meggyőz engem arról, hogy párhuzamosan ez az Educatio – vagy nem tudom, ki – kimondottan ezt fogja csinálni 430 évig...

ELNÖK: Nem hiszem. Szakértőkre van szükség. Tehát olyan igény van, hogy integrációs szakértők kelljenek. Pillanatnyilag ilyenek nincsenek. Tehát ez mondjuk egy igény. A közoktatás-politikában az integráció, ahogy az előbb mondtam, ez helytelen kifejezéssel egy slágertéma, tehát olyan téma, amit állandóan hallunk...

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: És mégis nagyon kevés program van.

ELNÖK: És kevés program van.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Tehát a szakértők megnézték, a testület jóváhagyta, most elgáncsolni ezt a programot, nem lenne szerencsés.

ELNÖK: És egy másik dolgot még hadd tegyek hozzá, hogy ahogy mondtam, ez egy jogi anyag. Tehát az integrációs szakértőnek nyilván nem az lesz a feladata, hogy olyan programokat kidolgozzon, mint amiket te mondtál. De hogy olyan programokat megnézzon integrációs szempontból, hogy mennyire felel meg, olyanra bizony, szükség van. És az akkor nyilván nem 30 óra, hanem ahogy a debreceni tanítóképzőben: egy 90 órás program lesz.

Kérem, hogy most akkor szavazzunk erről a dologról. Én személy szerint sajnálnám, ha tartózkodnom kellene.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: És egy kicsit a bizottságot is minősítené.



AGATICS HAJNALKA: Én hogyan mondjam azt, hogy ez jó, amikor ez nem az én anyagom? És ahogy Daróczi úr mondta, nem ismerem az ő problémáit.

ELNÖK: Én a problémát érzékeltem, ami itt elhangzott, de érzékelem azt a türelmetlenséget...

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Az 5. pontot a végén érdemes elolvasni! Az összefoglalóba nem tudnak mindent belerakni, csak nagyvonalakban, a célokra és a követelményekre utalva.

ELNÖK: Az én helyzetem teljesen más, ha visszatérek a német programra, mert arra is van igény, de én kénytelen vagyok elfogadni a szakembereknek, a minősítőknek a negatív véleményt. Itt viszont van egy pozitív vélemény, és azt is látja a bizottság, tudjuk, hogy ilyen szakemberekre szükség van, akik bizony, a jogi nyelvezetet is a hétköznapok világába tudják átvinni és beépíteni.

Akkor azt mondanám, hogy mivel itt érvek voltak, szavazzunk. Az első dolog a német programról, és erről határozatot is kell hozni. Én kénytelen vagyok elfogadni. Kérem azt, hogy a bizottság ezt így fogadja el. Szavazást kérnék! *(Szavazás.)* A bizottság elfogadja. **(151/2009/07.07. számú határozat)**

A másik a debreceni program, amit a referens úr javasolt. Kérem, hogy a bizottság szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk. **(152/2009/07.07. számú határozat)**

A harmadik az integrációs program, amit a referens nem javasolt, ha nem változtatta meg közben a véleményét.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Azt például nem mondta, hogy mit értünk az alatt, hogy integrációs tanácsadó felkészítése az óvodai intézményi folyamat tanácsadásra. Ha valaki ezt definiálni tudja nekem, azt megköszönöm. Mi az, hogy óvodai intézményi folyamat? Mit értünk ez alatt?

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Az intézményben zajló valamennyi folyamat.

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: A takarítástól kezdve?

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Például. A gyerekek beilleszkedése, az óvónők összetétele, a vezetőválasztástól elkezdve minden olyan intézményi...

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: De Ibolya, ezek nincsenek benne az anyagban. Ha pedig nincsenek benne, akkor nem tudom azt mondani, hogy ez jó lesz.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: De nyilván arra koncentrált, hogy a gyerekek integrálódása. De ez egy meddő vita, borzasztóan sajnálom.

MEDVEGY PÁLNÉ: De ha valamit a PAT támogat, akkor nem valamilyen tükröt mutatunk magunk elé? Ha a PAT támogatja szakmailag, ráadásul egy fontos témáról van szó, és az OKB azért nem, mert a művész úr azt mondja, hogy nem? Világos dolog, hogy akkor én is aszerint szavazok, mert van köztünk egy ilyen megállapodás, de én nagyon sajnálom ezt a helyzetet.

ELNÖK: Én abban biztos vagyok, hogy ha most itt negatív véleményt fogalmazunk meg, ez újra vissza fog kerülni hozzánk. De azt is hadd mondjam, majd az egyebek között

erre kitérnék, hogy az anyagokat a postán mi a végeken, a tanyán nem kaptuk meg. *(Szabó Kálmánné Caruha Vangelio: Pesten sem kaptuk meg!)* Amikor mi ezt most megnéztük, nyilván én áttanulmányoztam volna, akár még úgy, hogy a vonaton is, de sajnos, a tegnapi postával nem érkezett meg, és ezt nem is lehetett e-mailen megküldeni. A tankönyvrendelet megérkezett, és az egyebek között erre még azért egy mondat erejéig szeretnék kitérni.

Tehát szavazásra teszem fel a kérdést.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Bocsánat, még egy mondat erejéig szólnék. Ha egy olyan feltételt szab, hogy a címet egyértelművé tegye, és akkor újra a PAT elé jön, akkor el lehet fogadni?

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Ezt kértem, hogy a címet definiálja valaki.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Akkor ezzel a feltétellel, hogy a cím az ön számára nem egyértelmű, ezért kéri megvilágítani, egyébként egyetért vele, akkor én úgy gondolom, hogy ez lehet egy kompromisszumos megoldás.

ELNÖK: Igen, ez egy kompromisszumos megoldás.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Tehát a cigány integráció szempontjából ez a cím nem utal egyértelműen a program tartalmára, és akkor erre kér valami magyarázatot. Akkor lehet, hogy ők szépen meg fogják indokolni, és leírják, hogy mitől jó ez a cím, mert ők a szakemberek. Ez így elfogadható?

CHOLI DARÓCZI JÓZSEF: Igen.

ELNÖK: Akkor az Ibolya által megfogalmazottakkal kapcsolatban kérném a bizottság állásfoglalását. Ki az, aki ezt elfogadja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tehát a bizottság a cím módosítása mellett egyhangúlag elfogadta. *(Fábiánné Orosz Ibolya: A címindoklás mellett.)* **(153/2009/07.07. számú határozat.)**

Köszönöm szépen. Akkor ezen túlvagyunk.

A következő napirendi pont: Szakértők kijelölése 9 tagú bizottság létrehozásához Ceglédbercel község polgármesterének kérésére. Az ok az, hogy a vezető személyével nem ért egyet a Német Kisebbségi Önkormányzat, az egyeztetések során sem történt meg az egyetértés. A javaslat a három szakértőre a korábbi feltételek alapján, tehát 40 ezer forint szakértői díj plusz útiköltség-térítés: Páll Tamásné, a Grassalkovich Antal Általános Iskola igazgatója, dr. Schäffer István, a Német Nemzetiségi Gimnázium igazgatója, és dr. Tóthné Lafferton Anna, a Magyarországi Német Pedagógiai Intézet igazgatója. Mind a hárman elfogadták, Ági hatékony közreműködésével a megbízatást. Kérem, hogy ezt a határozatot így fogadjuk el. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangúlag elfogadtuk. **(154/2009/07.07. számú határozat.)**

A következő napirendi pont az egyebek. Térjünk vissza erre a postázási problémára, hogy anyag nélkül nem lehet felkészülni az ülésre. Szerencsére olyan kiváló referensek voltak, mint Bartha Lajosné, és szerencse, hogy volt, aki hozzájutott az anyaghoz. Egyébként én is az internetről hozzájutottam, e-mailben megkaptam, de például a ceglédberceli problémáról csak úgy felületesen tudok. Tehát nem értem a probléma lényegét. Nyilván bízom abban, hogy a szakértőket tájékoztatni fogják, és nem tudatlanul fognak állást foglalni ebben a nagyon is fontos kérdésben, hiszen augusztus 1-jétől meg akar alakulni ez az általános művelődési központ Ceglédbercelen.

De hangsúlyoznám, hogy ha komolyan vesznek bennünket, akkor arról is gondoskodjanak, hogy az írásos anyagok időben érjenek el hozzánk. Nemcsak vidékre, hanem ezek szerint még Budapestre sem jutottak el az anyagok.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Azt lehet tudni, hogy ebben a ceglédberceli ügyben mi volt?

ELNÖK: Ahogy itt titkár asszony elmondta, 29-én került egyébként aláírásra a miniszter úr elé az anyag. 2-án adták fel?

HORVÁTH ÁGNES: Igen, 2-án adtuk fel.

ELNÖK: Itt a postázás útvesztőiben elakadt, ez nagyon komplikált, mert ha én akarok valamit feladni, akkor rögtön elviszem a postára, elküldöm a kézbesítőt, és az általában a második nap meg szokott érkezni, pláne ha elsőbbséggel adom fel. Tehát ha komolyan vesznek bennünket, akkor legyenek szívesek gondoskodni arról, hogy ilyen lehetőleg a jövőben ne forduljon elő.

Ági szeretne még valamit mondani.

HORVÁTH ÁGNES: Tisztelt OKB-tagok! Az anyagok előkészítésével és a postázással kapcsolatban szeretném elmondani, hogy amikor a napirendi pontok összeállnak, meghívótervezet készül, melyet időpont egyeztetés követ. Jelen esetben az aktát június 23-án indítottam. Természetesen, a feletteseim engedélyezésével. A kiadmányozást megelőzően az iratkezelés rendjének megfelelően az aláírók láttamozása mellett szerepel az aláírás dátuma is. Ugyanígy a postázás időpontja is.

Tehát közölni szeretném, hogy az Oktatási Hivaltól az általuk előterjesztett anyagokat, melyeket csak a referenseknek továbbítottunk, június 22-én és 29-én kaptuk meg. Az utolsó aláírás birtokában a meghívókat és mellékleteit valóban július 2-án adtuk le a postázóba elsőbbséggel kérve azok továbbítását. Azt, hogy öt nap alatt Budapestre vagy négy egész nap alatt nem érkezik meg egy boríték, nem értem, miért van. Tegnap ismét ellenőriztem a postakönyvünket. Elsőbbséggel kértük úgy expedálni, hogy mindenki megkapja.

Tehát titkársági feladatokat ellátó személyként nem tudok felelősséget ezért vállalni. Kérem a megértésüket.

Előző tapasztalatok ürügyén is magam azért küldök több értesítést is előzetesen a várható időpontról, és telefonhívásokat utólag is arról, hogy megkapta-e mindenki az anyagokat, mert amíg az aláírt meghívó a mellékletekkel nem hagyja el a Főosztályunkat, vagy az OKM-et a kiküldött anyagok e-mailben nem közölhetők. Július 2-án is ennek megfelelően jártam el.

Én sem kivételt tenni ez alól, sem tenni ennek ellenében nem vagyok jogosult. Június 23-án indítottam el az aktát. Kérem, nézzék el nekem, hogy a postai küldemények nem érkeztek meg. Az OKB elmúlt 2 év üléseit én szerveztem és az adminisztráció és a posta közötti idő rés gyakran szűknek bizonyult.

Tehát köszönöm a szíves észrevételüket, és kérem szíves megértésüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

DR. PILLÉR GYÖRGYNÉ: Én az e-maileket, illetve a meghívókat mindig megkapom, rögtön, ahogy feladod, látom, de a gémkapcsos csatolást egyszerűen nem.

HORVÁTH ÁGNES: Visszamenőleg 2007-ig én semmilyen küldeményemet ki nem törlöm. Ezt egyébként a szabályzat nem tiltja, de éppen azért, mert egy testületről van szó, a nyomon követhetőség nálam is percre pontosan le van írva. Tehát ha a csatolmányok valakihez nem érkeznek meg, adódhat abból is, hogy a fogadó gép nem fogadja, mert akkora az anyag. Hányszor küldtünk más 200 oldalas anyagot? Csak e-mailen, de van akinél erre nincs fogadóképesség.

PILLÉR GYÖRGYNÉ: Az egyetemről sem kapom meg ugyanígy.

ELNÖK: A következő téma: a TÁMOP-os pályázat itt többször szóba került. Azt mindenki tudja, hogy a határidőt július 15-éig kitölték? Az is legfrissebb információm, mert tegnap úgy gondoltam, hogy szeretnék már ezen a problémán valahogy túllenni, és úgy gondoltam, hogy akkor, ha a pénzügyi táblázatot kitöltik az illetékesek, akkor már gyakorlatilag kész az anyag és postára adható. A tegnapi információ az, hogy az NFÜ honlapján holnap még megjelenik valami fontos információ, ugyanis nem lehetett, aki ismeri ezt a pénzügyi táblát, voltak ilyen kipirosozott részek, oda nem volt szabad beírni. De például ha én továbbképzést tartok valahol, akkor nekem az értéket az értékelv alapján is, ott bérleti díjat kell fizetni, és a bérleti díj ki volt pirosozva.

Erre most hívta fel tegnap az én gazdasági vezetőm, pénzügyesem az NFÜ illetékesek figyelmét. Egyébként azt is meg kell mondanom, hogy ott a tájékoztatás enyhén szólva furcsa. Tehát felhívom azt, aki állítólag az egyik projekt minden részletében kiismeri magát, akkor három helyre átutal, faxol, újra telefonálok, míg végre információt kapok.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Mi írásban fogalmaztuk meg, és nem kaptunk rá választ. Ideküldte a főpályázó, ahhoz az úrhoz, már nem tudom, hogyan hívják, aki az OM-ben a felelős. Aki a tájékoztató végén, ami Pesten volt, mondta, hogy hozzá lehet fordulni.

Először szóban tették fel a kérdéseket, akkor nem tudott válaszolni, de utána írásban, nagyon lényeges kérdéseket. Például ami alapvető probléma, hogy az adatlap 5.5. pontjában 2012-es rovat nincsen, csak 2011-es. 2012-ig kell elszámolni. Erre nem tudott még senki választ adni nekünk.

Most már tudjuk, hogy a programcsomag lehet osztályokra bontva, tehát 5., 6., 7., 8. Itt ezeknél egy problémám van, hogy mi a tanári kézikönyvet 5-8-ig egy kötetbe szerkesztettük. Most azt tudjuk csinálni, hogy odarakjuk minden osztályhoz, hogy 5-8-ig tanári kézikönyv, és kész.

Valamint a kerettantervet is 5-8-ig, az is nyilvánvalóan egy kötet, nem fogunk évfolyamonként külön.

Vannak még ilyen kérdéseim, de lehet, hogy ez nem mindenkit érdekel, mert ezt inkább Gábortól és Jovánkától kérdezném meg az ülés után. De ez a 2012-es mindenkinek probléma kellett, hogy legyen, mert nincsen az 5.5. pontban az adatlapon 2012-re rubrika.

ELNÖK: Ezt úgy értelmeztem, hogy 2012-re kell elszámolni, de magát a programot, a végrehajtást 2011-ig, mert ha például egy tankönyvet veszünk, elkészül az imprimatúra mondjuk 2011-ig, akkor legalább utána neked még van itt kötelezettséged, mert kell fizetni a tankönyvjóváhagyásért.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: De azért ha fél év imprimatúrával számolok 2012-ben, az untig elég, és fél év elég lenne az elszámolásra. Tehát ha 2012 végéig van meghatározva, akkor kellene lennie helynek. Ha 2011 végéig mindent ki akarunk fizetni, az nagyon necces.

ELNÖK: Nem a kifizetések, hanem a programok végrehajtása.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Nekem az is a gondom, hogy ez elvileg a 2007-től 2013-ig terjedő hat évre vonatkozott.

ELNÖK: De nektek más pályázatokat van.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Igen, nekünk ez a közép-magyarországi régió KMR jelzéssel, de egy halom olyan dolog van, aminél úgy érzem magamat, hogy nyuszi, ha van sapka a fejedem, akkor azért vagy hunyó, ha nincs sapka a fejedem, akkor azért vagy hunyó. Miközben a sokkal profibb, sokkal nagyobb apparátussal rendelkező – ennek valahol majd hangot is szeretnék adni – NFÜ itt, ott, amott változtat. Tehát én azt is nehezményezem, hogy áthárította a magyar állam ránk ezt a mérhetetlen feladatot, amiből külön megélnék irodák, emberek, hogy megtanulnak EU-s pályázatot írni. Áthárítja ránk az állam a felelősséget. Jó, egyrészt jó dolog, hogy plusz összeget tud hozzáintegrálni, de én pedig nem vagyok erre felkészülve. Ha nem találok egy embert, akivel még ifjú koromban nagyon közeli, bensőséges viszonyban voltam, valószínűleg elsírtam volna magamat, és elkezdek három hónapig semmi mást nem csinálni, csak ezzel foglalkozni és tanulni.

Tehát igazából nekünk szerencsénk van, hogy ez az úriember megcsinálja és nekem csak a tartalmi részét kellett lemenedzselnem, az összes többit ő megcsinálta, de ez megint pénzbe kerül, és nem tartom méltányosnak, hogy ezt egy ilyen apparátus áthárítja ránk. De mindegy, egye kukac, de legalább ne legyenek ezek az útközben változtatok, mégse 2013, hanem 2012 végéig kell elszámolni, de nem írtuk ki az első kört 2007-ben, amikor kellett volna, kiírtuk 2009-ben. De ha most nem használom ki ezt a lehetőséget, akkor ki tudja, mikor kapok, mert azt fogják mondani, hogy itt volt, miért nem éltél vele.

Gondoljatok bele, ezt le kell folytatni, 4, azaz négy év alatt, ha 2012 a vége, akkor sem négy év, hanem csak három év. Tehát ez szerintem egy óriási feladat.

ELNÖK: Egyetértek mindezzel.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Mikor indul a projekt például? Mennyi a projekt átfutási ideje?

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Úgy emlékszem, hogy 60 nap.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Akkor azt írhatjuk, hogy legkorábban szeptembertől.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: De ha te nem tartod be azt, amit oda beleírtál, és megkapod, mert alakilag is megfelelő, én megvallom őszintén, azért reszketek, mint a nyárfalevél, hogy nehogy alaki, formai okra hivatkozva elutasítsák a pályázatot, mert itt nincs apelláta. Ez nem a minisztérium, hogy megbeszéltem Annával, méltányosak vagyunk. Utána, ha megkaptam a pénzt, mindenre, amit ott leírtam...

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Ha alakilag, formailag megkaptad, utána 50 ezer pótlást kell majd csinálni, mert egy szakértő, ugyanúgy, mint az akkreditációs programoknál, le fogja írni, hogy milyen hibákat csináltál, és azokat javítsd ki.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: És ha nem azt csinálod meg, amit beleírtál ebbe a komplett dokumentációba, akkor ad abszurdum azt is mondhatja nekem másfél év múlva vagy két év múlva, ahogy eljutok a végére, hogy nem, add vissza a pénzt, mert nem ezt írtad le.

PILLÉR GYÖRGYNÉ: Mikor lesz a legközelebbi ülésünk?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most akkor beszéljünk Csobánkáról. Volt valami időpontunk?

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Nem, én csak felajánlottam, és neked hagytam meg a konkrét időpont eldöntését.

ELNÖK: Erről beszéltünk az előző ülésen.

DR. LÁSZTITY JOVÁNKA: Az utolsó időpont szeptember lenne, mert utána, ha már csepereg az eső, akkor már nem olyan élmény.

HORVÁTH ÁGNES: Tisztelettel tájékoztatok mindenkit, hogy ez a grémium az utolsó ülését ülte, hiszen az önök mandátuma augusztussal lejár. Ezt az ülést követően fel fogjuk keresni az önöket delegáló országos önkormányzatokat, amelyek majd delegálnak új tagokat, esetleg új-régi tagokat, ez döntés kérdése, de tőlük várjuk az állásfoglalást, mely alapján az új tagokat, illetve delegáltakat kinevezi a miniszter úr.

ELNÖK: Tehát ezt augusztusban kell lebonyolítani, szeptemberre nem tervezhetünk.  
(Zaj, közbeszólások.)

HORVÁTH ÁGNES: Akkor ezt majd köröztetem e-mailben, hogy mikor lenne jó.

ELNÖK: Akkor nem terveznénk be időpontot, hanem ez annak lesz a függvénye, hogy milyen összetételű lesz az új bizottság.

Köszönöm szépen a megjelenést. Viszontlátásra!

*(Az ülés végének időpontja: 11 óra 50 perc)*

Frank Gábor  
a bizottság elnöke

## Tartalomjegyzék

<u>Általános bevezető</u>	4
<u>Tájékoztató a tankönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 23/2004. (VIII.27.) OM-rendelet módosításáról</u>	4
<i>Dr. Bartha Lajosné szóbeli kiegészítése</i>	4
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	5
<u>Kisebbségi pedagógus-továbbképzési program OKB által történő véleményezése</u>	11
<i>151/2009/07.07. számú határozat</i>	17
<i>152/2009/07.07. számú határozat</i>	17
<i>153/2009/07.07. számú határozat</i>	18
<u>Szakértők kijelölése 9 tagú bizottság létrehozásához Ceglédbercel község polgármesterének kérésére</u>	18
<i>154/2009/07.07. számú határozat</i>	18
<u>Egyebek</u>	18