J e g y z ő k ö n y v

az Országos Köznevelési Tanács
2007. június 14-én, csütörtökön, 10 órai kezdettel,
az Oktatási és Kulturális Minisztérium (Budapest V., Szalay utca 10-14.)
101. számú tanácstermében megtartott
üléséről

Napirend:

1. Az OKNT alelnökének megválasztása

   Levezető: dr. Loránd Ferenc elnök

2. Az OKNT újrafogalmazott szmsz-ének a szeptemberi ülésre tervezett véglegesítését megelőző beszélgetés a módosításokról, javaslatokról

   Levezető: dr. Loránd Ferenc elnök

3. Javaslat az OKNT 2007. II. és 2008. I. félévében tartandó üléseinek napirendi témáira

   Előadó: dr. Loránd Ferenc elnök

4. Javaslat a Digitális Tananyag Minősítő Bizottság és a Szakképzési Bizottság külsős tagjaira

   Előadók: a bizottságok képviselői

5. Egyebek

Elnököl: **Dr. Loránd Ferenc**, az OKNT elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Varga Erzsébet (Magyar Gyorsírók és Gépírók Országos Szövetsége beszédgyorsíró szolgálat)

Az ülés résztvevői

Az Országos Köznevelési Tanács tagjai:

Barlai Róbertné
Dr. Csermely Péter
Görbe László
Dr. Hadházy Tibor
Horn György
Dr. Iker János
Dr. Karlovitz János
Dr. Loránd Ferenc
Dr. Mihály Ottó
Dr. Pukánszky Béla
Dr. Szabados Lajos
Szebedy Tas
Dr. Szenes György
Dr. Szilágyi János
Tóth János
Dr. Trencsényi László
Dr. Vass Vilmos
Dr. Závodszky Géza

Meghívottak:

Makkai László (FTT)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 02 perc)

DR. LORÁND FERENC, az OKNT elnöke, az ülés levezető elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kedves Kollégák! Mindenkit tisztelettel köszöntök, megnyitom az OKNT június 14-ei ülését.

Mint látjátok, a napirend jó része olyan - szinte valamennyi pontja, kivéve az OKNT alelnökének megválasztását -, amelyben nem döntésről, hanem előzetes egyeztetésekről és tárgyalásokról van szó. Érkezett hozzám egy kérés Vass Vilmos kolléga úrtól, miszerint napirend előtt szeretne visszatérni a NAT-tal kapcsolatos átdolgozó munka ismertetésére. Mivel ez - gondolom - egy rövid bejelentés, javaslom, hogy tedd meg, addig még hátha egy-ketten beérkeznek, akkor pedig tartsuk meg az alelnökválasztást. Ugyanaz érvényes, mint az elnökválasztásnál, mármint hogy tizenkét egyetértő szavazatnak kell lenni - azt sem tudom, vagyunk-e annyian összesen. *(Horn György: Tizennégyen vagyunk, elnök úr.)* Tizennégyen vagyunk.

Kérdezem, ezzel a korrekcióval elfogadjátok-e a mai napirendet. *(Szavazás.)* Köszönöm, szemlátomást egyhangú.

Vass Vili, kérlek, tartsd meg ezt a néhányszavas tájékoztatódat!

DR. VASS VILMOS: Elnök Úr! Tisztelt Tanácstagok! Napirend előtti felszólalásom oka, hogy szeretném tájékoztatni az Országos Köznevelési Tanácsot, mi történt azon ülés óta a Nemzeti alaptantervvel, amely állapotában az OKNT foglalkozott az anyaggal. Ha visszaemlékszünk arra az ominózus NAT-előterjesztésre - amelynek az előterjesztője Brassói Sándor főosztályvezető-helyettes úr volt, aki engem most megbízott, hogy tájékoztassam a tanácsot -, a véleményeket két csoportba oszthatjuk: szakmai, tartalmi javaslatok és leginkább stilisztikai, nyelvi észrevételek fogalmazódtak meg a Nemzeti alaptanterv szövegével kapcsolatosan. Ezt követően egy államigazgatási egyeztetés történt: mintegy hatvan szakmai szervezet kapta meg az anyagot, illetve felkértem Loránd Ferenc elnök urat és Trencsényi László tanácstagunkat, hogy nyelvi, stilisztikai szempontból is segítsék a munkálatokat. Ez az anyag ezen a héten hétfőn olyan állapotba került, hogy kormányrendeletté alakítható, a beérkezett javaslatok mentén történő változtatásokat pedig egy táblázatos formában az Országos Köznevelési Tanács tagjai a mai napon hamarosan megkapják.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Röviden annyit, hogy a bevezető fejezet részben stiláris, részben egy kicsit azt meghaladó szerkesztési munkálatait végeztem el, Trencsényi László szigorú másodszerkesztésében, és ez a szöveg Vass Vilmos mint a bizottság elnöke által is elfogadást nyert. Úgy érzem, azt az OKNT-határozatot, miszerint azzal a feltétellel fogadta el akkor ezt az előterjesztést, hogy ezen stiláris változtatásokat kell végezni - nagyon szépen elemezte éppen Tas, hogy ebben valami négy nyelvi réteg keveredett - a legjobb tudásunk szerint igyekeztünk megcsinálni. Én tehát nyugodt lelkiismerettel azt jelenthetem, hogy ez a korrekció megfelelt azoknak a kívánságoknak, amelyeket az OKNT megfogalmazott.

Ezek után Karlovitz János kér szót.

DR. KARLOVITZ JÁNOS: Örülök annak, hogy ez a stiláris javítás megtörtént, és kiváló szakembereink beszálltak ebbe, egy kívánságot azonban én még fenntartok a legközelebbi NAT-revízióra: úgy vizsgáljuk vagy vizsgálják most már legközelebb a NAT-ot, hogy mennyiben felel meg a cselekvő iskola korszerű követelményének. A szemlélődő iskola helyett várjuk, hogy több legyen benne a cselekvés, a tett, a munka. Szerintem a korszerűségnek még mindig nem tesz kellőképpen eleget a Nemzeti alaptanterv.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ezt úgy értelmezhetem, hogy a NAT bevezetésének gyakorlati tapasztalatai jobban tükröződjenek? Ennek az egyik előfeltétele, hogy a NAT a gyakorlatot felmenő rendszerben már legalább hat évig áthassa. Amikor tárgyaltuk, közöttünk volt is ez ügyben egy párbeszéd, három évnél tartott a NAT felmenő rendszerű gyakorlati alkalmazása. Egyébként teljesen jogos az észrevétel, és amennyiben nekem még akkor funkcionáló erőm és kedvem lesz, ebben az irányban fogom a következő NAT-felülvizsgálatot kéréseimmel orientálni.

Azt hiszem, áttérhetünk az alelnök megválasztására. Ha emlékeztek-emlékeznek, két alelnökjelölt között történt választás a múltkori ülésen: egyikük itt ül mellettem: Szebedy Tas, a másik pedig Szenes Gyuri volt. A szavazás eredményeként Tas kapott eggyel több szavazatot, de nem elégségeset ahhoz, hogy ezt a funkciót betölthesse. Akkor, ha jól emlékszem, Trencsényi javaslatára, abban maradt az OKNT, hogy addig ügyvezető alelnökként szíveskedjék a munkában részt venni. Ez meg is történt, amennyiben a mai ülés előkészítésére egy nagyon kellemes és számomra termékeny beszélgetést tudtunk folytatni. De most el kell döntenünk, melyikük legyen az alelnök.

Először megkérdem, mindketten fenntartják-e jelölésüket.

Tas?

SZEBEDY TAS: Ha megtisztelnek az OKNT tagjai, akkor igen, köszönöm szépen.

ELNÖK: Szenes György?

DR. SZENES GYÖRGY: Nem. Nem vállalom az alelnökséget.

ELNÖK: Óhajtod indokolni?

DR. SZENES GYÖRGY: Nem.

ELNÖK: Nem indokolja.

Tehát egy jelöltünk van.

(Kosinszky Zsuzsához:) Maga meg megírta a cédulákat... *(Derültség, közbeszólások.)* Akkor a következő kérdésem az, hogy van-e jelölés Szenes György helyére, másik alelnök személyére? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Akkor szavazásra teszem fel a kérdést, a cédulát ki lehet osztani. Ezért ne írjunk új cédulát! *(Közbeszólás: Nem lehetne nyílt szavazással?)* Én híve vagyok a nyíltságnak, de vannak szabályzatok - és Ottó rögtön az orromra fog koppintani, hogy hagyjam az ilyen magánvélemény-nyilvánítást - így van? *(Dr. Mihály Ottó: Így van, teljesen egyetértek. Végre egyetértünk!)* Ezt tessék jegyzőkönyvbe venni: történelmi pillanat!

Kérem szépen kiosztani. Előfeltétel, hogy tizenkét igen szavazatnak kell lenni.

Míg kitöltik, addig magánemberként is, meg elnöktársként is hadd fejezzem ki sajnálkozásomat Szenes György döntése fölött. Hadd mondjam, hogy ideális módon tudtunk együtt dolgozni, amibe én nagyon mélyen beleértem az egyet nem értéseink mindig nyílt artikulálását is - ha emlékszik rá a tanács, elég lényeges kérdésekben: amikor a szakképzés 9-10. évfolyamára a szakképzők igyekezetére sikerült lecsorgatni bizonyos szakmai alapozó tárgyakat, én ezzel mélységesen nem értettem egyet, de ez természetesen mit sem változtatott azon, hogy Szenes Gyurit nagyra becsültem, és nagyra becsülöm ezen túl is. Sajnálom a döntését.

Tisztázzuk: egyértelmű jelölés szükséges. Egyértelmű az, hogyha mellétesztek egy ikszet. *(Közbeszólásra:)* Pipa is jó... - hogy ezek a dohányosok mindig keresztbefekszenek!

(Titkos szavazás.)

HORN GYÖRGY: Az előző napirendhez szeretnék egy mondatot hozzátenni, a jegyzőkönyv számára...

ELNÖK: A jegyzőkönyv számára, Horn György!

HORN GYÖRGY: A NAT tárgyalása után szavaztunk, kaptuk ezt a papírt, és ennek az első bekezdésében az van, hogy Horn György: implementáció, iskolaszerkezet, beválásvizsgálat - javaslat nincs. Szeretném hangsúlyozni, hogy tettem két - szerintem fontos - javaslatot, amit az OKNT egyébként el is fogadott. Az egyik, hogy a felülvizsgálat a kormányrendeletbe jóval nagyobb intervallummal kerüljön bele. A másik pedig: szeretném megerősíteni, hogy egy egységes, lezárt képzést a 10. év végéig alapvető fontosságúnak tartok. Ezért szálltam ki. Ezért is.

Nagyon fontosnak tartom, hogy mindkettő hangsúlyozódjék a NAT-tal kapcsolatban.

Bocsánat, csak később kaptam, és úgy néz ki, mintha ez nem hangzott volna el.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fontos kiegészítés volt.

DR. IKER JÁNOS: Elnök úr, van eredmény! Tizenhatan szavaztak az OKNT-ből és 16 igent kapott Szebedy Tas.

ELNÖK: Gratulálunk. *(Taps.)*

SZEBEDY TAS: Nagyon szépen köszönöm a támogatást, a bizalmat, és én is szeretném külön kifejezni tiszteletemet, egyben sajnálkozásomat Szenes György visszalépése miatt. Gyuri rátermettségét és e feladatra való egyértelmű, biztos megjelenését féléves ügyvezető elnöki szerepében szerintem mindannyiunk elégedettségére és tiszteletére bizonyította. Én a magam részéről sajnálom, hogy ő visszalépett, ezzel együtt köszönöm mindenkinek a bizalmat, és igyekszem a Gyuri nyomdokába lépni az alelnöki szerepkörben. *(Dr. Mihály Ottó: Nem mindenben!)* Nem mindenben - amiben tudok.

ELNÖK: Vagy ami megfelel az ízlésednek. *(Derültség.)*

Rátérünk a következő napirendre: az szmsz-hez beérkezett javaslatok kapcsán egy megelőző beszélgetésre, ami alapján egy átdolgozott, a javítási javaslatokat vagy egyértelműen, vagy egymással párhuzamosan - ahol kétféle korrekciós javaslat van - tartalmazó írásos előterjesztést fog kapni az OKNT a szeptemberi ülést megelőzően.

Én úgy készültem mára, hogy elővettem a létező szmsz-t, és igyekeztem a beérkező javaslatok alapján bizonyos módosításokra felfigyelni - nem mondom, hogy javaslatot tenni: felfigyelni. Ezt megelőzően azonban nagyon fontosnak tartanám elmondani elnöki tapasztalatomból azt, hogy az egyik legnagyobb gondot - ebben biztos osztoztok - nekem az okozta, hogy nem volt elég egyértelmű a közoktatási törvényben lévő megfogalmazás szerint sem az Országos Köznevelési Tanács kompetenciája. Mondok konkrét példát:

Mi a tartalmi szabályozásban rendelkezünk jóváhagyási - vagy pesszimistább megfogalmazásban: vétó - joggal. Amikor arról van szó, hogy bizonyos tartalmi egységek egy tantervbe, kerettantervbe bekerüljenek-e vagy sem, ebben döntési jogunk van. De amikor idekerült az a módosító törvényjavaslat, amely az érettségit egyszintűből kétszintűvé tette,

ebben nekünk csak véleménynyilvánítási jogunk volt. Volt is közöttünk vita most arról, hogy ez vajon a tartalmi szabályozáshoz tartozik-e vagy sem. Ha jól emlékszem, én azt az álláspontot képviseltem, hogy igen. Leszűkült azonban a tartalmi szabályozás fogalma a tanterv szabályozó funkciójára, és ezért a tantervi kérdésekre.

Jó lenne tehát gondolkodni, hogy ebből a szempontból egyértelműsítsük majd az OKNT kompetenciáját. Csak az emlékezet felfrissítésére mondom, hogy az OKNT akkor nem értett egyet ezzel a kétszintűséggel, de a minisztérium ennek ellenére így döntött. Tehát a két fél szuverenitása közül ez ügyben a minisztérium szuverenitása volt az erősebb.

Ezek után én azt javasolnám, szíveskedjetek maguk elé tenni az szmsz-t, és vizsgáljuk meg, milyen típusú észrevételek voltak. Külön köszönöm a Hadházy Tibor nagyon pedáns észrevételeit - még a rövidítések pontosítására is kitért. Adnám a szót azoknak, akik kezdenék, hogy az első fejezettel végezzünk először, ott milyen javaslatok vannak, illetve van-e olyan pont, ami nem a meglévő szövegekhez szóló korrekció, hanem valami új...

Akkor én hadd kezdjem ez utóbbival, elmondom, miben egyeztünk meg. Mi beszélgettünk tegnap Tassal, és mert több oldalról elhangzott az a jogos kritikai észrevétel, hogy az üléseink egy része kezdett parttalanná válni, nagyon felhalmozódtak az elénk terjesztett miniszteriális javaslatok, törvénytervezetek, gyakran kifutottunk az időből, fontos kérdéseknél már nem voltunk szavazatképesek. Ezért egy előzetes szűrés funkcióját tartottuk volna fontosnak bevezetni. Valamelyikőtök javaslatában - talán a Trencsényiében - szerepelt is, hogy volt valamikor egy referensi funkció, tehát mielőtt idekerült volna egy javaslat, a referens ezt referálta, visszaadta, segített egyértelműsíteni vagy tisztázni az álláspontokat. Tas, majd korrigálsz, ha a memóriám nem jó. Mi arra gondoltunk, hogy ezt egy négy-öttagú bizottságra bíznánk. Azt kérnénk azoktól, akiket majd erre felkérünk, illetve az OKNT megválaszt, hogy az előterjesztéseket, mielőtt az OKNT elé kerülnek, szíveskedjenek megnézni, ha szükséges, korrigáltatni, és véleményeztetni. Ennek az volna a funkciója, hogy lehetne olyan javaslat, hogy ezt nem javasolják, hogy az OKNT vitassa, mert olyan egyértelműen pozitív, vagy - pesszimistán mondom - olyan egyértelműen negatív, hogy úgy gondolják, vissza kell adni. Akkor nincs értelme, hogy itt huszonhárman köszörüljük a nyelvünket, ha négy-öt kollégában megbíztunk, akik ezt az előszűrést elvégzik.

Amikor idekerül egy előterjesztés, akkor, ha abban van korrekciós javaslat, amit nem sikerült az előkészítő bizottságnak az előterjesztővel egyeztetni, megjelenik mint vitatható, és abban kérjük az álláspontot. Úgy véltük Tassal, hogy ez lényegesen lerövidíti ezt a procedúrát.

Ha megegyezünk majd egy meghatározott bizottsági összetételben - én most mondok neveket, de nem korrekt dolog, hogy nem tudtuk előzetesen megkérdezni, de nem tudhattuk, mert a javaslat most hangzott el -, és van olyan napirend, ami egy speciális kompetenciát igényel, ennek a kis négy-öttagú, belőlünk választott bizottságnak a személyi összetétele vagy kiegészülhet olyan külső, felkért szakértővel, akit szükségesnek tartotok, vagy saját köreinkből átalakulhat.

Mi tehát úgy gondoltuk, jó volna, hogyha minden iskolatípus képviselve volna ebben a bizonyos elővéleményező bizottságban - majd kell neki egy normális nevet találni.

Még egy szempont volt - ezt most azért mondom, mert ránézek a névsoromra, hogy Vekerdy mint óvoda... Itt van nekünk a szarvasi óvónőképző igazgatója, tagunk. Teljesen logikus volna, hogy őt kérjük erre, ő azonban Szarvason van. Hogy egy ilyen egyeztető beszélgetés lebonyolódjék, kérdezném - miután nincs itt, nem tudom kérdezni, de majd megfontoljuk -, ez akadály lehet-e. Erre a funkcióra két név merült fel a Tassal való beszélgetésünkben: Vekerdy Tamás és Marica.

HORN GYÖRGY: Elnök úr, nem lehetne először magáról a tényről beszélni, és utána nevekről?

ELNÖK: De, jó. Akkor nevek aus, tények indít!

HORN GYÖRGY: Lehet, hogy én vagyok ezzel egyedül így, de nekem ez egyáltalán nem tetszik. Létezik egy több oldalról, delegációs rendszerben működő, törvényben definiált, nem különösebben nagy méretű testület, amelyik létre akar hozni önmagán belül egy ugyanilyen kompetenciákkal bíró másik testületet, és ez a másik testület majd megvitatja azt, amit utána mi megvitatunk, hogy jól vitatta-e meg...

Hogyha ideterjeszt bárki egy anyagot, és az illetők azt mondják, hogy nem, akkor mi arról fogunk vitatkozni - ha ezt fontosnak tartják az előterjesztők -, hogy igen vagy nem. Az ügyrendben egyébként is megtesszük ezt. Tehát arról van szó, hogy az ügyrend szavazásának ez a funkciója: kapunk előterjesztéseket, és feltesszük a kezünket, hogy akarunk-e róla beszélni, vagy nem - huszonhárman. Hogy erre kijelölünk embereket... Szerintem elnöki funkcióban is felkérhető valaki aktuálisan, aki azt mondja, hogy a téma szakértőjeként... Ha jogosítványokat kap, akkor elvi okok miatt nem támogatom, mert azt gondolom, az OKNT jogkörét egy akárhogy nevesített bizottságnak önmagában nem lehet elvonnia, tehát mindenképpen vissza kell ide kerülnie, ha meg technikai kérdés, akkor nem látom, hogy mit spórolunk meg vele.

Én azt javaslom, először szavazzunk arról, hogy kell-e. Én ellene fogok szavazni. Köszönöm.

ELNÖK: Csak arra szeretnék neked utalni, Gyuri, hogy volt valamikor egy referensi javaslatunk, és működött is egy darabig, ha jól emlékszem, egy referensi funkció. A referensnek ez volt a funkciója, amit mi most nem egy személyre akartunk javasolni Tassal, hanem egy nagyon szűk körű grémiumra. De a funkció ugyanaz.

Tessék, János!

TÓTH JÁNOS: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Tanács! Én azt a gondolatot vetném fel, hogy egyrészt a megkapott anyagok között elég sokban előfordul a „referens” szó. Vajon nem alakítottunk-e elég bizottságot ahhoz, hogy a tanács vezetése - tehát az elnök és az alelnök - az illetékes bizottságnak utalja át az előkészítést? A bizottság pedig vagy referensi vagy, szóvivői tájékoztatást adna arról, hogy a bizottság hogy gondolja ezt. E miatt nem kellene külön grémiumot létrehozni, én is azt gondolom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gyuri?

DR. SZENES GYÖRGY: Ettől még referens lehet, ha úgy gondoljuk, hogy valamilyen témában valakit felkérünk, hogy gondozza ezt a témát - mert ezt így csináltuk. De hogy ehhez még külön bizottságot létrehozni, ezt én teljesen feleslegesnek tartom.

ELNÖK: Ottó?

DR. MIHÁLY OTTÓ: Én azt a kérdést tettem fel magamban a javaslat elhangzása közben, hogy van-e ennek jogosítványa. Ha például van jogosítványa, idehoz valamit, és én mint tag ezzel ellentétesen gondolkodom, akkor honnan van ennek a bizottságnak arra jogosultsága, hogy a dolgot ne ugyanúgy bocsássa szavazásra, mint bármilyen más esetben? Nem tudom, világos-e, amit mondani akarok.

Tehát tőlem mint tagtól ez a bizottság nem vehet el semmiféle jogosítványt. Ez egészen biztos.

Ha nincs jogosítványa, akkor úgy gondolom, egyszerűbb az a megoldás - és mélyen egyetértek, hogy jobban készítsük elő, meg próbáljuk megszűrni, tehát nem ezzel a gondolattal van a problémám -, hogy egyszerűen fel kell kérni, és ezeket nevezzük tulajdonképpen referensnek. Felkérhet az elnök-alelnök együttesen valamelyik tagot, hogy ha bejön egy ilyen kérés, tessék, készítsen erre javaslatot, hogy egyáltalán foglalkozzék-e vele a tanács, van-e erre kompetenciája, ereje, olyan-e a dolog, és azt terjessze ide. És aztán dönt maga a testület arról, hogy fölveszi-e a napirendjére. Ez csak akkor érdekes, ha kívülről jönnek.

Ha az OKNT-től jön a dolog, akkor a referensnek csak olyan feladata lehet, hogy előkészíti - de nyilvánvaló, hogy az esetek 99 százalékában nem tudjuk elutasítani ezt a dolgot.

Azt gondolom, maradni kellene annál, hogy van referens, még ha ezt nem is definiáljuk az szmsz-ben, hogy mi az a referens. Egyszerűen azt nevezzük referensnek, akit egy ilyen feladat ellátására felkér az elnök-alelnök például.

ELNÖK: Amit mondtál, semmiben nem különbözik attól, amit mi gondoltunk, csakhogy ez egy egyszemélyes referatúra, ott pedig egy többszemélyes referatúra lett volna, semmi más funkcióval. Ez is teljesen elfogadható. A célunk, hogy valahogy próbáljuk racionalizálni az elénk kerülő anyagokkal való foglalkozást. Legyen a referensnek - hiszen ez volt a funkciója - valamilyen véleménye a beterjesztett anyagról.

El kell dönteni. De ha az egyszemélyes referatúra mellett döntünk - de majd megkérdezlek téged is, Tas, mert ezt együtt szültük -, az szmsz-ben mindenképpen nevesíteném a referensi funkciót. Mert ha nincs benn az szmsz-ünkben, akkor annak nincs semmiféle jogalapja, hogy erre valakit felkérjünk. Akkor ez egy baráti szívesség. Itt pedig a referens véleményének legalább orientáló funkciója van. Nem opponáló, nem tilthat le, de ezt akkor meg kell fogalmazni.

SZEBEDY TAS: Teljesen egyetértek a Gyuri aggályával. Amikor erről beszélgettünk, én sem gondoltam arra, hogy az OKNT jogosítványát gyakorló előkészítő munka lenne ez. Természetesen az azt jelentené, mintha valami módon szűkítenénk az OKNT működését. Bennem ez legalábbis nem merült föl.

Amire én ebben a referensi feladatkörben gondoltam - és ezért volt szimpatikus számomra -, az az, hogy az előkészítetlen, nagy mennyiségű munkáltatása az OKNT-nek azt jelenti, hogy munkaképtelenné tud válni. Ha ügyes külső előterjesztés-készítő vagyok - nem a magam szemében, hanem tudom, mivel lehet az OKNT-hez fordulni -, akkor dömpinget tudok csinálni, és kéthetente beadok valami olyan anyagot, amivel foglalkozni kell, és azt remélem, hogy ott elég nagy veszekedést tudok generálni, amitől az OKNT nem működik.

Én tehát olyan jellegű előkészítésre gondoltam, ami rangsort tud felállítani a dolgokban, vagy előkészíteni, hogy az adott üggyel milyen időtávlaton belül kell dolgozni. Most konkrét eset állt elő, és azt gondolom, részben az szmsz-hez - nem egyértelműen a referensi részhez, de az szmsz meghatározásához - tartozik, hogy elindult az óvoda ügyében a törvénymódosítás miatt egy levelezés. Nem tudom, ti kaptatok-e levelet: én körülbelül nyolcat kaptam eddig, kétségbeesett jelzéseket. Az én érzésem szerint nem az OKNT-hez tartozó ügyekből áll, de OKNT-tagként kaptam ezeket a leveleket. Amire én gondolok, hogy valami módon a tárgyalhatóságnak az előkészítettségét lenne hivatott egy referensi feladat ellátni.

Szimpatikus volt az elnök úr javaslatában, hogy ez egy embernek elég nagy feladat. Én elvileg egyetértek azzal, hogy valakit felkér az elnök-alelnök - csak kit kér fel mindig? Ezért tartottam volna szimpatikusnak, hogyha lett volna egy bázisa ennek a referensi munkának. Az elhangzott ellenérveket maximálisan akceptálom, de az előkészítést nagyon fontosnak tartom, mert rengeteg bizottságban ülök - nem ilyen nagy tiszteletű bizottságban -,

és a bizottságoknak a működőképessége szerintem az anyagok előkészítettségén áll vagy bukik. Ha ez nincs, gyakorlatilag végtelenített tárgyalások vannak. Volt már részem ilyenben.

DR. SZENES GYÖRGY: Egy kiegészítést hadd mondjak a régmúltról. Ez a referensi dolog akkor volt, amikor picit önképző jelleggel is működött itt az OKNT, vagyis saját témákat hoztunk. Ez a dolog már rég elmúlt. Az esetek 99 százalékában az előterjesztő az OKM. Én tehát nem látom, hogy itt most ilyen feladatra szükség lenne. Itt mindenkinek fel kell készülnie a témából. Az elnök jogköre, hogy mit javasol napirendre. Hosszabb vitát nyitni ebben a témában nem nagyon érdemes, mert az OKM adja az előterjesztések többségét. Ha meg valami más külső, vagy egy bizottság hozza - érettségi, szakképzési bizottság hoz témákat -, akkor természetesen annak a bizottságnak az elnöke. Nem látom olyan külső témák idenyomulását, amik miatt nekünk ilyen referenseket kellene működtetnünk. Az óvoda egy speciális eset: nem a mi kompetenciánk. Úgy gondolom, ezt egy nagyon udvarias válaszlevélben meg kell írni, hogy ez nem az Országos Köznevelési Tanács kompetenciája, és hivatalból a minisztérium számára továbbítja. Ezzel mi nem tudunk mit kezdeni. Az utcáról bárki hozhat akkor bármiféle javaslatot, hogy tárgyaljuk meg - életünk végéig se tudnánk ezt megcsinálni.

Én tehát nem látom a helyét ennek a referensi dolognak. Nézzük meg a napirendjeinket: az OKM az előterjesztő. Ha ő rossz előterjesztést küld, az ő baja, nem tudunk vele mit kezdeni.

DR. KARLOVITZ JÁNOS: Azt hiszem, könnyedén megoldható ez a kérdés úgy, hogy legyenek referensek, ha kell, és akkor az elnök úr kijelöli, vagy megállapodik velük, de nem referensi rendszer, hanem a témához illő referens, vagy akár több referens, de mindig a téma dönti el. Előre nem kell ehhez külön bizottságot és szervezetet alakítani, hanem a témától függően.

Szerintem így könnyedén megoldható. Jó, ha van referens.

ELNÖK: Csak azt szeretném a figyelmetekbe ajánlani, hogy - szemben azzal az idilli állapottal, amit feltételezett Szenes Gyuri, hogy az előterjesztések többségét mi hozzuk - ömlesztve jöttek minisztériumi anyagok... *(Közbeszólások: Nem ezt mondja!)*

DR. MIHÁLY OTTÓ: Éppen azt mondta, hogy a minisztérium. Azzal meg nincs semmi dolgunk.

HORN GYÖRGY: A minisztérium javaslatát mind a huszonhárom tag elolvassa és elutasítja. De ahhoz nekünk nem kell referens, mert törvényben előírt kötelességünk, hogy arról azt mondjuk igen vagy nem, vagy módosítással igen. De azzal nincs mit kezdeni. Ha rossz az előterjesztés, leszavazzuk. Volt már ilyen.

ELNÖK: Szívesebben venném, hogy ha egy minisztériumi előterjesztés rossz, volna egy referensi jelentésünk, amely azt mondja, hogy nem is érdemes tárgyalni. És akkor nem kezdünk el huszonhárman... *(Közbeszólásra:)* Ne haragudj, de attól függ, hogy felhatalmazzunk egy referenst arra, hogy ilyen javaslatot tegyen. Különben semmi értelme. Ha referensnek nincs joga azt javasolni, hogy küldjük vissza, mert ebben egy csomó pontatlan, értelmezhetetlen szöveg van... Már szakbizottságainknak is adtunk ilyen kompetenciát, nem?

HORN GYÖRGY: Azt csináljuk is!

ELNÖK: Tárgyalás nélkül jóváhagyjuk vagy nem, mert minek újra tárgyalni, amit a tantervi bizottság tárgyalt?

HORN GYÖRGY: De szavazunk róla.

ELNÖK: Te még akartál szólni.

GÖRBE LÁSZLÓ: Én úgy gondolom, ha olyan téma van, amit szakbizottságban lehet tárgyalni, szerintem föl lehet kérni a szakbizottságot, hogy üljön össze, és tárgyalja meg, és akkor ő ad egy előzetes véleményt - nyilván az elnökén keresztül -, ami útmutató lehet, nem visszavonva az OKNT tárgyalási jogát.

Másrészt úgy gondolom, az elnök úrnak adjuk meg azt a kompetenciát, ha úgy érez valamivel kapcsolatban, hogy lehetetlenné válik a működésünk, felkér valakit, hogy készüljön föl, mondja el a véleményét, és azzal kezdjük, hogy elmondja a véleményét.

ELNÖK: Ennek egy technikai előfeltétele van: nekem az OKNT ülése előtt két héttel meg kellene kapnom az előterjesztést. Mert ha az a véleményem, hogy ezt nézze meg egy referens, annak is kell időt adni. Ennek a technikai feltételeit biztosítani kell. Ez bizonyos esetekben fékezhetne.

Az első kérdésem, hogy legyen referens, vagy ne legyen. Amennyiben úgy szavaztok, hogy legyen, akkor majd előterjesztünk - nem mostanra, hanem a következő ülésre, amikor az szmsz-t tárgyaljuk - egy olyan szöveget, ami a referens kompetenciáját, helyét, szerepét tisztázza. Ennek most már így tovább nincs értelme.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Én azt gondolom, hogy az egész egy kicsit kezd túlbürokratizált lenni. Nem gondolom, hogy az elnöknek nincs egy olyan jogosultsága mint elnöknek, hogy felkérjen valamilyen tagot, vállalja el, hogy megnézi és referál róla. Nem gondolom, hogy ennek egy külön definícióját, funkciórendszerét stb. kellene kidolgozni. Mert mint szakembert felkérheti.

Ezen kívül egy sor esetben megvannak azok a bizottságok, amelyek természetszerűleg erre nyugodtan kérhetők, hogy rajtuk átszűrve jöjjön ide ez a dolog. Szerintem nem az a kérdés, hogy arról szavazzunk, legyen-e referensi rendszer, hanem hogy ez a bizottság legyen, vagy ne legyen. Az volt a javaslat, hogy legyen egy ilyen bizottság. Erről kell szavazni ebben a dologban, hogy legyen, vagy ne legyen. A referens nem egy külön státusz, egy definiált funkció, hanem tulajdonképpen egy olyan feladat, amit ennek a tanácsnak a tagja mint szakember elvégez, ha felkéri rá az elnök-alelnök, ha képesnek érzi rá magát, vagy azt mondja, ne engem, hanem inkább őt. Ez benne van bármely bizottság működésében.

ELNÖK: Jó. Akkor szavazásra teszem fel a kérdést: legyen-e akár bizottsági szinten, akár személyi szinten nevesített referensi funkció? *(Dr. Závodszky Géza: Mármint az szmsz-ben. - Többen: Így van!)* Az szmsz-ben legyen-e ilyen? Igen vagy nem? Aki azt mondja, hogy nem, az tegye fel a kezét! *(12)* Aki azt mondja, hogy igen? *(5)* Tartózkodás? *(1)*

Ehhez az tartozik akkor hozzá, hogy amikor majd az elnök jogkörét vagy kötelmeit fogalmazzuk az szmsz-ben, akkor abba valamilyen módon fogalmazzuk bele, hogy az elnök előszűrést csinál. Anélkül tehát, hogy erre testületi felhatalmazást kérne, a testülettől előre megkapja azt a felhatalmazást, hogy egy minisztériumi vagy akár saját testületen belüli előterjesztésre azt mondja, hogy azt javaslom, ezt dolgozzátok előbb át.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Nem erről van szó!

DR. SZENES GYÖRGY: Az elnök terjeszti elő a napirendet. Amit nem terjeszt elő, azt nem terjeszti elő, amit előterjeszt, azt előterjeszti.

ELNÖK: Azt terjesztem elő, amit idetesznek. Nekem nem volt olyan kompetenciám, hogy ha egy miniszter...

HORN GYÖRGY: Most sincs!

DR. MIHÁLY OTTÓ: Most sincs, és erre mi nem hatalmazhatunk föl! Hogyan várs tőlünk ilyen felhatalmazást? Ezt nem értem. Mi erre nem hatalmazhatunk fel téged, bár nagyon szeretnénk. *(Derültség.)*

HORN GYÖRGY: A legjobb lenne egyedül dönteni...

ELNÖK: Aranyosak vagytok! Én semmi mást ne csináljak, csak írjam alá az üléspénzekről szóló kifizetési nyugtákat, egyébként...

HORN GYÖRGY: Dehogy! Szavazhatsz, hozzászólhatsz..

ELNÖK: Minden előterjesztés, amit az előterjesztő helyettes államtitkár vagy akár a miniszter idead...

DR. IKER JÁNOS: Hogyha azt mondja, hogy nem tárgyaljuk, akkor nem tárgyaljuk.

ELNÖK: Lezártuk. Vissza a programhoz!

DR. MIHÁLY OTTÓ: Bocsánat, tegyük hozzá, ami természetes, hogy a kívülről bejövő dolgokkal kapcsolatban természetesen neked is van szűrési funkciód: erre való az, hogy odaadod, megkérdezel valakit, hogy mi ez.

ELNÖK: Erre mondtátok azt, hogy erre viszont nem kell határozat, odaadom Mihály Ottónak, és megkérdezem, mit szól hozzá.

Mehetünk tovább, vegyük elő az szmsz-t, és a hozzá érkezett módosító javaslatokról beszéljünk. Ezek még nem szövegszerű dolgok. Hozzászólásokat kérek.

DR. HADHÁZY TIBOR: Fejezetenként haladunk?

DR. MIHÁLY OTTÓ: Én végigböngésztem, és azt javaslom, hogy a Hadházy Tibor által benyújtott pontosító javaslatokat egy az egyben vezessük át. Ezek mindegyike olyan, ami értelmesebbé, világosabbá teszi a szöveget. Én egyenként végigböngésztem, ez a véleményem, és esetleg akkor ezen túl is lehetnénk, mert ezzel maga a szöveg pontosabb lenne.

ELNÖK: Egy kérdésem van akkor, Tibor: a 9/h ponttal kapcsolatban. Azt mondja, pontosítandó...

DR. HADHÁZY TIBOR: Amikor átnéztem az szmsz-ünket, a 9/h ponttal kapcsolatban arra gondoltam, hogy a pillanatnyi szöveg azt fejezi ki, hogy az OKNT és a bizottságok munkáját szakértők segítik, akiket a tanács határozatára, illetve az elnök javaslatára a titkárság vezetője kér fel. Arra gondoltam, hogy az OKNT is kérhet fel

természetesen szakértőket egy-egy téma véleményezésére, gondozására, illetve ilyen javaslat fölmerülhet az OKNT egyes bizottságaiban is. Ezt a bizottságokat érintő felkérést az én javaslatom szerint - nem biztos, hogy megáll ez, meg kell gondolni - a bizottság elnöke javasolhassa. Tehát nem kerülne az OKNT elé.

ELNÖK: Gézának az volt a javaslata, hogy a szakállamtitkár.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: De volt egy előzetes javaslat, amit nem én fogalmaztam a március eleji ülésen, és azzal értettem én egyet.

ELNÖK: A meglévő szöveghez fűzött megjegyzésedben a „titkárság” szó helyett a szakállamtitkár szerepel.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Volt egy ilyen javaslat, ami nem tőlem származott, és azzal fejeztem ki az egyetértésemet - emlékem szerint.

ELNÖK: Tehát akkor a tényleges szövegbe az kerül, hogy szakértők segíthetik, akiket a tanács határozatára - tehát a határozat változatlanul az Országos Köznevelési Tanács kompetenciája... Akkor mit bonyolítjuk? Miért nem az elnök kéri föl?

DR. MIHÁLY OTTÓ: Mindegy, hogy az elnöknek ki tesz javaslatot, nem? A kérés az, hogy a szakbizottságok is tehessenek javaslatot erre a dologra. Ez az alapkérdés.

ELNÖK: Zsuzsa, mondja!

KOSINSZKY ZSUZSA: Egyetlenegy dolog miatt nem mindegy tulajdonképpen: hogyha olyan típusú szakértői munkáról van szó, amelyet díjazás követ, csak a szakállamtitkár kérheti fel. Ez a hivatalos, e miatt. Ha nem jár díjazással, akkor akár felkérheti az OKNT elnöke is, megteheti, de abban a pillanatban, amikor forintról van szó, már nem.

DR. HADHÁZY TIBOR: Erre nem gondoltam, de korrekt.

ELNÖK: Akkor azt a szöveget javaslom, hogy „akiket a tanács határozatára az elnök, illetve ha szükséges, az ő javaslatára a szakállamtitkár kér fel”, és a „ha szükséges” azt jelenti, hogyha fizetni kell érte.

HORN GYÖRGY: Elég, hogy a szakállamtitkár kéri fel.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Az elnök javaslatára a szakállamtitkár kéri fel.

ELNÖK: Akkor Závodszky korrekciós javaslatát megfogalmazzuk a végső szövegezésben.

A II. fejezethez van-e még?

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Az volt Mihály Ottó javaslata, hogy Hadházy Tibor korrekciós javaslatait egy az egyben vegyük át.

ELNÖK: Igen, de még nem szavaztunk.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Egy ponton nekem volna további javaslatom, ami az írásbeli anyagból ki is derül: a 18/g pontban van a név szerinti szavazás. Nyilván a javaslatomból kiderül, hogy a demokratikusabb működés irányába szerettem volna elmozdulni, és ha a név szerinti szavazást a többség kéri, akkor elveszti a funkcióját. A név szerinti szavazásnál az az életszerű, hogy általában a kisebbség javasolja. Különböző gyakorlatok vannak, hogy húsz százalék, harminc... Ezért tettem én egy ilyen számszerű javaslatot, hogy 7, esetleg 9, de szerintem a 7 elég. Ha 7 fő kéri a név szerinti szavazást, miért ne lehetne? Ne kössük a jelenlévők többségéhez, hiszen akkor máris értelmét veszti a dolog! Azért hoztam szóba a 18/g pontot, mert Tibor az egyszerű többséget mondta. Én azt hiszem, itt egy kisebbségi arány célszerű. Azért írtam számot, mert az világos. Már a legelején kialakítottuk azt a gyakorlatot, hogy 12 fő - az biztos, hogy minősített többség. Ha a rendes tagok közül 12 fő valamit megszavaz, az minősített többség. Azért javaslom a 7 főt, mert az egy életszerű dolog. Lehet, hogy az éppen csak 50 százalék lesz, de ha mindannyian itt vagyunk, akkor olyan 35 százalék.

DR. SZENES GYÖRGY: Mi a funkciója egy ilyen név szerinti szavazásnak? Hiszen mindenben nyílt szavazással döntünk! Akkor lenne érdekes, ha titkos szavazással döntenénk. A személyi ügyek kivételével azonban mindenben nyílt szavazás van. Mi értelme akkor a név szerintinek? Mindenki látja, hogy hová emelgetjük a kezünket.

ELNÖK: A közleményben, amit megfogalmazunk, és megjelenik a Köznevelésben, csak az van, hogy 13:1 arányban szavaztuk meg, és hogy ki volt az az eretnek, aki nem szavazta meg, nem. Az megfosztódik az utólagos megdicsőüléstől, ha neki volt igaza.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Mi van, ha én nyíltan megszavazom, de a nevemet nem adom hozzá? Ez ugyanis a parlamentben gyakran előfordul. *(Zaj, közbeszólások.)* Van jogszabály, ami nem engedi meg bizonyos szavazások esetében, hogy a számítógépes szavazások eredményét nyilvánosságra hozzák - ez tulajdonképpen titkos szavazássá válik.

DR. SZENES GYÖRGY: Őszintén szólva nem tartom kabinetkérdésnek.

ELNÖK: Tényleg nem az, de felmerült. Kérem akkor a végleges megszövegezést!

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Én azt javasolnám - ez a g) pont -, hogy bármelyik OKNT-tag javaslatára, 7 fő támogatásával, név szerinti szavazásra kerüljön sor. Tehát a pontosítás, hogy bármelyik OKNT-tag javaslatára, 7 fő támogatásával név szerint szavazásra kerül sor. Vagy 7 fő kérésére - ez még jobb - név szerinti szavazásra kerül sor.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Az a kérdésem, hogy ez a titkos szavazásra is vonatkozik-e.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Értelemszerűen nem vonatkozhat.

ELNÖK: A titkos szavazás már önmagában azt jelenti, hogy nem lehet név szerinti, mert nem írod alá a cédulát.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Jó, ez eddig rendben van, de a parlamentben van, amikor a titkos szavazásnál kérik azt a szavazást, amikor név szerint kell szavazni. Elvileg az alapszabályban titkos szavazás lenne, tehát nem lehetne tudni, ki hogyan szavaz, de mivel az adott problémát bizonyos szempontból - erkölcsi, etikai stb. - olyannak ítélik, hogy tudni

akarják, az egyes képviselők hogy foglalnak állást, ilyenkor kérhetik a Házszabály szerint. Csak azért kérdeztem.

ELNÖK: De ott van egy gomb, ami jelzi, hogy ki mit nyomott.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Nincs semmi problémám!

ELNÖK: Mehetünk akkor tovább.

DR. IKER JÁNOS: Akkor ezzel a két módosítással a Hadházy Tibor csomagját megszavazzuk?

ELNÖK: Elfogadjuk, ugye? Nagyon fontos volt a d) ponttal kapcsolatos pontosítása Tibornak, ahol az elnöki jogkört kiegészíti a bizottsági elnöki, mert nem volt tiszta.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Az az egyik probléma.

ELNÖK: Mehetünk tovább? *(Közbeszólás: Még nem szavaztunk!)*

DR. MIHÁLY OTTÓ: A két módosítással szavazzuk meg ezt!

ELNÖK: Szavazásra teszem fel a kérdést, hogy a szóban forgó két módosítással - megismételjem, hogy világos legyen? Nem, mert húzom az időt, és hátha rosszul fogalmazok, és kezdhetjük elölről. *(15)* Ellene? *(Nincs.)* Tartózkodás? *(1)*

A 4. ponthoz az én jegyzetelésem szerint érkezett Hadházy Tibortól egy szerintem racionális húzási javaslat: a 20. pont e) pontjában: „...amelyről beszámolnak az üléseken”.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Erre is mondtam, hogy egyetértek vele.

HORN GYÖRGY: Bocsánat, én félreértettem: úgy szavaztam most, hogy amit Tibor javasolt, mind megszavaztuk.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Két módosítással az egészet. Elintézett dolgokkal ne foglalkozzunk!

ELNÖK: Tóth János úr!

TÓTH JÁNOS: A III. pontnál nem az 57-es jogszabály játszik már a közoktatásban, hanem a Ket.

KOSINSZKY ZSUZSA: A törvényi hivatkozásokat értelemszerűen javítani fogjuk - köszönjük.

ELNÖK: Valakinek a javaslatában szerepelt, hogy ahol OM van, legyen OKM, meg ahol a törvény már megváltozott, az aktuális szerepeljen. Ezt majd megszerkesztik.

Menjünk tovább! Mehetünk a V. pontra? Valaki javasolta, hogy a minimum 12 szavazat szerepeljen, mert világosabb. *(Zaj.)*

A VI. esetében szerepelt a c) pontnál, hogy az ülésekről az elnök jóváhagyásával a titkárság közleményt ad ki.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Négy pont van, szerintem három is elég, és a következő módon javasoltam átfogalmazni - nincs kőbe vésve:

Az a) pont hangoznék úgy, hogy az OKNT nevében, többségi felhatalmazás alapján az elnök, akadályoztatása esetén az alelnök nyilatkozik. Ez világos: az OKNT nevében csak a tisztségviselő nyilatkozhat, de a többség támogatásával.

A b) pont úgy módosulna, hogy az OKNT üléseiről az elnök a tagokkal egyeztetett közleményt ad ki. Merthogy van egy ilyen pont. Nem biztos, hogy be kell tenni az szmsz-be - most nagyon zárójelben mondom, hogy a jelenlegi szmsz kicsit terjengős, de mert előzmény volt, van egy ilyen intézkedés, ezért javaslom a módosítását. Tehát az OKNT üléseiről az elnök a tagokkal egyeztetett - azt hiszem, ez volt az előző időben is a gyakorlat - közleményt ad ki. Ezeket olvastam is olykor, nagyon korrekt közlemények voltak.

A titkárság szerepét illetően írtam azt, hogy az OKNT elvégzett munkájáról a titkárság vezetője is jogosult tájékoztatni a nyilvánosságot. Az előző szmsz-ben nem volt világos, hogy miről nyilatkozik a titkárság. A titkárság is jogosult nyilatkozni. Világos, hogy jogosult, de a titkárságot arról fogják megkérdezni, hogy miről tárgyalt már az OKNT, konkrét dolgokban milyen határozatokat hozott. Ez inkább technikai jellegű.

ELNÖK: Tárgyszerű tájékoztatás, hogy mi volt a napirend, hányan voltak jelen.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Volt még egy ilyen tautológia, hogy a c) és a d) pont is a titkárságról szólt.

HORN GYÖRGY: Ugyanazt akartuk mondani...

DR. SZENES GYÖRGY: Kivitelezhetetlennek tartom, hogy - nem tudom, Géza hogy fogalmazott pontosan -, hogy a tagokkal egyeztetett közleményt ad ki az elnök. A közlemény egyértelműen a jegyzőkönyvön, az itt elhangzottakon alapul. Az elnök kötelessége kifelé képviselni az OKNT-t, ennek alapján ő adja ki a közleményt - ezt nem kell senkivel egyeztetni, mert akkor abból közlemény az életben nem lesz.

ELNÖK: Köszönöm, helyettem mondtad. Visszamenve az elmúlt évek gyakorlatára, még mindig megkaptátok a közleményt, mielőtt a sajtóba ment volna. És büszkén, örömmel mondom, hogy soha senkinek egy stiláris javítási javaslata nem volt.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Azért én elnökként egy ilyen lusta társaságra nem lennék büszke! *(Derültség.)*

ELNÖK: De ilyen jóindulatú...!

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Egyáltalán nincs ez sem kőbe vésve, és pontosan azért fogalmaztam így, mert úgy emlékszem, hogy ezt egyszer elmondtam a legelején, és a te szavaidat írtam ide mellé - mert ezt mondtad, hogy te minden egyes esetben körözted ezt a szöveget, és ezt a gyakorlatot írtam ide be. De egyáltalán nem ragaszkodom...

ELNÖK: A jóváhagyás azt jelentené, hogy nekem viszonválaszt kellene...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Nincs jóváhagyás!

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Az volt a szöveg, hogy egyeztetett.

DR. IKER JÁNOS: Azt mondom, hogy maradhat így, és úriemberi megállapodásnak tekintjük köztünk és az elnök között ezt a gyakorlatot.

ELNÖK: Maradjon a szöveg!

DR. MIHÁLY OTTÓ: Úgyis ha valaki egyszer olyat talál benne, fog sikítani.

ELNÖK: Azért nem kell most szavazni, mert az egész szöveg ide úgyis visszajön, és akkor fogunk az egészről egyben szavazni.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Bocsáss meg, még egy mondat! Nem egészen világos - az általam beadott javaslatból világos -, hogy közvetett szándék van. Hogyha expressis verbis az van, hogy az OKNT tevékenységéről az elnök tájékoztatja a sajtót, ez érthető úgy, hogy más nem. Teljesen nyilvánvaló, hogy bármelyikünk bármely sajtóorgánumnak nyilatkozhat...

DR. SZENES GYÖRGY: A saját nevében!

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Ez egy olyan alkotmányos alapjog, amit úgyse lehet korlátozni, de azért írtam, nem egészen elegáns a fogalmazás, mert ebből úgy tűnik - tudom, hogy nem ez a szándék -, mintha kizárólagos...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Ez kötelezettségként van megfogalmazva.

HORN GYÖRGY: Meg lehet fordítani: az elnök tájékoztatja a nyilvánosságot az OKNT tevékenységéről. Ebben a pillanatban ez egy elnöki kötelezettség lesz, nem pedig jog.

ELNÖK: Stiláris korrekció. Az OKNT tevékenységéről hivatalból az elnök tájékoztatja... A többi magán.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Ez nem egy hivatal...

ELNÖK: A „hivatalból” szónak vannak átvitt értelmezésű... *(Derültség, zaj.)*

DR. MIHÁLY OTTÓ: Ez az itt maradt bürokratikus rendszerek nyelvezete.

HORN GYÖRGY: A szemantikai problémákat utaljuk egy másik ülés napirendjére...

ELNÖK: Valahol szerepel, azt hiszem, Hadházy Tibinek a 28/e... *(Közbeszólások: Azt már beszavaztuk.)*
Kész?

DR. MIHÁLY OTTÓ: Van egy 29. pontja Gézának.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Igen, azt hiszem, az is világos, hogy a szervezeti és működési szabályzat módosításának napirendre tűzése... Azt mondja, hogy a rendes tagok 50 százaléka, azt jelenti, hogy 12 főnek előzetesen írásban kellene kérni. Ez lehetetlen. Itt megint írnék egy viszonylag kisebb számot. Ha 7 fő kéri, nem is kevés, nem is sok.

ELNÖK: Szeretném még fölvetni azt a problémát, hogy amennyiben az OKNT újraválasztására sor kerül, a ciklus lezártával, ez automatikusan vonja-e maga után azt, hogy

az szmsz érvényét vesztette? Mert szerintem nem. De ezzel kapcsolatban voltak viták. Egy működési szabályzat nem személyekhez kötődve létezik. Amennyiben problémát lát a meglévő szmsz-ben az újjáválasztott OKNT, kéri annak módosítását, és napirendre tűzi.

DR. IKER JÁNOS: Ez a hét fő pont alkalmas erre.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Áthidalja ezt a problémát. Egyébként az én álláspontom volt az, hogy az szmsz nem jogfolytonos, és a törvényből indultam ki - de sokféle értelmezés lehetséges. A közoktatási törvényben az van, hogy az OKNT megalkotja az ügyrendjét - nem is az szmsz-ét -, és ebből számomra az következik, hogy az újjáalakult OKNT... De ez a módosítás áthidalja.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Egy mondatot ehhez! Én megpróbáltam utánajárni. Az az alapszabály ebben a dologban, hogy amennyiben - akár intézményről vagy bármiről van szó - jogfolytonosság áll fent, tehát például egy intézmény esetében átszervezés stb., akkor a szervezeti és működési szabályzat érvényben marad mindaddig, ameddig most már az új intézmény el nem készíti a saját új szervezeti és működési szabályzatát. Nem tudom, világos-e. Ha jogutód van, az azt jelenti, hogy az összes addigi kötelezettsége, működési előírása stb. az adott intézménynek érvényben marad, ameddig erről a saját feltételei között nem dönt.

ELNÖK: Erre volt Gézának az a javaslata, hogy ha 7 fő kéri, akkor napirendre kell tűzni.

KOSINSZKY ZSUZSA: Még a 28. ponthoz szeretnék egy javaslatot: a b) és a c) pont amely pénzügyi kérdésekről szól. Mivel az OKNT-nek nincs önálló költségvetési kerete, hanem összevontan, egyetlen soron jelenik meg az összes testület, - ebből nem tudjuk elkülöníteni, mint régen, hogy az OKNT-nek iksz millión forint áll rendelkezésére -, ennek megfelelően nem tudjuk tájékoztatni az OKNT-t, hogy hogy áll a költségvetése...

ELNÖK: Mert nincs neki.

KOSINSZKY ZSUZSA: Mert így, önállóan, nincs. Együtt szerepel.

A feladattervhez költségvetés készül - ez elméletileg megoldható. Itt is ugyanaz a helyzet áll elő, mint ahogyan egyes bizottságokban már szó volt róla, hogy bármikor, amikor az OKNT esetleg úgy határoz, hogy egy adott téma megvitatásához szükséges egy háttéranyag, amit el kell készíttetni, és ennek költségvonzata van, ennek a megrendelése ugyanaz a folyamat, mint amikor egy szakértőt kér vagy szeretne felkéretni a testület: a szakállamtitkár úrnak írunk egy feljegyzést, kérjük, és ő eldönti, hogy engedélyezi-e, milyen összegben, stb., stb.

Itt tehát egy pici korrekcióra szorul mindenképpen a 28-as b) és c) pontja.

GÖRBE LÁSZLÓ: A b) és a c) pontot törölni kell.

ELNÖK: Vagy pedig...

SZEBEDY TAS: Tájékoztatást kérhet a pénzügyi helyzetről.

ELNÖK: De ha azt mondjuk, hogy az OKNT feladattervéhez költségvetés készül, amely részét képezi - és akkor jön az a sor, amit nem tudom, hogy hívnak...

DR. MIHÁLY OTTÓ: De az nem költségvetés!

ELNÖK: Költségigény?

DR. MIHÁLY OTTÓ: A működéshez szükséges költségekről az elnök egyeztet a szakállamtitkárral. Ez a valóság. Egyeztet. A működéshez szükséges költségekről folyamatosan egyeztet az elnök, a szakállamtitkár és a titkárság.

ELNÖK: Ennek fedezete?

KOSINSZKY ZSUZSA: A költségvetés forrása a minisztérium fejezete - tehát az a) pontban leírt igaz, korrekt.

ELNÖK: Akkor ez a b) pont.

DR. MIHÁLY OTTÓ: De nem költségvetés.

DR. IKER JÁNOS: Hogyha a b)-c) pontot kihagynánk, semmi baj nem lenne.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Meg az a)-ból a költségvetést, mert nincs költségvetésünk.

ELNÖK: De forrás.

DR. MIHÁLY OTTÓ: A működéshez szükséges költségek, kiadások forrása - így igen.

GÖRBE LÁSZLÓ: Legfeljebb a költségvetési kérdésekről és a szakértői munka tiszteletdíjáról az OKNT elnöke a szakállamtitkárral egyeztet.

ELNÖK: Szeretnélek emlékeztetni benneteket: valaha voltak olyan álmaink, hogy elvonulunk egy napra - emlékeztek rá -, valahová, ahol nyugodtan tárgyalhatunk, egy kicsit lezserebb körülmények között.

KOSINSZKY ZSUZSA: Ez nem megvalósíthatatlan még ma sem.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Most is lehet rá pénzt szerezni.

KOSINSZKY ZSUZSA: Elméletileg nem lehetetlen, hogyha az OKNT szeretne egy ilyet.

DR. IKER JÁNOS: Szabjuk az elnök kötelezettségének! *(Zaj, közbeszólások. - Derültség.)*

ELNÖK: Van-e még javaslat? *(Nincs.)* Akkor arra kérek szépen felhatalmazást, hogy ezen javaslatok birtokában, Szüdi úr segítségével egy jogilag precíz, pontos szövegezést terjesszek a szeptemberi ülésen a tanács elé. Én vagyok az előterjesztő, csak konzultálok Szüdi úrral.

KOSINSZKY ZSUZSA: Elnézést, hogy mindig közbeszólok, de szerintem a belső rendnek talán úgy tudnánk a legjobban eleget tenni, hogyha az a bizonyos kis bizottság, a

tagok, akik vállalják, előkészítik ezt a módosítást, a módosítással előkészített anyagot én a jogi főosztályra megküldöm, ők még beleteszik a maguk - mindenképpen szükségesnek vélt - módosításait, utána visszakerülne ehhez a kis előkészítő bizottsághoz, és akkor utána lehetne dönteni. Nem feltétlenül kell Szüdi úrhoz vinni.

ELNÖK: Akkor viszont hadd kérjek olyan határozatot, hogy ezt a szövegkorrekciót az alelnökkel együtt csináljuk meg. *(Közbeszólások: Megadjuk! - Szavazzunk!)* Szavazzunk! *(Szavazás.)* Egyhangú igen. Ketten garantáljuk, hogy ami itt elhangzott...

Javaslok tíz perc szünetet. *(Közbeszólások: Menjünk tovább!)*

DR. MIHÁLY OTTÓ: Lenne egy módosító javaslatom a napirendet illetően. Ha lehetne a 4. napirendi pontot tárgyaljuk meg, mert nem biztos, hogy a harmadikkal időben zöld ágra vergődünk. A harmadik az ülések napirendje.

ELNÖK: Cseréljük meg a 3. és a 4. pontot!

HORN GYÖRGY: Most, szünet előtt?

DR. MIHÁLY OTTÓ: Nincs szünet!

ELNÖK: Szünet van.

(Szünet: 12.15 - 12.30)

ELNÖK: Kaptatok egy korrigált tematikát. Ezek tematikai javaslatok... *(Közbeszólás: Megcseréltük! - Dr. Iker János: Van az elnök úrnak egy nagyon hasznos javaslata. - Dr. Mihály Ottó: Hallgassuk az elnök urat!)*

Van egy tematikai lista. Az a kérésem, hogy ha akarunk most, erre lehet javasolni még témát - nem nyitunk róla vitát, minden témajavaslat legitim, amit itt valaki javasol, hozzáírjuk. Utána mindenki szíveskedik augusztus végéig egytől tízig pontszámmal ellátni az egyes javaslatokat, és a legtöbb pontot kapott tíz téma az, ami bekerül a tanév során várható tíz OKNT-ülésre. A továbbiak tartalékot képeznek. Hogy melyik hónapban kerüljön sorra, majd a szeptemberi ülésünkön döntjük el, hiszen addigra ismernünk kellene az OKM tervét, amit még nem ismerünk.

Ez elfogadható? *(Többen: Igen.)* Akkor szavazzunk! *(Szavazás.)*

KOSINSZKY ZSUZSA: Ez egyhangú igen.

ELNÖK: Van-e itt most erre a listára fölveendő téma? Többeknek van. Mihály Ottó!

DR. MIHÁLY OTTÓ: Azt javaslom, hogy az úgynevezett tartalmi fejlesztés helyzetének kérdését tűzzük napirendre. Nemcsak a tartalmi szabályozás - ez benne van -, hanem a tartalomfejlesztés. Ez most már tulajdonképpen egy ipar.

ELNÖK: Köszönöm. Sorban menjünk - Péter!

DR. CSERMELY PÉTER: A tehetségsegítés, azt hiszem, még nem került sorra.

DR. KARLOVITZ JÁNOS: Én írásban is leadtam, hogy a tankönyv-jóváhagyási procedúráról beszéljünk - különben is kötelezettsége a TTB elnökének beszámolni. E helyett

lett ez, hogy az Apáczai Kiadóval kapcsolatos gond. Ez súlyos előítélet, ami ellen tiltakozom, és az eredeti javaslatomat kérem.

ELNÖK: Helyes: az Apáczait kihúzzuk.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Ezt nem ő javasolta az itteni szöveg szerint, hanem Hunyady Zsuzsa, úgyhogy ne húzzuk ki!

DR. KARLOVITZ JÁNOS: Nem váltja ki a procedúrával kapcsolatos felvetést.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Azzal egyetértek, hogy nem váltja ki, de...

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Ez súlyos probléma, mert a tankönyvkiadással vannak bajok, majdnem minden kiadónál. A Nemzeti Tankönyvkiadó vitán felül a legjobb kiadó, de ott is tudok mondani olyan könyvet, amivel komoly probléma van. Itt nem ez a kérdés, hanem az, hogy hogyan tudjuk...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Én egyet fogok ezzel érteni, csak ez nem az én javaslatom, nem a tiéd, nem az övé, hanem a Hunyady Zsuzsáé - aki nincs itt.

ELNÖK: De ha abban döntünk, hogy milyen kérdéseket bocsátunk itt most szavazásra, akkor arra tehetjük azt a javaslatot, hogy - tekintve, hogy ebben van egy prejudikáló felhang - ezt vegyük ki. Én ezt tudnám akceptálni, hogy előre ne...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Ha a többség megszavazza, akkor érdekes helyzet áll elő, mert akkor a többség egyetért a prejudikációval.

ELNÖK: Ez így igaz, de ez a többséget a minősíti. Attól még maradhat, csak elhangzott egy ilyen...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Hadd mondjam: vagy elfogadjuk azt az elvet, hogy amit beadtak, az mind legitim - ezt mondtad szó szerint, hogy ezt még kiegészítjük, és ebből lesz egy lista, amiről szavazunk. Akkor ebből nem lehet kiemelni valamilyen módon valakit, aki ráadásul nincs itt, és azt mondani, hogy ezt vegyük ki belőle. Én csak az ellen tiltakozom, hogy itt bármiféle ilyen dolgot elkövessünk - miközben tartalmilag feltehetően én mélyen egyet fogok érteni azzal, hogy nem így kell megközelíteni a kérdést. Ez egy külön káposzta, ha egyáltalán bekerül a tízbe.

ELNÖK: Mehetünk tovább?

GÖRBE LÁSZLÓ: Szerintem a középiskolai tananyag csökkentését napirendre kellene venni.

HORN GYÖRGY: A 2007-2008-ra vonatkozó egyik, amiről azt gondolom, biztosan napirendre kerül, az oktatási kerekasztal ki fog adni egy összesítő, közoktatási helyzetértékelő javaslatsort. Ezt az OKNT nyilván nem kerülheti meg - ez 2008 telén lesz.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Ez nem fehér...

HORN GYÖRGY: Zöldkönyvnek hívják, de a lényeg, hogy ez lesz. Azt gondolom, akár akarjuk, akár nem, ide fog kerülni.

A másik, pedig az, hogy - óvatosan fogalmazom - nagyon sok aktuális probléma van itt. Szerintem a közoktatás távlati stratégiáját, tehát hogy mit gondolnak a jelenlévők, egy ilyen fajta eszmecserét, akár egy napon, amit elnök úr említett...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Azt nagyon támogatnám.

HORN GYÖRGY: Nagyon-nagyon fontosnak tartanám. Azért nem mondom, hogy szabad eszmecsere, mert ez így nyilván túlzás, de ez az „Addig mi van?” kérdésköre, vagy az „Akkor mi van?”-ról ejtsünk egyszer hosszan szót, tehát ki mit gondol arról, hogy mi van 2020-2023-ban.

ELNÖK: Miután az is elhangzott, hogy akkor ez akár lehet egy hosszabb, szabadabb eszmecsere, én megpróbálok a Zsuzsa közvetítésével pénzt szerezni arra, hogy mi valahová elmehessünk, nem egy itteni ülés rovására. Akkor ezt gondoljuk úgy, hogy ez egy egynapos összejövetel Csillebércen vagy valahol - azért nem a francban -, ahol egész nap együtt tudunk lenni jó levegőn.

Vass Vilmos úr!

DR. VASS VILMOS: A Gyuri második javaslatát szerettem volna elmondani, tehát ez egyezett.

Ami pedig a tananyag-csökkentéses javaslatot illeti, úgy gondolom, az Ottó által fölvetett tartalomfejlesztéses javaslatban az benne van.

GÖRBE LÁSZLÓ: Szerintem egész más.

ELNÖK: Csináljuk úgy, hogy az a sor legyen benne, hogy a tartalomfejlesztés...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Szeretném hangsúlyozni, hogy ez egy teljesen külön javaslat, szerintem az ugyanolyan prejudikáció, mint az Apáczai, csak a tartalom tömegével kapcsolatos. *(Derültség.)* Ettől függetlenül azt mondom, hogy fel kell venni ezt a dolgot, de ez nem azonos a tartalomfejlesztéssel. Nem arra gondolok, hogy pontosan definiált tananyagként, tantervként mi kerüljön be, hanem egyáltalán hogy gondoljuk, hol folyik, miképpen folyik az, hogy az iskolai tartalmaknak valamiféle új megjelenése stb., stb. bekövetkezzék - függetlenül attól, hogy ezt aztán hogy rakják be a különböző iskolatípusokba vagy tantárgyba vagy nem tantárgyi rendszerbe.

ELNÖK: A tananyagfejlesztést kommentáltad most.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Az tananyagfejlesztés. Az teljesen más dolog. Az iskolai tudás fejlesztése...

DR. SZABADOS LAJOS: Sok kósza hír terjeng a megyei pedagógiai intézetekkel kapcsolatban. Jó lenne, hogyha a minisztériumtól kapnánk tájékoztatást: megszűnnek, megszüntetik őket - mi van ezzel kapcsolatosan? A pedagógus-továbbképzések jelentős része ezekre a pedagógiai intézetekre épült. Kósza újságcikkek vannak, azt hallottam, hogy Vas megyében például már a Szombathelyi Főiskolához kapcsolták...

HORN GYÖRGY: Azt nem lehet mondani, hogy a pedagógiai szakmai szolgálatok helyzete?

DR. SZABADOS LAJOS: Valamit erről tudjunk már!

DR. MIHÁLY OTTÓ: Már nincs is, talán két helyen van, két megyében.

HORN GYÖRGY: A városoknak viszont van egy csomó!

DR. MIHÁLY OTTÓ: Az egy más dolog.

ELNÖK: Felhívom a figyelmeteket, hogy számos olyan téma merült már fel az eredetiben is, ami bizonyos előkutatást igényel. Erre okvetlenül pénzt kell szereznem - ha enyém ez a megtisztelő feladat. Ezt csak akkor tudjuk például napirendre tűzni - ha elfogadjuk majd a tíz között vagy tizenegy között -, ha legalább egy előzetes tájékozódást tudok, hogy tudunk-e erre valamilyen pénzt szerezni.

Ki volt még? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen. Ezek felkerülnek egy listára - Zsuzsa, lesz szíves ezt a listát kiegészíteni? Ahol fogalmazási probléma van, azt majd én még növelni fogom a javaslataimmal, és akkor kérjük szépen, hogy szíveskedjetek pontozni. Augusztus 31-éig küldjétek, mert szeptember második hetében lesz az első OKNT-ülésünk.

KOSINSZKY ZSUZSA: Kiküldjük az e-mailt, és megjelölünk pontos időpontot, hogy meddig küldjék vissza.

HORN GYÖRGY: Bocsánat, sokadszor hangzik el ez a tíz-tizenegy ülés. Nem lesz tizenegy ülés: nyolc-tíz lesz. *(Dr. Mihály Ottó: Én bejövök augusztusban...)* Reálisan minimum nyolc, maximum tíz.

ELNÖK: Akkor a tíz javaslatot reális bekérni, mert a kilenc-tizedik marad el, ha csak nyolc ülés lesz. Emlékeztetlek rá benneteket, néha az élet megkövetelte tőlünk, hogy egy rendkívüli ülést csináljunk, mert valami olyan fontos volt.

ELNÖK: Akkor van-e nekünk azon kívül, hogy szeretjük egymást, még valami?

KOSINSZKY ZSUZSA: A Digitális és a Szakképzési Bizottság.

ELNÖK: Meg a Kerettantervi Bizottság javaslatai. Sajnos Trencsényi Lacinak nem sikerült megérkeznie, bár ígérte.

Vegyük akkor először a digitálist! Az előterjesztéshez van-e kiegészítés?

DR. HADHÁZY TIBOR: Csak egy mondatot szeretnék fűzni ahhoz az előterjesztéshez, amelyet a tanács asztalára tettünk. A harmadik szempontban egy vessző lemaradt, illetve tisztelettel elnézést kérek, mert a javaslatomban egy-két hiányosságot nem tudtam igazából kiküszöbölni a rendelkezésemre álló információk szűkössége miatt. Igyekeztem körültekintően eljárni, de ha valakinél a javaslatba hozottak kapcsán - mindenkivel beszéltem, persze - nem teljesen pontos vagy hiányos az a kis táblázat, amelyet közöltem, elnézést kérek.

ELNÖK: Závodszky Gézánál például hiányzik.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Mit lehet oda beírni? Főiskolai tanár, de most már megszűnt a jogviszonyom az ELTE-vel.

ELNÖK: Egyszerűen, zárójelben: Van-e, ki e nevet nem ismeri? - zárójel bezárva.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Én ezt úgy reagáltam le, hogy tudom...

ELNÖK: Én is tudomásul vettem, csak miután elnézés kéretett, hogy nem komplett, ezért kérdeztem.

Akkor szavazásra tehetem föl a kérdést? Aki elfogadja a Digitális Bizottságra vonatkozó... *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

Következik az OKNT Szakképzési Bizottságának négy tagjára tett javaslat.

DR. MIHÁLY OTTÓ: A belső már rendben volt, a külsőkre van most.

ELNÖK: Tehát a négyet már megszavaztuk a múltkor, most a három külsős tagról kell határozni. Az előterjesztőnek van-e valami mondanivalója?

DR. SZILÁGYI JÁNOS: Egy mondat, kiegészítő tájékoztatásként. Solti Gábor, aki az IPOSZ-nál a nemzetközi oktatási igazgató, Jókai István a Tankönyvkiadó vezérigazgatója póttagjai az OKNT-nek. Ennyit szerettem volna háttér tájékoztatásként. A harmadik külsős jelölt: Kajos László.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazásra teszem fel a kérdést. *(Szavazás.)* Egyhangú igen.

Az egyebek között...

HORN GYÖRGY: Előtte, elnézést! Az Országos Érettségi Vizsgabizottság munkatervét meg programtervét azért nem tudom előterjeszteni, mert bár már két ülésen túl vagyunk, és rendben lezajlottak a dolgok, de a programhoz még meg kell várnom a jegyzőkönyvet. Tisztelettel kérem, hogy ezt a szeptemberi ülésre hozhassam ide, merthogy szeptember első csütörtökén lesz ülés, és akkor fogja véglegesíteni programját az OÉVB.

ELNÖK: Tudomásul vesszük.

DR. SZABADOS LAJOS: Az előző OKNT-ülésen jóváhagyta az OKNT a TTB összetételét. Közben üléseztünk, és megválasztottak a TTB elnökének - ezt szeretném bejelenteni.

ELNÖK: Az OKNT jegyzőkönyvi gratulációját fejezi ki, és jó munkát kíván.

Mehetünk tovább, ugye? Az utolsó felvonás következik: a Kerettantervi Bizottság előterjesztése. Trencsényi Laci nincs itt, de az előterjesztés, a referensi jelentésekkel együtt, birtokunkban van. Azt hiszem, Görbe Laci itt van - megtennéd, hogy ezekhez az előterjesztésekhez két szót mondasz?

GÖRBE LÁSZLÓ: Megtárgyaltuk az előző bizottsági ülésen, véleményünket megfogalmaztuk. Szeretnénk mindenki figyelmét felhívni, hogy ez egy része az egésznek, hiszen csak az 1., 2., 5., 7., 9. került tárgyalásra. Az elfogadást úgy rögzítettük, hogy ha a többi is ilyen lesz, akkor lesz ez végleges. Amit kézbe kaptunk, az jó, bár időnként hiányos.

A másik: van olyan tananyag, ami tankönyvnek is minősül, tehát felvetjük azt a kérdést, hogy esetleg ezeket tankönyvként jóvá kellene hagyni. Például matematikában jelent meg ilyen.

ELNÖK: A múltkor felmerült a beszélgetésünkben elvi kérdésként is, hogy ha valami a programcsomag keretén belül megfelel azoknak a kritériumoknak, hogy alkalmazkodik ahhoz a két dokumentumhoz - arról volt szó, hogy a köztük lévő koherencia, elsősorban a programtervhez való viszony stb. Nem változtat ezen, amiben mi megegyeztünk, de teljesen jogos azt mondani, hogy ez a jóváhagyás az egészre nem vonatkozik, csak a megnevezett évfolyamokra, és az egésznek a jóváhagyása egy új előterjesztés alapján, de ezt nem kontrakarírozva jelenhet meg.

GÖRBE LÁSZLÓ: Nyilván nem akarjuk ezt újra vizsgálni...

ELNÖK: De az ámen akkor vonatkozik az egészre. Köszönöm szépen.
Horn György!

HORN GYÖRGY: Tisztelettel kérem a tanács hozzájárulását, és ha a tanács támogatja, elnök úr közvetlenül vegye fel a kapcsolatot miniszter úrral a következő alapkérdésben:

Az a határozott álláspontom - és ezt már más helyen is kezdeményeztem -, hogy a Nemzeti Fejlesztési Tervből létrehozott szakmai anyagoknak minden termékét - és szeretném hangsúlyozni, hogy minősítés nélkül is, mert az más kérdés, hogy az OKNT ezzel kapcsolatban milyen álláspontot foglal el - legyen köteles a SuliNova Kht., illetve az SZFP esetén - arról itt most nincs szó - az NSZI föltenni a honlapra, és ingyenesen hozzáférhetővé tenni a magyar társadalom minden tagja, iskolája, tanulója, szülője, magánszemélye számára. Tekintettel arra, hogy ez egy olyan nagyságrendű szakmai anyag, és olyan sok pénzbe került, hogy ennek a hasznosítási eljárásához az, hogy aztán ezek a tankönyvkiadók mit hogyan csinálnak, az egy külön eljárási menet, azt lehet szabályozni, de legyen köteles a SuliNova - ennek kapcsán még egyszer hangsúlyozom, az SZFP-nél is ugyanezt tartom érvényesnek - föltenni, és ingyenesen hozzáférhetővé tenni mindenki számára.

Azt kérem, hogy ha ezzel az OKNT egyetért, akkor elnök úr ezt mielőbb miniszter úrnál közvetlenül is kezdeményezze. Ezt alapkérdésnek tartom. Itt sok milliárd forint elköltéséről van szó, és azt gondolom, Magyarországon a közoktatás egész szabályozási rendszere - a tantervi rendszer helyi tantervekre épül - azáltal tud működni a jelenlegi törvény értelében, ha ennek megfelelő szakmai hátterét, ebből a nagyon sok pénzből legalább a lehetőségét biztosítjuk a közvetlen hozzáférhetőségnek.

Aztán, hogy az OKNT ebben hogyan vesz részt, mely anyagokat minősít kiválónak, nem jónak stb., az egy külön történet. Én ezt nagyon fontosnak tartom. Hogy az előbb említett Apáczai Kiadó vagy a Nemzeti Tankönyvkiadó ezt hogyan hasznosítja, ki ad ki könyvet, az egy külön kérdés, aminek nyilván önálló szabályozása szükséges. De az összes elkészült anyagot tegyék fel - mondhatnám azt, hogy azonnal - az internetre.

Köszönöm.

ELNÖK: Hogy tisztán értsem: ez azt jelenti, teljesen függetlenül attól, hogy az OKNT-nek erről milyen véleménye van, ezt mint egy kiadói terméket tüntessük fel.

HORN GYÖRGY: Igen.

ELNÖK: Akkor viszont egy olyan záradékkal vagy lábjegyzettel gondolnám én célszerűnek, hogy a jelenlegi állapotában közzétett programcsomag még nem bírja az OKNT egyetértését.

HORN GYÖRGY: Nem is kell, hogy bírja!

DR. MIHÁLY OTTÓ: Ezt honnan veszed?

HORN GYÖRGY: Semmi köze ehhez. Hogy egy állami rendszer ebből mit minősít programnak, eljárásnak, az egy másik történet. A két dolognak nincs köze egymáshoz. Az állam EU-s forrásokból, közpénzből nagyon sokat költött szakmai anyagokra, és ezek a szakmai anyagok jelen pillanatban zártan, nem hozzáférhetően működnek. Én ezt abszurditásnak tartom. Sok milliárd forintról van szó.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Azzal a megjegyzéssel lehetne, hogy nincs kész. Ez egy munkaanyag. Vagy valami ilyen megjegyzés kellene.

HORN GYÖRGY: Laci - bocsánat, hogy visszavettem a szót - itt leírt egy csomó fontos dolgot. Ha az OKNT-nek, a bizottságnak erről véleménye van, nyilván magának a SuliNovának is érdeke, hogy ezt a minősítést mellétegye. De az már egy másik kérdés. Én azt gondolom, nem lehet hablatyolni, hogy mentorok, meg ez történik, meg az történik vele - hogyha egyszer ez van, akkor lássuk, mindenki lássa, ne a huszonhárom tagú OKNT lássa ezt.

ELNÖK: Ki az, aki közzéteszi?

HORN GYÖRGY: A SuliNova legyen köteles föltenni a saját honlapjára.

ELNÖK: Mint vállalkozó?

HORN GYÖRGY: Nem mint vállalkozó: mint a magyar állam pénzét erre költő, kötelezettségből. Ugyanez vonatkozik a Nemzeti Felnőttoktatási és Szakképzési Intézetre is, a szakiskolai fejlesztési programra. Ha valaki megnézné, egyébként számtalan dologban átfedések vannak, számtalan dologban ellentmondások is vannak, de nem a rendszert veszik át az emberek, a gyerek nem a rendszerből fog tanulni, hanem matematikapéldákat fog tanulni, gyakorolni, a tanár nem a rendszert veszi át, hanem egy módszert gondol át. Mert a magyar szabályozás a helyi tantervet teszi jogilag érvényessé.

GÖRBE LÁSZLÓ: Teljesen egyetértek Gyurival a közzétételben. Válasszuk most szét a vitát és a Kerettantervi Bizottság döntését. Szerintem döntsünk a Kerettantervi Bizottság ügyében, utána vitatkozzunk ezen.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Így van! Ezt szeretném én is javasolni.

ELNÖK: Csak az a gondom, hogy a Kerettantervi Bizottságban, ha jól emlékszem, felmerült a programcsomagok koherenciájának a problematikája.

HORN GYÖRGY: És?

ELNÖK: És akkor ez úgy jelenik meg, kvázi ez olyan, mint egy üzleti hirdetés, anélkül, hogy e mögött valamiféle szakmai álláspont vagy vélemény volna. Csak tisztázzuk...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Elnézést, egy mondatot ehhez, mert itt van egy félreértés: jelenleg nem teheti fel a SuliNova. Miközben ebben 25 százalék magyar pénz van, a 75 százaléka EU-pénz - nincs benne 25 százalék magyar pénz, de ezt most tegyük félre. Addig, ameddig nem fejeződik be a programja annak, hogy ezekben van egy sor... *(Közbeszólás.)* Így van, meg kell nézni. A SuliNova már nem tudom, mióta szeretné ezt a dolgot, de köti, hogy az EU akkor mond le arról hogy ez az ő programja, amikor befejeződött például ezeknek a tesztelése. Addig nem mond le. Azok dolgozhatnak vele... *(Horn György: Nem!)* Ne haragudj, ez egy alapvetően, klasszikusan kísérleti program, aminek a használatának meghatározott feltételei vannak.

HORN GYÖRGY: Ezeket kell hozzáírni.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Hiába csinálsz kísérletet állami pénzből, amire te kapsz egy támogatást, addig, amíg a kísérletet annak megfelelően nem zártad le, téged senki nem kötelezhet az eme kísérlet során kifejlesztett tananyagok közzétételére. Itt sem kötelezheted. Ez az egyik része a dolognak, amit te mondasz, hogy ez állami pénz. De ez egy olyan állami pénz, amely egy meghatározott fejlesztésre, tesztelésre és annak a lezárására adatott meg. Nem is tudja másként kiadni, ezért kellett elintézni azt, hogy a kiadók pályázhassanak erre a dologra...

HORN GYÖRGY: Ezt nem szeretném. Ezt akarom megakadályozni, hogy súlyos állami pénzekből kifejlesztett tananyagokat kimazsolázzanak a kiadók, és ebből jelentős bevételhez jussanak anélkül, hogy....

DR. MIHÁLY OTTÓ: Elvileg ezt meg kell venni, és a pénzt az EU-szabályoknak megfelelően vissza kell forgatni magába a fejlesztésbe. Nem lehet kivenni!

HORN GYÖRGY: Az eredeti szabályok szerint nem kell megvenni, és azt gondolom, a dolognak épp ez a lényege. Azt szeretném megakadályozni, hogy ebből magánpénzek legyenek.

ELNÖK: Miután az én inkompetencia-érzésem elérte a saját tűrőképességem határát - fogalmam nincs, hogy miről beszéltek, nem értem....

HORN GYÖRGY: Utánajártam, és úgy gondolom...

ELNÖK: Azt szeretném kérni, hogy adjatok egy olyan szöveget, amelyben meg tudtok egyezni. Én nem tudom, hogy mit kell csinálnom. *(Közbeszólások.)*

DR. MIHÁLY OTTÓ: Két dologról van szó. Az egyik a mi dolgunk, a másik meg...

GÖRBE LÁSZLÓ: Az egyik, amit mi javaslunk, hogy miután a NAT-nak meg a programoknak megfelelően történt a döntés, és ez nem ellentétes azzal, amit csináltak, ezért azt mondjuk, hogy elsőként a benyújtott anyagot hagyjuk jóvá, vegye tudomásul az OKNT.

ELNÖK: Ez egy dolog.

GÖRBE LÁSZLÓ: Szerintem ezt szavazzuk meg, és utána vitatkozhatunk...

ELNÖK: Ezt szavazzuk meg, ezzel egyetértünk? *(Szavazás.)* Egyhangú.

GÖRBE LÁSZLÓ: Most vitatkozhatunk azon, amit Gyuri mondott, hogy most az OKNT vessen mindent latba, hogy minél előbb mindenki számára elérhető legyen.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Amire azt mondanák, hogy most még ne... *(Zaj, közbeszólások.)*

HORN GYÖRGY: Én végigcsinálom, csak azt kértem, hogy az OKNT támogassa, és az elnök úr közvetlenül... Én ezt már elkezdtem máshol is.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Világos.

HORN GYÖRGY: Úgy gondolom, nem tűrhető, hogy sok milliárd forintból magánbizniszek legyenek, hogy itt egy csomó ember szerzői jogokra hivatkozva megszerezze ezeket. Az ottani szerzők tudomásom szerint öt-hét évre eladták ezeket a termékeket a SuliNovának. A SuliNova egy egyszemélyes kht., a magyar állam a tulajdonosa, a magyar állam pedig kötelezheti a saját tulajdonában álló céget... *(Dr. Mihály Ottó közbeszól.)* Igenis, kötelezheti, és ennek a képviselője jelen pillanatban Hiller István miniszter. Ezért azt kérem az elnök úrtól, illetve az OKNT-től, támogassa azt a kezdeményezésemet, hogy az OKNT nevében -nem az én nevemben - az elnök úr ezt támogassa, és a miniszterhez forduljon abban, hogy a miniszter, tulajdonosi jogaival élve, tetesse közzé ezeket az anyagokat.

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Egy kérdésem lenne - tényleg kérdés, nem álnaiv kérdés: rosszul tudom - mert ez volt az utolsó, amit hallottam -, hogy az EU megfelelő szerve nem azt tiltja, hogy közzétegyék ezeket az anyagokat, hanem azt, hogy üzleti formában, tehát hogy pénzt kérjenek érte.

HORN GYÖRGY: Ingyenesen tegyék közzé!

DR. ZÁVODSZKY GÉZA: Ingyenesen közzétehető, hiszen bárki bekapcsolódhat. Én így tudtam, de lehet, hogy tévedek.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Itt két dolog ütközik. Az egyik, hogy nem fejeződött be. Tehát szeretném hangsúlyozni, hogy szakmai értelemben egyes esetekben befejeződött, de a lukaknak, amik hiányoznak, jelenleg zajlik például a tesztelése. *(Közbeszólások.)* Nem így van, ne haragudjatok! Ha valaki folyamatosan fejlesztett egy iskolai tananyagot, az nem úgy van, hogy szakailag egyszerűen azt mondja, hogy mindenki vegye ki belőle - azért nem, mert még nincs kész! Szakmailag ez akkor lesz kész, amikor ezek a tesztelések is lezajlanak.

Én a logikával egyetértek - egy dolgot teszek hozzá. Ha ez fog történni, akkor nem fognak hozzájutni az iskolák ezekhez a taneszközökhöz. Mert ezt hiába teszi fel a hálóra, ezeknek a taneszközöknek a döntő része akkor működik, ha a gyerek kezében van. *(Horn György: Így van!)* Namármost, ezt az iskolák nem tudják megoldani. Ha fölmegy ingyen a hálóra, akkor pedig nem lesz üzlet benne a tankönyvkiadóknak, és az egész eltűnik a süllyesztőben - ezt pedig örömmel fogják a tankönyvkiadók is a maguk számára regisztrálni.

HORN GYÖRGY: Én csak azt mondom, hogy ebben a helyzetben ezt az eljárást kell szabályozni. Ezt én is így látom, ahogy te mondtad, a konklúziót kivéve. Úgy látom, abban a pillanatban, ahogy ez ingyenes módon megjelenik a hálón, akkor ennek az a folytatása, hogy

amikor elkezdik megnézni és használni az iskolák, lesznek olyan kiadók, akik érdekeltek abban, hogy a koherens egész tekintetében, amit kézbe adnak, megállapodást kössenek a magyar állammal, és ott már valóban üzleti alapon lehet ezt működtetni. Attól, hogy Magyarországon mindenki ismeri a Himnuszt, attól még a Himnuszért könyvként, digitális, zenei CD vagy DVD formájú kiadásával lehet pénzt kérni.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Minden, ami digitalizálható és digitalizált, a tanári eszközrendszer már jelenleg is fönn van, hozzáférhető...

HORN GYÖRGY: Nincs.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Azok nem, amelyek nincsenek letesztelve.

ELNÖK: Javaslom, hogy a kettőtök közötti beszélgetést függesszük fel. Én a magam részéről ilyen felkérést és megbízatást nem vállalok, mert nem értek hozzá. Nem tudom, mivel értek egyet, mivel nem, de bármelyik OKNT-tagnak joga van a miniszterhez saját nevében egy ilyen természetű javaslattal fordulni.

HORN GYÖRGY: Én ragaszkodnék a szavazáshoz. Nekem ez azért fontos, mert szeptemberig... Ottónak más a véleménye, mint nekem, de az OKNT-nek lehet más a véleménye, mint Ottónak vagy nekem.

ELNÖK: Kétségtelen.

HORN GYÖRGY: Te pedig, ne haragudj, ha megszavaznánk, bizony, nem utasíthatod ezt vissza, hogy kezdeményezed vagy sem.

ELNÖK: Visszautasíthatom. Nem vagyok köteles mindent elvállalni: amihez nem értek, azt nem vállalom el.

HORN GYÖRGY: Ha az OKNT azt mondja neked, hogy légy szíves, ezt kezdeményezd, azt kezdeményezned kell. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Akkor majd vitatkozunk az elnök kötelezettségeiről. *(Közbeszólások.)* Akkor lemondok az elnöki tisztemről, ha engem olyan dolgokban való véleménynyilvánításra késztettek, amihez nem értek. Szívesen tolmácsolom, és elhiszem azt, amit te leírtál és aláírtál, vagy amit az OKNT testülete mint egy szöveget aláír. Erre kötelezhető vagyok, de én nem tudok elmenni tiltakozni a miniszternél valami ellen, amiről fogalmam sincs, hogy miről van szó.

Nekem az a javaslatom, hogy ez ne kerüljön most a süllyesztőbe, ezt le kellene írni, meg kellene kérni Ottót, hogy ezzel kapcsolatban az opponensi véleményét vagy a hozzászólását a te ilyen javaslatodhoz fogalmazza meg, és én ezt a dokumentumot nagyon szívesen eljuttatom a miniszternek.

HORN GYÖRGY: Én nem közvetítőt kértem, hanem az OKNT-t kértem, Feri - ez legyen világos! Nem azt kértem, hogy te legyél a postás, hanem hogy az OKNT támogassa.

ELNÖK: Ezt értem, csak ezen vitatkozva elfogyott az OKNT...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Én meg azt mondom, hogy az OKNT nem erre való!

HORN GYÖRGY: Nem csak erre való.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Nem. Nem erre való.

ELNÖK: El is fogyott az OKNT, úgyhogy okafogyottá válik a határozat. Ezt nem tudjuk megcsinálni. Ha gondoljátok, egy előterjesztés legyen a legközelebbi ülésen, de ha akarjátok, egy rendkívüli ülést is össze lehet hívni ez ügyben, ha ez olyan nagyon lóhalálában kell, mert különben lekéssük a vonatot.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Augusztusban kell egyet...

ELNÖK: Hozol erről egy előterjesztést, Gyuri, a szeptemberi ülésre?

HORN GYÖRGY: Hozhatok, de addigra én ezt már úgyis el kell hogy kezdjem, mert most megszavazta az OKNT, és máris rá fognak mozdulni, és lesz belőle jó kis matekkönyv meg nem tudom, micsoda iksz kiadónál, akinek van erre pénze.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Sajnos, Gyuri, nekem rosszabb sejtéseim vannak. Meg fogják venni a kiadók ezt azért, hogy...

HORN GYÖRGY: Ingyen fogják megkapni!

DR. MIHÁLY OTTÓ: ...azért, hogy a piacról levegyék. Ennek jelentős részét azért fogják megvenni, amiért megvettek magyar árukat és árutermelést, és abban a pillanatban levették a piacról, megszüntették, és hozták a saját termékeiket. Ez zajlott Magyarországon az élelmiszeriparban.

HORN GYÖRGY: Ez is lehetséges.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Itt is ez fog menni. Ezt megveszik, a copyright az enyém, és közben gyártom az eddigieket.

GÖRBE LÁSZLÓ: Benne lévén a dologban, és elég kritikusan álltam hozzá kezdettől, kétszer is bent jártam a SuliNovánál, és kézbe tudtam venni az anyagokat. Ezekben nagyon jó anyagok voltak.

DR. SZABADOS LAJOS: Ez a jó megfogalmazás: nagyon jó anyagok vannak ezekben.

GÖRBE LÁSZLÓ: Nagyon sok jó anyag van benne, amiért kár lenne, ha a süllyesztőbe kerülne.

HORN GYÖRGY: Én a szövegértést néztem végig: teljesen korrekt.

GÖRBE LÁSZLÓ: A kilencedikes matematikát szívesen tanítanám.

ELNÖK: De itt másról volt szó. Amit Gyuri fölvetett, az egy üzletpolitikai kérdés volt, nem szakmai.

GÖRBE LÁSZLÓ: Én attól félek, be fog következni...

HORN GYÖRGY: Civilügy. Hogy közpénzeket hogyan változtatnak magánpénzekké.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Ha civilügy, akkor nem OKNT.

HORN GYÖRGY: De ez szakmai kérdés is. A magyar szabályozás értelmében ennek így kell működnie.

ELNÖK: Akkor ez a miniszterelnöki hivatal vagy a kormány dolga, nem az OKNT dolga ezt szabályozni.

HORN GYÖRGY: Ez ugyanolyan, mint ha azt mondod, hogy az állami pénzből fejlesztett tanterveket a miniszter engedélyezte, és betette a közösbe. Ennek alternatívái voltak a különböző kezdeményezésű tantervek, amiket az OKNT véleményezett, majd a miniszter aláírta és föltette. Itt ugyanez történt programcsomaggal, és ezen belül, ha most, mivel nincs kész az egész - Ottónak igaza van abban, hogy háromszáz iskola teszteli...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Van, amit most már 900.

ELNÖK: Kilencszáz meg plusz a hatszáz.

HORN GYÖRGY: De ezeknek az intézményeknek módjuk sincs. Az elsőst már megcsinálták, de nem férnek hozzá az elsőshöz most a másodikosokkal, mert nincs kiadva az elsős, mert a másodikos...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Dehogynem, nekik bőven!

HORN GYÖRGY: A nénikédet, Ottó! Majd megmutatom neked, hogy zajlik ez most!

DR. MIHÁLY OTTÓ: Én pontosan tudom, hogy megvan minden iskolának...

HORN GYÖRGY: Ugrásra készen várnak a kiadók, hogy...

DR. MIHÁLY OTTÓ: A hatszáz iskolának mindnek megvan a saját kódja, és lehívja. Ne mondd már nekem!

HORN GYÖRGY: Megmutatom neked, hogy hogy zajlik ez. Ugyanolyan, mint amikor a múltkor a tankönyvkiadós vitát lebonyolítottuk, és itt hallottatok arról először, hogy többe kerül egy tankönyvnek az akkreditációja ma, mint amit szerzői díjban kifizetünk.

DR. MIHÁLY OTTÓ: De mi nem kerül többe?! Amit szerzői díjként fizetnek ebben az országban, annál a vécé többe kerül nyilvános helyen.

HORN GYÖRGY: Ez most egy más kérdés, de erről van szó.
Én azt gondolom, itt most az fog történni, hogy azon az alapon, hogy nincs kész, át fognak kerülni ezek a tananyagok, munkafüzetek, tankönyvek a kiadókhoz, akik ezt szépen meg fogják keresni, merthogy egy csomó iskola ráállt, és nem lehet hozzáférni. Ez egy abszurditás!

DR. MIHÁLY OTTÓ: De, Gyuri, ki fogja kinyomtatni ezeket?

HORN GYÖRGY: Utána csináljon belőle üzletet a kiadó! Akkor, amikor már azt látja, hogy ezeket... Csináljon hozzá munkafüzetet, adaptálja, úgy kössön a kht. üzletet, ne pedig arról legyen szó, hogy kimazsolázzák az egészet...

DR. MIHÁLY OTTÓ: A kht. nem tud üzletet kötni, értsd már meg! Semmit nem tud: se így, se úgy a kht. nem tud üzletet kötni. Ezt próbáld már elfogadni!

ELNÖK: Ezt a vitát élvezettel hallgatom - a felét nem értem. A javaslatom változatlanul az, hogy miután az OKNT elfogyott, most már úgysem tud testületi határozatot hozni, amennyiben szükségét látja Horn Gyuri, hogy ezeket a konzekvenciákat megírja, ezt OKNT-tagi minőségében, hivatkozva arra, hogy itt egy le nem zárt vita van ebben az ügyben, juttassa el a miniszterhez, vagy én szívesen eljuttatom.

DR. TRENCSÉNYI LÁSZLÓ: Bocsánatot kérek, egy praktikus dolog! Elnézést, hogy késtem, köszönöm a bizalmat. Eddig arról volt szó, hogy ha már összegyűlik egy elégséges halmaza a jóváhagyásra javasolt csomagelemeknek, akkor a miniszter pályázatot hirdet a kiadók irányában, hiszen a tankönyvlistára került csomaggal ilyen módon gazdálkodhat a minisztérium, nem levétellel, hanem egy pályázati feltételrendszerrel. Én úgy gondolom, ahhoz ragaszkodjunk, hogy ezt a pályázati kiírást lássuk, és a pályázati kiíráshoz - ha ilyen aggodalmaink vannak - kompetens módon ki tudjuk fejezni az aggodalmainkat.

HORN GYÖRGY: A szabad hozzáférhetőség biztosítását akarom.

DR. TRENCSÉNYI LÁSZLÓ: De, Gyuri, lehet, hogy ez is benne van a pályázatban - nem tudom. Akkor tudjuk majd követelni, ha ismerjük...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Gyuri azt akarja, hogy föntlegyen a hálón, és mindenki levehesse.

HORN GYÖRGY: Így van, ezt akarom.

DR. MIHÁLY OTTÓ: De ennek a 90 százalékát hiába veszi le a hálóról, ebből még nem lesz taneszköz. Ne haragudj, ettől még ez nem taneszköz! Ezt nem érti. Tőlem akár vedd le!

ELNÖK: Akkor leveheti, és megcsinálhatja.

HORN GYÖRGY: Mindenki menne már - én is.

ELNÖK: Csermely úr!

DR. CSERMELY PÉTER: Ha ezt lezártuk...

ELNÖK: Ez olyan nyitva zárult le... *(Derültség.)*

DR. CSERMELY PÉTER: Volt ez az írásban is megküldött előterjesztés a pedagógiai továbbképzés bizonyos minőségellenőrzési kérdéseivel kapcsolatban. Nem tudom,

megkapták-e az OKNT-tagok, de azt hiszem, megkapták, Hunyady Györgyné kiegészítését, illetve hozzáfűzését is.

Én összességében szeretnék röviden néhány szót szólni erről az egész anyagról. A mi szempontból - mint Tehetségsegítő Tanács szempontjából - a tehetséggondozás kérdései kapcsán merült fel ez a kérdés, de rögtön láttuk, hogy ez ennél lényegesen tágabb, és sokkal több más problémát, másfajta kérdéseket is érint az, hogy gombaszerűen elszaporodnak bizonyos pedagógus-továbbképzési formák, különböző formációban, és ennek nem minden esetben található meg az a szakmailag alátámasztott színvonala és kellő mélysége, amit az ember adott esetben elvárna.

Azzal teljesen egyetértek azzal - és a kiegészítésre térnék itt át, amit írásban megkaptak a többiek is -, hogy bizonyos törvényi feltételek vannak, és az ember nem tudja - nem is akarja - felülírni a felsőoktatási törvényt, hiszen törvénytisztelő állampolgárok vagyunk. Ugyanakkor, ha nem is oly módon talán, mint az én eredeti előterjesztésem javaslati részében, mégis fontos lenne egy állandó minőségellenőrző funkciót az eddiginél jobban átgondolni - nincs erre konkrét javaslatom -, akár abból a szempontból is, ahogy Hunyady Györgyné, szerintem nagyon helyesen, javasolta, hogy nem megelőző, hanem visszatekintő jelleggel, tehát a már folyó képzéseknek egy protestáló jellegű mechanizmusát, tehát egy „Ez borzasztó!” című mechanizmust. Legyen egy bizottság, vagy az OKNT-nek egy most létező bizottsága vállalja fel, hogy ezt akkor szakmailag külön átnézi, és adott esetben egy javaslatot tud tenni annak érdekében, hogy testületileg elítéltetik, vagy „a közösség számára nem igazán megfelelő” címkével láttatik el az a bizonyos képzés, ami megint csak nem a betiltást jelenti. Nem akarjuk betiltani a képzéseket, csak figyelmeztetni a kollégákat arra, hogy ha erre mennek, nem biztos, hogy a legszínvonalasabb képzésben fognak részt venni.

Talán egy ilyen mechanizmus megoldható.

ELNÖK: Péter, Barlai Kati, mielőtt eltávozott, ezt javasolta a szünetben. Akkor én azt mondtam, hogy föl kell venni a pedagógus-továbbképzések egész problematikájának utólagos ellenőrzését.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Egy mondatot - bocsánat! Nem továbbképzési probléma ez, hanem képzési probléma. Ez a mesterszintű képzés problémája. Nem ugyanaz! Az más, de annak egészen mások a hozzáférhetőségei, szabályai ebben a dologban, mint a képzésnek. Szerintem külön kell megnézni.

HORN GYÖRGY: A szavazásban, ami a programról lesz, vegyük előre. Mert itt van egy kérdés, amit fölvetett Péter is, és ami tényleg alapdilemma, hogy az akkreditációs bizottság sztenderd követelményeiről erre a nyolcvanvalahány tanárképző projektre akarunk-e valamit mondani. Az nem írja felül a törvényt, hogy az OKNT erről...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Egyetértek, ráadásul itt van egy követelmény: a Rektori Tanács által működtetett pedagógusképzési bizottságnak egy követelménye, amihez hozzátette - most már a törvény szerint jogosultan - az OKM a közoktatás részéről a maga dolgait, egy sor dolgot megpróbált megtorpedózni, átalakítani meg minden, és még ez után visszamegy a Rektori Tanácshoz, és az után megy Laciékhoz, a MAB-hoz ez a dolog. *(Dr. Trencsényi László: Másodszor.)* Igen. Ez most már több oldalról...

HORN GYÖRGY: A MAB-nál lévő követelményrendszerről kellene beszélnünk, mert az az, amiben nekünk lehet szakmai álláspontunk.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Lehet a többiben is. Szakmai lehet.

HORN GYÖRGY: Nem lehet húzni az időt, mert ott van mindjárt...

DR. MIHÁLY OTTÓ: Ez már csőben van.

HORN GYÖRGY: Visszadobták az egészet. Én is láttam.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Ti már nem tudjátok, amikor kijött onnan.

GÖRBE LÁSZLÓ: Hozzon létre az OKNT egy bizottságot, amely kifejthet egy álláspontot, amit meg tudunk tárgyalni.

ELNÖK: Éppen most akarta föltenni, hogy ezt tényleg vegyük előre, mert ég a ház. Ennek az előterjesztésnek a megfogalmazására ki vállalkozik a jelenlévők közül? Péter mindenképpen, mert háromnegyed részét már tulajdonképpen megírta.

HORN GYÖRGY: Bocsánat, de itt vannak köztünk MAB-tagok!

GÖRBE LÁSZLÓ: Hunyady Zsuzsát, Pétert és Trencsényi Lacit kérjük föl: hárman csináljanak egy előterjesztést!

ELNÖK: Ez a határozat.

DR. MIHÁLY OTTÓ: Szeretném jelezni, hogy az OKM részéről egy általam vezetett bizottság az összes - mind a tíz - területen dolgozó NAT-szakértő együttes munkája alapján a minisztérium álláspontját is letette az asztalra. Így került vissza a Rektori Tanácshoz ez az egész dolog.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Élvezetes, fárasztó volt. Nagyon sajnálom, hogy júliusban és augusztusban nem lesz OKNT, de majdcsak kibírjuk valahogy. Nyaraljatok jól!

(Az ülés végének időpontja: 13 óra 30 perc)

Tartalomjegyzék

Általános bevezető **4**

Vass Vilmos napirend előtti tájékoztatója a NAT-tal kapcsolatban **4**

Az OKNT alelnökének megválasztása **5**

Az OKNT újrafogalmazott szmsz-ének a szeptemberi ülésre tervezett véglegesítését megelőző beszélgetés a módosításokról, javaslatokról **6**

Javaslat az OKNT 2007. II. és 2008. I. félévében tartandó üléseinek napirendi témáira **20**

Egyebek **23**