

8. A vitatott, adott esetben perek vagy más vitarendezési eljárások, az európai uniós programokkal kapcsolatos vitás kérdések

A 2010. május 14-ei állapot szerint az Oktatási és Kulturális Minisztérium több mint 50, folyamatban lévő perben érintett peres félként. A szóban forgó peres eljárások túlnyomórészt közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálatára irányulnak, mindemellett folyamatban vannak munkaügyi, szerzői jog megsértéséből eredő kártérítési, államigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránti, továbbá szerződésszegéssel összefüggő peres eljárások. Az OKM peres eljárásainak részletes kimutatása az átadás-átvételi jegyzőkönyv részét képezi

Az OKM közvetlen tervezési feladatkörébe tartozó EU-s programokkal kapcsolatos vitás kérdések körében kizárólag azokat a projektszinten felmerülő problémákat tüntettük fel, amelyek per vagy más vitarendezési eljárás tárgyává váltak. Az EU-s fejlesztések körében kizárólag **szabálytalansági eljárások** merültek fel, amelyeket az OKMT mint közreműködő szervezet a felsorolt 15 projekt esetében indított. A szabálytalansági eljárás alá vont ügyek leírását és befejezett eljárás esetén az OKMT álláspontját az alábbi táblázat tartalmazza. Az EU-s fejlesztések tervezésével és végrehajtásával kapcsolatos általános és részletes problémákat az EU-s fejlesztéseket részletesen bemutató 5b) melléklet D) pontjában és F/6. pontjában mutatjuk be.

	A szabálytalanság tárgya (a szabálytalansági gyanú bejelentő adatlap szerint)	Az OKMT álláspontja (befejezett eljárás esetén)
KMOP-4.2.1/A-09-2f- 2010-0001	Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság D.709/10/2009 és D.710/11/2009 számú határozatai alapján indult szabálytalansági eljárás.	
TÁMOP-3.1.4-08/2- 2008-0090	A Baksa Község Önkormányzata a TÁMOP-3.1.4-08/2-2008-0090 számú pályázat 21.999.520 Ft támogatási összeggel lett kedvezményezett. A támogatási szerződés 2009.augusztus 19-én lépett hatályba. Ezt követően a pályázó jelezte a Közreműködő Szervezet felé, hogy Baksa Község Önkormányzata fenntartási jogát átadta a Pécsi Többcélú Kistérségi Társulásnak és szerződésmódosítási kérelmet nyújtott be a fenntartóváltozásról. Azonban az alapító okiratok bekérése után szembesültünk azzal a ténnyel, hogy Baksa Község Önkormányzata még a támogatási szerződés megkötését megelőzően átalakult a Pécsi Többcélú Kistérségi Társulássá. Ezzel egyidejűleg a Pellérd Község Önkormányzata (TÁMOP-3.1.4-08/2-2008-0021 jelű pályázó) is jelezte hogy az általa fenntartott feladatellátási helyek fenntartója a Pécsi Többcélú Kistérségi Társulás lett.	

	Mivel az útmutató alapján „egy pályázó egy pályázatot adhat be a TÁMOP-3.1.4/08/2 és a TÁMOP-3.1.4/08/1 pályázati kiírásra” így a járható út csak az, ha a pályázók jogutódlással megszűnnek, és a projektek összevonása után a pályázó a Pécsi Többcélú Kistérségi Társulás lesz. A pellerdi projekttel nem történt szerződéskötés.	
TÁMOP-3.1.4-08/2-2008-0128	A kifizetési kérelem megvizsgálása során ellentmondás merült fel a szerződésben szereplő és a számlákon lévő név között (2010.03.16.). A szerződésben a következő szerepel: ○ Ormosbánya Községi Önkormányzat Képviselő Testülete társulásban: Rudolftelep Község Önkormányzatával A számlákon a következő szerepel: ○ Ormosbánya-Rudolftelep Községek Önkormányzata ○ Községi Önkormányzat Ormosbánya ○ Ormosbánya Község Önkormányzata Ormosbánya Községi Önkormányzat Képviselő Testülete társulásban: Rudolftelep Község Önkormányzatával 4 feladatellátási helyre nyújtotta be pályázatát 2008.12.30-án. A Támogatási Szerződés	

	2009.06.30-án lépett hatályba a pályázatban szereplő néven. Az ellentmondás felmerülésekor bekértük a pályázó létesítését igazoló okiratot, amiből kiderült, hogy Ormosbánya-Rudolftelep Általános Iskolai Közoktatási – Napközi Otthonos Óvodai Intézményfenntartó Társulás a pályázatban szereplő feladatellátási helyek fenntartója.	
TÁMOP-3.1.4-08/2-2008-0160	A Tarnalelesz, Bükkszenterzsébet, Szentdomonkos Községek Önkormányzatai néven a TÁMOP-3.1.4-08/2-2008-0160 számú pályázat 52 000 000 Ft támogatási összeggel lett kedvezményezett. A támogatási szerződés 2009. július 30-án lépett hatályba. A benyújtott alapító okirat szerint A szerződések felülvizsgálata során azonban kiderült, hogy Tarnalelesz, Bükkszenterzsébet, Szentdomonkos és Fedémes Községi Önkormányzat a pályázatban szereplő feladatellátási helyek fenntartója. Így az a név, amellyel benyújtotta a pályázatot, és amellyel a szerződéskötés megtörtént nem létezik. Március 2-án a szabálytalansági felelősnek fentebbi tartalommal benyújtott gyanúhoz a felelős kiegészítést kért a korábbi alapító okiratokra vonatkozóan melyből pontosan nem megállapítható a fenntartó személye.	Szóban forgó Pályázatban ill. Támogatási Szerződésben, a Pályázó neveként: „Tarnalelesz, Bükkszenterzsébet, Szentdomonkos Községek Önkormányzatai” szerepel, míg a benyújtott Alapító okiratokban a „Tarnalelesz, Bükkszenterzsébet, Szentdomonkos, Fedémes Községek Önkormányzatainak Intézményi Társulása” név szerepel. Pályázó részéről benyújtott Társulási Megállapodásból egyértelműen kiderül, hogy a Társulás 1999. 11. 02-a óta (vagyis jóval az érintett pályázat benyújtását megelőző időpont óta) ugyanezen a néven működik, abban változás nem történt. A pályázat tartalmát, ill. a feladatellátási helyeket megvizsgálva egyértelműen megállapítható, hogy az elnevezés (nyilvánvalóan figyelmetlenségből származó) pontatlan feltüntetése a pályázat tartalmát, a támogatás odaítélését, a projekt megvalósítását semmilyen módon nem befolyásolta, nyilvánvalóan véletlen elírásról van csak szó, melyet pontosítani szükséges, de amely a hazai költségvetés és az EU pénzügyi érdekeit semmilyen módon nem veszélyezteti.
TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0005	Az 1. sz. köztes kifizetési kérelemmel benyújtott 01769-2009 és 01770-2009 számú számlák jóváhagyásra kerültek. A számlák 20-20 fős bontásban, 43 000,- Ft/fő egységáron tartalmazzák a képzés ellenértékét, 1 720 000,- Ft teljes összeggel. Ezt követően derült ki, hogy mindez a „szolgáltatói kosárban” foglaltakkal nincs összhangban, mivel az	

	elszámolható összeg: - költségvetési specifikáció 6. pontja alapján helyben szervezett képzés: legfeljebb 40 000,- Ft/képzés/fő, de legfeljebb 700 000,- Ft/tantestület (15-30 fő) - 15 fő alatti, nem helyben szervezett képzés esetén: legfeljebb 80 000,- Ft/képzés/fő. Kedvezményezett, észlelve a szabálytalanságot, javaslatot tett két új számla kibocsátására, és a probléma így módon történő megoldására.	
TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0085	A helyszíni ellenőrzésen szabálytalansági gyanú merült fel. Az Önkormányzat a támogatási szerződés megkötésekor egy korábbi pályázathoz használt (ezen pályázat már lezárásra került), elkülönített bankszámla számát (11734097-15348489-02130000) adta meg. Ezen számlára érkezett meg a TÁMOP előleg 2009. 07. 15.-ei értéknapnál a 002/2009. banki kivonat alapján. Erről a számláról nem ehhez a projekthez kapcsolódóan történtek pénzmozgások.	
TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0157	Türje Község Önkormányzata az Általános Iskola, Óvoda, Pedagógiai Szakszolgálat és Batyki Tagintézménye Türje feladatellátási helyre (037613/001) nyújtotta be pályázatát. A szakmai feladatterv kitöltésekor az intézményi tanulócsoporthoz megadásánál 12 tanulócsoporthoz rögzített (értelmezési hiba miatt a napközi és a tanulószobai csoportokat is tanulócsoporthoz vették). Így a program automatikusan 15-25 millió Ft igényelhető támogatási keretet kínált fel. Ebből az összegből Türje Község Önkormányzata 18 100 000 Ft-ot igényelt. Támogató képviselőjében eljáró közreműködő szervezet 2009. május 13-án támogató döntést hozott, melynek	Kedvezményezett saját levelében foglalt nyilatkozata szerint az érintett Általános Iskolában a tényleges tanulócsoporthoz, azaz osztályok száma 8 db, ezzel szemben a Pályázati Útmutató által 8 tanulócsoporthoz intézmények részére engedélyezett, maximálisan igényelhető támogatási összeg 15.000.000 Ft. Mindezek alapján Kedvezményezett a 15.000.000 Ft-on felüli támogatási összeget (3.100.000 Ft) jogosulatlanul igényelte. Az OKMT tehát a jogosulatlanul megítélt 3.100.000 Ft támogatási keret visszavonását tartja szükségesnek. Ugyanakkor a projekt támogatása a csökkentett támogatási összeggel és a projekt költségvetésének csökkentésével, valamint

	eredményeként 2009. 06. 18-án Kedvezményezettal támogatási szerződést kötöttek. A közreműködő szervezet 2009. szeptember 28-án kezdeményezte a Támogatási Szerződés módosítását melyet Kedvezményezett 2009. október 2-án vett kézhez. Kedvezményezett a költségvetési táblák átdolgozásakor vette észre, hogy magasabb támogatási összeget igényelt, mint amennyi megillette volna, mivel a pályázat megírásakor nemcsak a tényleges iskolai tanulócsoportokat (osztályokat) vették figyelembe (tényleges tanulócsoport szám az iskolában 8 db). Ebből adódóan a Pályázati Útmutató által engedélyezettnél magasabb összeget igényeltek 3 100 000 Ft-tal, mivel a 8 tanulócsoporttal működő intézmény esetén az igényelhető támogatás maximális összege 15 000 000 Ft.	átdolgozásával engedélyezhető. A jogszerű állapot helyreállítása érdekében tehát a Támogatási Szerződés módosítása szükséges csökkentett támogatási összeggel.
TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0181	Ózd Város Önkormányzata 6 feladatellátási helyre nyújtotta be pályázatát. A pályázati dokumentáció 2009. január 22-én érkezett be melyet megvizsgálva 2009. március 26-án jogosultsági hiánypótlási felhívást küldtünk ki. Ebben a levélben jeleztük, hogy hiányzik az Esélyegyenlőségi helyzetelemzés és intézkedési terv a közoktatási esélyegyenlőségi szakértő ellenjegyzésével. Mivel Ózd Város szerepel a 40%-os településlistán ezért a pályázati útmutató F8-as pontja szerint Közoktatási esélyegyenlőségi helyzetelemzés és intézkedési tervet az Educatio Kft. által szolgáltatott közoktatási esélyegyenlőségi szakértő ellenjegyzésével kellett volna benyújtani. A hiánypótlásként bekért dokumentumok 2009. április 20-án érkeztek meg a Közreműködő Szervezethez. A pályázó által benyújtott 2007. december 10-i dátumú	2009. március 26-án az OKMT jogosultsági hiánypótlási felhívást küldött ki Kedvezményezett számára, mivel hiányzott az Esélyegyenlőségi helyzetelemzés és intézkedési terv a közoktatási esélyegyenlőségi szakértő ellenjegyzésével. A kért dokumentum kapcsán Kedvezményezett 2010. 02. 22-én „Pályázat tisztázó kérdése” tárgyú levelet küldött, melyben kérte a KSZ-t a határidő 2010. 02. 28-ig történő meghosszabbítására. Az Ózd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2010. 02. 25-én jóváhagyott Esélyegyenlőségi Helyzetelemzés és Intézkedési Terv esélyegyenlőségi szakértő által ellenjegyzett változata végül 2010. 03. 22-én érkezett be az OKM Támogatáskezelőhöz. Az Esélyegyenlőségi Helyzetelemzést a pályázatban érintett programkoordinátor 2010. 04. 12-én hiánytalanak és megfelelőnek minősítette, így a

esélyegyenlőségi intézkedési tervet melyhez csatolásra került 2008 december 30-i dátumú javaslat az Akcióterv elfogadására, melyen sem pályázó részéről sem az esélyegyenlőségi szakértő részéről ellenjegyzés nem szerepel. Azonban a dokumentum végére egy 2008. február 11-i keltezésű Nagy Anna Magdolna és Orsós János az Oktatási Minisztérium esélyegyenlőségi szakértői által aláírt dokumentumot csatoltak amelyben az szerepel, hogy „Ózd város Önkormányzata az elfogadott közoktatási intézkedési terv konkrét feladatainak végrehajtására 2008. december 31-ig városi akciótervet készít, melyben a közoktatási esélyegyenlőségi helyzetelemzés javaslatait figyelembe veszi.” Mivel a szakértők szerepelnek az esélyegyenlőségi szaktanácsadói listán és a dokumentum megtévesztően az ellenjegyezendő dokumentum mögé volt csatolva ezért a támogató képviselőjében eljáró közreműködő szervezet a hiánypótlást elfogadta és 2009 május 27-én támogató döntést hozott, melynek eredményeként 2009. 07. 15-én támogatási szerződés jött létre. Az Educatio Kft 2009. október 6-án jelezte felénk, hogy Ózd Város Önkormányzata nem vette fel velük a kapcsolatot. Annak ellenére, hogy szerepelnek a pályázati útmutató hátrányos helyzetű település listát tartalmazó 12 sz mellékletében. A jelzést követően a pályázati dokumentumok megvizsgálása után kiderült hogy az ellenjegyzésnek szánt szakértői aláírások nem az Esélyegyenlőségi intézkedési terv és akcióterv ellenjegyzésére vonatkoznak (az oldalszámozás egyértelműen nem a csatolt dokumentációhoz kapcsolódik).	Szabálytalansági Bizottság a szabálytalanság megállapítását nem látja indokoltnak.
--	---

	A pályázó a pályázat benyújtásakor így valótlant állított, amikor az alábbi nyilatkozatot aláírta: Nyilatkozom, hogy a pályázó szerepel a pályázati útmutató XII. számú mellékletében szereplő település listán, ezért az esélyegyenlőségi szakértő aláírta az esélyegyenlőségi helyzetelemzést VAGY a pályázó nem szerepel a XII. számú mellékletben szereplő település listán, ezért nem került sor az esélyegyenlőségi helyzetelemzés aláírására az esélyegyenlőségi szakértő által. A probléma kezelhető lenne, ha a pályázó utólag pótolná a szükséges aláírást, amiben a az ingyenesen kirendelhető szakértőket irányító Educatio kft is egyetértett. A problémát a Közreműködő Szervezet jelezte a pályázónak aki 2009. október 20-án felvette a kapcsolatot az Educatio Kft-vel. A kft által kirendelt szakértő egyeztetett a kedvezményezettel, majd azt a visszajelzést kaptuk, hogy a pályázó nem hajlandó a szükséges aláírásért az esélyegyenlőségi tervet a jogszabályoknak megfelelően módosítani. 2010. február 3-án a szabálytalansági felelős kérésére levelet küldött a pályázónak melyben tájékoztatta, hogy amennyiben 2010. február 15-ig nem kerül aláírásra esélyegyenlőségi szakértő által az Esélyegyenlőségi helyzetelemzés és intézkedési terv, akkor szabálytalansági eljárást indít ellene, mely a támogatási döntés visszavonását is eredményezheti. Pályázó 2010. 02. 22-én „Pályázat tisztázó kérdése” tárgyú levelet küldött melyben kérte a KSZ-t a határidő 2010. 02. 28-ig történő meghosszabbítására.	
--	---	--

	A KSZ-hez 2010. 03. 05-ig nem érkezett meg a Pályázó részéről a Esélyegyenlőségi helyzetelemzés és intézkedési terv esélyegyenlőségi szakértő által ellenjegyezve.	
TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0265	Egercsehi Község Önkormányzata 5 feladatellátási helyre nyújtotta be pályázatát 2009.01.19-én. A pályázó 2010. év január 6-án beküldött levelében állásfoglalást kért az OKMT-től, amely vizsgálata során kiderült, hogy a Támogatási Szerződés (TSZ) aláírásakor 2009.07.08-án a feladatellátási helyek fenntartója az Egercsehi-Hevesaranyos-Bátor-Szúcs Közsoktatási Intézményfenntartó Mikrotérségi Társulás volt. Mindezek ellentmondanak a Pályázati Útmutató B1. pontjának, amely szerint „Jelen pályázati kiírásra közoktatási intézmények fenntartói nyújthatnak be pályázatot”, viszont Egercsehi Község Önkormányzata nem volt fenntartó a TSZ aláírásakor.	
TÁMOP-3.2.1-08/1/A-2009-0001	ESZA Nonprofit Kft. – Oláh Gábor igazgató FŐIG 416/2010 számon iktatott levele alapján indult szabálytalansági eljárás.	
TÁMOP-3.3.1-07/1-2008-0003	A 2009. szeptember 22.-i helyszíni szemle az alábbi hiányosságot tárta fel: Az OKTI-hez benyújtott bérösszesítőben Baráth Szabolcs esetében 2008. október hónapra az önkéntes Egészség Pénztári befizetesként 14.850 Ft-ot igényeltek támogatásként, bérszámfejtésre azonban 12.850 Ft került (különbözet 2.000 Ft). Horváth Ágnes esetében a bérösszesítőben 2008. november hónapban 350.000 Ft bruttó bért igényeltek támogatásként, bérszámfejtésre azonban 315.000 Ft került (különbözet 35.000Ft) . A Kedvezményezett 2009. október 6-án nyújtotta be a	Kedvezményezett két munkavállalójával (Horváth Ágnes és Baráth Szabolcs) kapcsolatban nem tudta megfelelő dokumentumokkal alátámasztani az eredetileg igényelt támogatási összeg jogosságát, ezért a Támogatáskezelő a szabálytalansággal érintett 37.000 Ft összeg visszatérítését írja elő Kedvezményezett számára. A jogosulatlanul kifizetett támogatás behajtása érdekében ezen összeget az OKMT kompenzálni fogja.

	helyszíni ellenőrzés hiánypótlását, a bemutatott dokumentumok alapján a helyszíni szemle jegyzőkönyvben megállapított fenti hiba továbbra is fennáll, ezért összesen 37.000 Ft összegben jogtalan kifizetés történt. Érintett számla: 1. kifizetési kérelem, 93. tétel. 1/bérösszesítő.	
TIOP-1.3.1-07/1-2F-2008-0002	A Pécsi Tudományegyetem által benyújtott 1. Kifizetési kérelemben szereplő „Bachman és Bachmann Kft.” által kiállított számlák elutasításra kerültek. Kedvezményezett azonban az érintett számlákat a 2010.02.24-én benyújtott 2. kifizetési kérelmében is szerepeltette, továbbá megbízott jogi képviselője útján kérte a számlák kifizetését, illetve – a kifizetés megtagadása esetére – pert helyezett kilátásba az OKM Támogatáskezelő ellen. A számlákkal érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatban 2 ponton merül fel szabálytalansági gyanú: Kedvezményezett hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytatott le, melynek során ajánlattételre kizárólag az elvi építési engedélyezési tervek szerzői jogainak állítólagos tulajdonosát, vagyis a Bachman és Bachmann Kft.-t hívta meg. Tekintettel arra, hogy a fenti eljárás jogszerűségét alátámasztó részletes dokumentáció a KSz részére nem került benyújtásra, így az adott közbeszerzési eljárástípus alkalmazásának jogszerűsége nem állapítható meg egyértelműen. További kérdést vet fel az a tény, hogy dr. Bachmann Bálint, az Egyetem Pollack Mihály Műszaki Karának dékánja, illetve Bachman Zoltán az Egyetem Építészeti Szakmai Intézetének munkatársa mindketten tulajdonosok az egyetlen, nyertes ajánlattevő Bachman	Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága az eljárást magához vonta.

	és Bachmann Kft.-ben. A jelzett összefonódás felveti a Közbeszerzési törvényben, illetve az egyéb vonatkozó jogszabályokban foglalt összeférhetlenségi szabályok megsértésének kérdését, illetve az eljárás alapján Kedvezményezett által megkötött vállalkozási szerződés jó erkölcsbe ütköző voltát.	
TIOP-1.3.1-07/1-2F-2008-0003	A 2009.10.05-én beérkezett 1. számú előrehaladási jelentés szakmai/közbeszerzési ellenőrzést követő hiánypótlás után kiderült, hogy az intézmény egyik közbeszerzési eljárása szabálytalan. 2008.07.21-én kötöttek egy szerződést tervezési feladatok elvégzésére, a Gelesz és Lenzsér Kft-vel, amit 2008.10.25-én módosítottak. A módosításról nem jelentették meg a KDB tájékoztatót. A fent említett szabálytalan eljárás már kifizetett számlákat is érint. A szerződött összeg: 117.600.000.-Ft, szerződésmódosítás után: 119.160.000.-Ft (eltérés: 1.560.000.-Ft) Eddigi kifizetés: 117.011.788.-Ft (104.964.718.-Ft EU-s, 12.047.070.-Ft hazai támogatás) Érintett számlák: 1. sz. elszámolás.	Az intézmény egyik közbeszerzési eljárása folyamán Kedvezményezett a Gelesz és Lenzsér Kft-vel kötött szerződést tervezési feladatok elvégzésére. A szerződést 2008.10.25-én módosították, mely módosításról nem jelentették meg a KDB tájékoztatót. Kedvezményezett a 2009.10.21-én feladott szerződés teljesítéséről szóló tájékoztatóban sem jelölte meg a módosítást. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató, vagy annak igazolt feladása nélkül a módosítás aggályos! A Kbt. 307. §. 1. bek.-e alapján a szerződés módosításáról szóló tájékoztató közzététele hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás esetén is kötelessége lett volna Kedvezményezettnek. Mivel Kedvezményezett a szerződés 2008. 10. 25.-i módosítását követő 5 napon belül nem tette közzé a Kbt. által megkövetelt, a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót, a vizsgálat a szerződés fenti módosítása alapján történt támogatásigénylést szabálytalannak minősíti, így a módosítással összefüggésben felmerült többletköltségek alapján kifizetett 1.471.704 Ft támogatási összeg visszakövetelését írja elő, mely támogatási összeget Kedvezményezett a Támogatási Szerződés alapján jelen felszólítás kézhezvételét követő 15 napon belül köteles visszafizetni. [A visszafizetés megtörtént.]
TIOP-1.3.1-07/1-2F-	Az 1. számú PEJ benyújtását követően, a közbeszerzési	

2008-0006	dokumentumok ellenőrzésénél a következő szabálytalansági gyanút észlelte Kalapos Attila hivatalos közbeszerzési szakértő az elvi engedélyezési tervdokumentáció, egyszerű közbeszerzési eljárásnál: Az ajánlati árak közül kettő magasan meghaladta az adott eljárásfajta értékhatárát, és csupán a nyertes ajánlat tartalmazott pontosan 12,5 M Ft ellenszolgáltatást. Ajánlatkérő vélhetően nem jól állapította meg a becsült értéket, így nem megfelelően alkalmazta az egyszerű eljárást, közvetlen ajánlattételi felhívás megküldésével. A beérkezett ajánlati árak ismeretében a nyertes ajánlat kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott, amire ajánlatkérőnek a Kbt. 86.§-a alapján indokolást kellett volna kérnie az ajánlattevőtől. (nem történt meg) Ajánlatkérő módosította a szerződést, mely alapján az ajánlati ár a nyertes 12,5 M Ft+ Áfa összegről 18M Ft +Áfa-ra módosult. Ezzel a szerződés értéke messze meghaladja a lefolytatott közbeszerzési eljárás értékhatárát, így ajánlatkérő vélhetően megsértette a Kbt. becsült érték megállapítására és egybeszámításra vonatkozó rendelkezéseit, valamint jogszerűtlenül alkalmazta a közvetlen ajánlattételi felhívással induló egyszerű közbeszerzési eljárást. A Kbt. 299.§ (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetményt köteles közzétenni amennyiben a közbeszerzés értéke a megkezdésekor eléri vagy meghaladja a nemzeti értékhatárok felét. Jelen esetben elérte a 25 M Ft-os értékhatár felét, így az eljárást eredménytelennek kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek. Vizsgálni kell a szerződésmódosítás jogalapját is, amennyiben az október 20-án kötött szerződést	
-----------	---	--

	november 10-én jelentősen módosították (új létesítmények, terek tervezése) ami felveti az előre nem láthatóság fennállásának kérdését. Szerződésmódosításra kizárólag a Kbt. 303.§-a alapján van lehetőség, mely feltételek teljesülése a csatolt dokumentumok alapján nem látszik indokoltnak. Ajánlatkérő tehát vélhetően több ponton is megsértette az eljárás lefolytatásakor hatályos Kbt. rendelkezéseit. A nyertes ajánlat egy felolvasó lapot tartalmaz, valamint egy szerződéstervezetet. Kizáró okokra, alkalmassági feltételekre vonatkozó dokumentumokat egyáltalán nem. Az ajánlat ebben a formában egyáltalán nem felel meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak, így az egyértelműen érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatkérőnek. Ajánlatkérő ennek elmulasztásával megsértette többek között a Kbt. 81.§ 83.§ és 88.§ rendelkezéseit.	
TIOP-1.3.1-07/2/2F-2009-0001	Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága által kezelve.	