

J e g y z ő k ö n y v

az Országos Kisebbségi Bizottság

2006. október 19-én, csütörtökön, 12.30 órakor

az Oktatási és Kulturális Minisztérium

(Budapest V. Szalay utca 10-14.)

A/3. számú tárgyalójában megtartott üléséről

Napirend:

1. Tankönyvjóváahagyás *(az ülésen napirendre véve)*
Előadó: Fábiánné Orosz Ibolya
2. A NAT 2003 felülvizsgálat céljai és feladatai
Előadó: Vass Vilmos, a NAT 2006. évi felülvizsgálatának projektvezetője
3. Az egyes szakképzési és felnőttképzési tárgyú törvények módosítása
Előadó: Weinper Mária vezető főtanácsos (Szociális és Munkaügyi Minisztérium)
4. Az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997.(VI.13.) Korm. rendelet módosításának tervezete
Előadó: Ötvös Zoltán vezető tanácsos, érettségi referens (közoktatási főosztály)
5. Az Országos Képesítési Keretrendszer (OKKR) megalkotásának koncepciója
Előadó: az európai uniós kapcsolatok főosztályának képviselője
6. Egyebek

Elnököl:

Dr. Frank Gábor, a bizottság elnöke, valamint

Medvegy Pálné, a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezetők:

Prin Andrea és Soós Ferenc (Magyar Gyorsírók és Gépírók Országos Szövetségének beszédgyorsíró szolgálata)

Az ülés résztvevői

Az Országos Kisebbségi Bizottság részéről:

Dr. Frank Gábor (Magyarországi Németek Országos Önkormányzata)
Agatics Hajnalka (Országos Horvát Önkormányzat)
Fábiánné Orosz Ibolya (Országos Román Önkormányzat)
Kjoszeva Szvetla (Országos Bolgár Önkormányzat)
Krányecz Ferenc (Országos Szlovén Önkormányzat)
Medvegy Pálné (Országos Szlovák Önkormányzat)
Dr. Pillér Györgyné (Ukrán Országos Önkormányzat)
Dr. Rónayné Slaba Ewa (Országos Lengyel Önkormányzat)
Dr. Szabó Kálmánné Caruha Vangelio (Görög Országos Önkormányzat)
Szilcer Olga (Országos Ruszin Önkormányzat)

Az Oktatási és Kulturális Minisztérium részéről:

Krimó Anita
Loboda Zoltán
Ötvös Zoltán
Romácz László
Szabó Imre Ernő
Vass Vilmos

Meghívottak:

Bársony Csaba (Országos Közoktatási és Értékelési Vizsgaközpont)
Vissy Judit (Országos Közoktatási Intézet)
Weinper Mária (Szociális és Munkaügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 39 perc)

DR. FRANK GÁBOR, a bizottság elnöke (a továbbiakban ELNÖK): Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm az Országos Kisebbségi Bizottság tagjait ebben a szokatlan időpontban. Köszöntöm az előadóinkat, Weinper Mária vezető főtanácsos asszonyt és Bársony Csaba titkárságvezető urat.

A kiküldött napirendekből - ahogyan láthatjátok - kiderül, hogy ezek tájékoztató anyagok, itt tehát határozathozatalra nem lesz szükség, illetve csak a 100-as rendeletet tárgyaló napirendi pontnál. Bár ahogy az anyagot áttanulmányoztam, ebben nincs kifejezetten kisebbségi jellegű változtatás a korábbihoz képest.

Lenne egy olyan napirendi pont, amelyben viszont határozatot kellene hoznunk, ez pedig a Nemzeti Tankönyvkiadónak két kiadványa, román anyag. Javaslom, hogy ezt vegyük első napirendi pontként, mert itt szükséges a határozatképesség. Előre bejelentem, hogy nekem fél 2 előtt öt perccel el kell mennem, mert 2-kor egy következő rendezvényem van. *(Többen jelzik, hogy nekik is el kell menniük.)* Úgyhogy a határozathozatalt ezért gondoltam előbbre hozni.

Egyetért-e a tisztelt bizottság ezzel a módosítással? *(Szavazás. – Egyhangú egyetértés.)* Úgy látom, egyhangúlag egyetértenek.

Átadom a szót Fábiánné Orosz Ibolyának az első napirendi pontunk kapcsán.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Megígérem, hogy nagyon gyorsan végzünk.

A 11. osztályos történelem feladatgyűjtemény az új történelemérettségihez című CD-t a szakértői vélemény alapján én javasolom tankönyvvé nyilvánításra, valamint a hozzá tartozó megoldókulcsot is.

ELNÖK: Köszönöm. Ez egy hibás anyag volt korábban? Vagy ez eddig még nem készült el?

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Ez egy olyan anyag volt, amelynek az első változatát egyáltalán nem lehetett elfogadni. Újrafordították, újraserkesztették, és a második változat, úgy tűnik, vette az akadályokat.

ELNÖK: Fábiánné Orosz Ibolya tehát javasolja. A határozathozatal következik. *(Szavazás. – Egyhangú egyetértés.)* Úgy látom, a bizottság egyhangúlag elfogadta. (53/2006.(10.19.) számú határozat.) Mondjuk tehát azt, hogy a bizottság zöld utat ad ennek a kiadványnak a továbbiak tekintetében.

BÁRSONY CSABA: Elnézést kérek, elnök úr, de távoznom kell. A további napirendek engem nem érintenek.

Köszönöm szépen az előző pontban a bizottság szavazatát, a viszontlátásra.

ELNÖK: Köszönjük szépen a megjelenést, titkárságvezető úr, és további szép délutánt kívánunk.

Most egy kicsit tanácstalan vagyok, mert azért kellett délutánra halasztani a bizottsági ülést, mert a titkárságvezető asszony nem szeretne ugyan minden ülésen itt lenni, viszont az OKNT-nek párhuzamosan folyik a tanácskozása, és nem tudom, nem tiszteletlenség-e, hogy most nem várunk rá, hanem folytatjuk. De én úgy gondolom, hogy folytassuk. *(Egyetértés.)*

Itt akkor egy további változtatásra van szükség, a meghívó szerinti 2. napirendi pontot vennénk most előre: az egyes szakképzési és felnőttképzési tárgyú törvények módosítása.

Ismét köszöntöm Weinper Mária vezető főtanácsos asszonyt.

WEINPER MÁRIA: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A háttéranyagot mindenki megkapta. A két minisztérium között újra kellett kódolni a feladatmegosztást, ennek megfelelően az érintett törvényeket a koherencia megteremtése érdekében újra kellett fogalmazni, illetve ki kellett egészíteni. Ezek a felnőttképzési törvény, a szakképzési törvény, a foglalkoztatási törvény néhány bekezdése, valamint a szakképzési hozzájárulásról szóló törvény. Az Oktatási Minisztérium és a Munkaügyi Minisztérium közti munkamegosztásról van szó. Véleményem szerint az indoklással együtt ezek elég kidolgozott javaslatok, konkrét kisebbségi vonatkozása pedig egyiknek sincs. Kérem, hogy fogadják el a javaslatot.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* A törvény szövege és az indoklás egyértelmű. A kisebbségi vonatkozása azért nagyon kevés, mert a kisebbségeknél általában nincs szakképzés - kivéve talán a roma kisebbségnél -, ami a törvény hatálya alá esik.

WEINPER MÁRIA: A törvény hatálya alá esik, de nincs külön részletes törvényi szabályozás a romák képzésére vonatkozóan. Nagyon sok a pozitív diszkriminációs program, ajánlat számukra, amit a jövőben még fokozni is szeretnénk, sőt a roma évtized kapcsán is emelünk be új elemeket, de ez nem függ össze ezeknek a törvényeknek a módosításával.

ELNÖK: Köszönjük szépen vezető főtanácsos asszony tájékoztatását. Nekünk most véleményt kell mondanunk.

Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja ezeknek a továbbvitelét. *(Egyhangú.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja az egyes szakképzési és felnőttképzési tárgyú törvények módosítását. (54/2006.(10.19.) számú határozat.)

Mivel egyik napirendünkhöz sincs előadó, az egyebekkel folytatjuk a munkát.

Nekem nincs kifogásom az ellen, hogy a megszokott időpontra változtassunk, de azt figyelembe kell venni, hogy a tanév közepén vagyunk, és mindenkinek vannak elfoglaltságai. Szeretnék a minisztériummal egyeztetni, mert már mindenki beprogramozta az idejét. Nekem nincs kifogásom az ellen, hogy délután 2 órakor kezdjünk, de ez a vidékiek miatt nem lenne szerencsés. A legmegfelelőbb időpont a hónap harmadik csütörtöke délelőtt 10 óra, mert ebben az esetben több idő van és kisebb a rohanás. Azt kérjük a bennünket működtető főosztálytól, hogy maradjon a csütörtök délelőtt 10 órai időpont, és ezt Romác Lászlón keresztül szeretnénk a titkárságvezető asszony felé közvetíteni. Eddig ez volt a menetrend és ezt nagyon nehéz megváltoztatni.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Mi lenne, ha írásban kérnénk ezt?

ROMÁCZ LÁSZLÓ: Természetesen közvetíteni fogom a kérést, én viszont arra kérem elnök urat, hogy Szabó Imre Ernő úrnak - aki percekkel belül megérkezik -, a titkárság képviselőjének is ismétlje meg ezt a kérést.

ELNÖK: Most szóban terjesztjük elő ezt a kérést, de írásban is meg fogjuk tenni, hogy nyoma legyen. Azt kérjük, hogy legalább ebben az évben ne változzon az időpont. Ha júniusban újra tárgyalunk erről, akkor esetleg lehet változtatni. Most az a probléma, hogy a mi ülésünkkel párhuzamosan folyik az OKNT ülése is. Kosinszky Zsuzsa jelezte, hogy ütközés lesz, mivel ugyanazok a referensek vesznek részt mind a két bizottság ülésén. *(Szabó Imre Ernő megérkezik az ülésre.)*

Tisztelettel köszöntöm a miniszter úr titkárságáról Szabó Imre Ernő urat. Épp azt beszéljük meg, egy kérésünk lenne az OKB-ülések időpontjával kapcsolatban. Tekintve, hogy mindannyian a tanévben beosztottuk a magunk menetrendjét, jó lenne, ha ebben a tanévben maradhatna ez a minden hónap harmadik csütörtökén a délelőtti 10 órás időpont. Ezt szeretnénk kérni a titkárságvezető asszony felé közölni.

SZABÓ IMRE ERNŐ: Természetesen az Oktatási Minisztérium részéről megígérhetem, hogy az önök által elfogadott időpontokat maximálisan igyekszünk figyelembe venni és betartani. De természetesen annyi kérésünk nekünk is lenne - és azt hiszem, ezt a titkárságvezető asszony a legutóbbi ülésen, amikor itt volt, jelezte -, hogy az egyeztetésnek vannak olyan momentumai, amikor gyorsabb vagy lassabb ügyintézés miatt bizonyos módosításokat vagyunk kénytelenek eszközölni. Mi ilyenkor próbáljuk előre jelezni a felmerülő igényeket. Maximálisan próbáljuk ezeket betartani, tiszteletben tartani a szokásokat, tiszteletben tartani mindenkinek a munkarendjét. De az a kérésünk, amennyiben sajnos el kell térni, akkor önök is legyenek egy kicsit rugalmasak.

Azt gondolom, ezt az elnök úrral minden esetben egyeztetjük, de alapelveként ezt az időpontot tartjuk továbbra is irányadónak, mondom, amennyiben egyéb dolgok mást nem indokolnak. Ilyen lehet például, hogy anyagok elkészülte csúszik, ami valamikor miattunk, de általában rajtunk kívül álló okok miatt történik, és ezeket figyelembe kell vennünk. Elnézést kérünk ezért, de azt gondolom, az együtdolgozás érdekében az a legjobb, ha mind a ketten toleráljuk a másinak az ilyen irányú kéréseit. Mondom, mi ezt meg is beszéltük a titkársággal, hogy mint alapelvet, hiszen főleg a tanítás miatt bizonyos emberek számára ez a csütörtök be is lett löve, illetve a vidékiek számára mindenképpen hasznos, ha korábban kezdődik az ülés, akkor ezt figyelembe vegyük.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük ezt az ígéretet. Egyébként ez a rugalmasság korábban is mindig megvolt, ha tehát gyorsan kellett a bizottságot összehívni, illetve rendkívüli bizottsági ülésre volt szükség. Én természetesen tudok alkalmazkodni, mint ahogy egyébként mindannyian tudunk alkalmazkodni, és akarunk is, hiszen úgy vezettem föl az egészet, hogy azt szeretnénk, ha ez tényleg így maradna. Ha viszont új időpontra lenne szükség, erre a tanév végén, a következő tanévre szólóan lenne lehetőség.

SZABÓ IMRE ERNŐ: Ismételten azt tudom mondani, hogy maximálisan próbáljuk ezeket az időpontokat betartva, a belső ügymenetnek megfelelően ezekre az időpontokra behozni a szükséges dokumentumokat.

Magam csak annyi türelmet és megértést kérnék, amit minden egyes tanácstól és bizottságtól kértünk, hogy elképzelhetők apróbb eltérések. De ezt mindig időben, megfelelően korán jelezzük.

ELNÖK: Jó, köszönjük szépen. Akkor most egy kicsit fel kell függeszteni az ülést, mert egyelőre egyik napirendi pontunkhoz sincs előadó. Addig rövid szünetet és kötetlen beszélgetést tartunk. *(Rövid szünet.)*

Köszöntöm Ötvös Zoltán urat. Előre hozzuk ezt a napirendi pontot, mégpedig a 100/97-es kormányrendelet módosításának tervezetét.

Megkérlek, foglalj össze a módosítás lényegét.

ÖTVÖS ZOLTÁN: Jó napot kívánok. Egy pár gondolatot összeírtam, ezt szeretném először felvezetésként elmondani, és utána a problémás eseteket, illetve amilyen megjegyzések vannak, esetleges kiegészítések, kérések, azokat összegyűjtjük és megbeszéljük. Tehát egy rövid tájékoztatással kezdeném.

2004-2006 között a kétszintű érettségi kipróbálása, az elmúlt vizsgaidőszakok tapasztalatai alapján indokoltnak láttuk a vizsgarendszert nem bolygatva, finomító kiigazításokat tenni annak érdekében, hogy a közeljövő vizsgaszervezésében egyszerűsítést, ugyanakkor pontosabb működést érhessünk el. Kifejezetten arra törekedtünk, hogy a jelenlegi módosítások ne érintsék a kétszintű érettségi alapelveit. Minden, az érettségi vizsgákhoz bármilyen módon kapcsolódó szereplő számára - ez az álláspontunk most - a jelenlegi rendszer megtanulása és a főbb eljárási kérdések rögzítése a legfontosabb. Vagyis ezt összefoglalva: a jelen 100-as módosítás, amelyet önökhöz is elküldtünk, nem tartalmaz olyan nagyobb horderejű változásokat, amelyek az alapelveket fölborítanák, átalakítanák. Ez volt kifejezetten a kérés, hogy a rendszer berögzítésére, megtanulására legyen idő, és minden szereplő számára. Így is, több helyen megfordulva ezzel a szakmai vitára bocsátott anyaggal, az derült ki, sokan úgy látják, hogy a központi igazgatás, illetve az OKÉV szempontrendszere érvényesül nagyon sok szempontból ebben az anyagban. Én azt gondolom, összességében viszont tényleg döntően kiigazításokról van szó.

Két nagyobb horderejű változást szeretnék kiemelni. Az egyik a jogorvoslati rendszert érinti. Ez az érettségizők részére biztosított betekintési-észrevételezési rendszer pontosítását jelenti. Több paragrafus is ezzel foglalkozik a jogszabály-módosításban. A másik változás - ami talán még az előzőnél is nagyobb horderejű - az sni-s vizsgázók esetében az értékelés egy részlete alóli felmentés, illetve hogy hogyan lehet kiváltani bizonyos vizsgatárgyakat - például a testnevelést, ha a diák a vizsga előtt eltöri a karját - más tárgyakkal vagy más vizsgarésszel. Több paragrafus és jogszabályrészlet foglalkozott már ezzel, ezt mégis pontosítani kellett.

A legfontosabbnak az észrevételei és jogorvoslati rendszer áttekintését és pontosítását tartottuk. Szükségessé vált az írásbeli vizsgadolgozattal kapcsolatban tehető észrevétel a korábbinál részletesebb, de a már kialakult gyakorlatot egységesítő szabályozása. Emellett a vizsgaszervezés esetleges hiányosságai miatt a panasztételi lehetőség jogszabályi megteremtése vált ezekkel a módosításokkal valóra. A megbeszélések során az generálta a legtöbb vitát, hogy beépítettünk egy új elemet, azt, hogy a vizsgaszervezéssel kapcsolatban is élhet a gyerek panasszal, észrevétellel. Ez a 100-asban nincs benne. Ahol az írásbelit vagy a szóbelit letette és a vizsgaszervezéssel kapcsolatban merült fel problémája - például az informatikavizsgán nem volt telepítve a megfelelő rendszer vagy nem működött a számítógép, azaz valami megzavarta a vizsgáját -, akkor azt jelezheti. Mi azt kértük, hogy még aznap a helyszínen tegye meg az észrevételét, ahol még ott vannak a tanúk, ott van még néhány tanár, a felügyelő vagy a biztos. Ezt mindenki elfogadhatónak tartotta, csak azt kérték, nyomatékkal hívjuk fel a gyerekek figyelmét, van lehetőségük arra, hogy a vizsga lezárulta után ezeket két órán belül jelezzék. Ez nem azt jelenti, hogy máskor nem élhet észrevétellel, de a vizsgaszervezéssel kapcsolatos kifogásait még a helyszínen tegye meg, és erre fel is fogjuk hívni a figyelmüket. Azt szeretnénk, hogy legyen egységes az észrevételei és jogorvoslati rendszer, hogy ne valamiféle túlbujánzó összevisszaságban tegyenek észrevételeket, a jogorvoslat pedig a vizsgák lebonyolítása után történjen, és az OKÉV egységesen kezelje a fellebbezéseket. Az észrevétel nem jogorvoslati lehetőség, a fellebbezés az.

Kikerült az anyagból, de fontosnak tartom, hogy tudjanak róla: az OKM és az OKÉV azt szeretné, hogy az OKTV és az érettségi legyen szétválasztva, hogy az OKTV versenyeredményének érettségi ekvivalenciája szűnjön meg a jövőben. Ez kikerült abból az anyagból, amit önökhöz eljuttattunk, de napirenden van. Nem fogjuk visszarakni abba az anyagba, ami államigazgatási eljárásra került, de szakmai vitára fogjuk bocsátani. Azt kérjük, hogy önök is gondolkodjanak ezen. Rengeteg szakmai érv szól e mellett a változtatás mellett. Ezt nem mi erőltetjük, hanem kifejezetten a szakma, illetve az OKÉV részéről érkezett ez a kérés, ami egyelőre parkoló pályán van, de a jövőben várható ez a módosítás.

A jogszabály-változtatás néhány pontja a vizsgaszervezést érintő egyszerűbb változtatásokat, illetve technikai jellegű pontosításokat tartalmaz, ezenkívül vannak az adminisztrációt érintő módosítások is. Úgy vélem, ezek mindenki által elfogadhatók. Az intézményvezetőkre háruló adminisztráció további növekedésével kapcsolatban azt kérték az OÉVB-n is, a KT-n is és az OKNT-n is, hogy az elektronikus feldolgozás mellett ne kelljen mindent papíralapon is elküldeni a fenntartóhoz. Az ehhez hasonló kéréseket összegyűjtjük, és jó esély van arra, hogy ezek kikerüljenek a törvényből.

A 100-asban a filozófia, a dráma és a művészettörténet tantárgyak felsorolásánál a vizsgarészekhez az írásbeli rész is bekerül.

Ezek a nagyobb változtatási irányok, de összességében elmondható, hogy ezek nem igazán jelentősek. Középtávú fejlesztésre az érettségi vizsgarendszer esetében 2010-ig valószínűleg nem kerül sor, akkor viszont komolyabb változtatások várhatók, illetve majd jön a NAT-hoz a kompatibilis érettségi. Ennyit kívántam elmondani és azt kérem, hogy inkább konkrétan beszéljünk a dolgokról.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Fábiánné Orosz Ibolya!

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Volt egy OKTV-megbeszélés, ahol Pongrácz László főigazgató-helyettes úr ismertette az OKTV érettségi megfeleltetéssel kapcsolatos dolgokat. Ott is jeleztem, hogy nemzetiségi területen ez visszalépés, ugyanis a mi gyerekeink nemcsak azért jelentkeznének OKTV-re, mert a versenyszellem olyan haj, de nagy bennük, és bizonyítani akarnak, illetve be akarnak jutni az adott szakra - románra, szlovákra stb. -, hanem azért, mert ez felsőfokú nyelvvizsga-megfeleltetést is jelent. Ha ez megszűnik, akkor gyakorlatilag a nemzetiségi OKTV is megszűnik. Nekem ez a véleményem és rajtam kívül még nagyon sokan így gondolják. Azt kérjük, ennek a jogszabálynak az előkészítése során gondoljanak arra is, hogy az OKTV egy kicsit erősítette a nemzetiségi nyelvek presztízsét. Ezt már tizenhárom éve csináljuk, s a középiskolákban és a tanulóknak kialakult egy tradíció. Az országos tanulmányi verseny nemcsak sikeres volt, hanem tekintélye is volt, és nem azért, mert ezáltal be lehetett jutni az egyetemre. Ha ezt megváltoztatják, akkor az az országos tanulmányi versenyek végét jelentheti.

Másrészt szeretném megkérdezni, a 100-asban mikor lesznek változások és milyen komolyabb kérdéseket fognak érinteni.

ÖTVÖS ZOLTÁN: Úgy tervezzük, hogy az alapelveket érintő módosítások 2010-ben lesznek. A legfontosabb változtatásokat az érintetteknek két évvel előbb meg kell ismerni, hogy fel tudjanak készülni azokra, de nagyobb horderejű változtatásokat 2010-ben tervezünk.

Mi össze is állítottunk már egy ilyen anyagot, de ezt úgy kell elképzelni, például olyan gondolatok szerepelnek benne, hogy a kötelező vizsgatárgyak számának csökkentéséről vita; ezek tehát ilyen nagy horderejű változtatások. De azt gondolom, ha ilyen van az önök részéről, mi abszolút fogadókészek vagyunk.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Megmondom őszintén, nem tudom, hova soroljam azt a problémát, ami legalábbis román nyelvterületen, de szerintem a többi nemzetiségnél is fölmerülhet: ez a plusz két tantárgyból - az anyanyelv és irodalom kívül - anyanyelven való írásbeli és szóbeli érettségizés. Nálunk az a javaslat, illetve inkább kérés, hogyha lehetne ezen kicsit enyhíteni, vagy megengedőbbé tenni. Lehessen plusz két tantárgyból írásbelizni, mondjuk, aki anyanyelven szeretne, de ne legyen kötelező. Ugyanakkor ha kötelezővé tennénk továbbra is a szóbelit, az azért egyfajta mérés. Nem lehet azt mondani, hogy csak nyelv és irodalomból bizonyított a tanuló, hogy ő felsőfokon beszél az adott nyelvet, hanem ha történelemből szóbelizhetne csak, és nem kellene írásbeliznie, ez szerintem elegendő

bizonyíték a nyelvvizsga-megfeleltetésre, és a NYAK-kal való megfeleltetés is akkor szerintem sínen van.

Arról nem beszélve, hogy rendkívül sok pénzt takarítanánk meg. Ugyanis az érettségi tételeknek az idegen nyelvekre való fordítása - tudjuk, akik benne vagyunk, nyakig - nagyon komoly megterhelést jelent, nemcsak szellemileg, hanem én úgy tudom, hogy anyagilag is nagyon komolyan.

Köszönöm. Tudom, hogy nincs benne ebben az anyagban ez a módosítás, de mi szeretnénk, ha valamikor ehhez mégis hozzá lehetne nyúlni. Köszönöm.

ÖTVÖS ZOLTÁN: Az OKTV ekvivalenciáját az érettségivel mindenképpen tolmácsolni fogom az OKÉV és a főnökeim felé is. Én a történelem OKTV-versenybizottságban veszek részt tíz éve, és ott is voltak ezzel kapcsolatban komoly kifogások. De ezt mindenképpen jelezni fogom, hogy ez itt nem arról szól, mert kicsit úgy jött a minisztérium felé, hogy ezzel kapcsolatban azért nagyjából mindenki egyetért...

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Mi nem is írtuk alá.

ÖTVÖS ZOLTÁN: Értem.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Volt egy ilyen nyilatkozat, amelyet meg is indokoltam azon az ülésen, hogy miért nem írom alá, és miért nem értek ezzel egyet.

ÖTVÖS ZOLTÁN: Jó, ezt akkor mindenképpen jelzem.

A másikhoz pedig: a közoktatási területnek van egy olyan ütemterve, hogy éppen a középtávú vizsgafejlesztéssel kapcsolatban az összes szakmai anyagot és szakmai elképzelést begyűjtjük, és az OKI-vizsgafejlesztők készítenek egy olyan középtávú stratégiát, amely elemzésekre épül, az elmúlt vizsgaidőszakok elemzésére, és megfogalmazza azokat az irányelveket, amelyek mentén lehetne változtatni, jobbra tenni, de a rendszeren belül, hatékonyabbá és költségeit tekintve is olcsóbbá az egészet. Nagyon jó lenne, ha abban az anyagban - amely vitaanyag lesz - akár már ez is megjelenne, mert tényleg semmi akadálya nincs, hogy bekerüljön.

Azt kérhetem-e, hogy esetleg Brassói Sándor főosztályvezető-helyettes úrnak ezt a gondolatsort eljuttassák? Mert akkor én belerakom nagy örömmel ebbe a középtávú stratégiába a továbbfejlesztés lehetőségei közé; megígérem, hogy ezt beletesszük, hogy erről is folyjon szakmai vita.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Akkor viszont mi egyeztessünk erről, mielőtt Brassói úrnak ezt továbbítjuk, hogy egy egységes anyagok továbbíthassunk.

ELNÖK: Jó, rendben van.

ÖTVÖS ZOLTÁN: Igen, ez jó lenne. Erre kora tavasszal fog sor kerülni, amikor a továbbfejlesztés irányairól lesz szó. Éppen öt ilyen kiemelt területet néztünk meg, a projektvizsgatárgyaktól kezdve, mert ott is rengeteg probléma van, hogy az egységes legyen; a nemzetiségi ügy ugyanígy belefér.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Bennünket is érint a projektvizsga is, a népismeretben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor egyeztetés után ezt eljuttatjuk a főosztályvezető-helyettes úrnak.

Zorica jelentkezett.

AGATICS HAJNALKA: Amit Fábiánné mondott az OKTV-ről, azt a horvátok nevében is tudom tolmácsolni, bár nem beszéltem a két gimnázium képviselőjével, de biztos, hogy ez lesz az álláspontjuk.

Elnézést kérek Ötvös úrtól, de szeretném, ha ez benne lenne a jegyzőkönyvben. Nekünk nem ezzel kapcsolatban van problémánk - mivel Fábiánnénak el kell mennie, szóba kell hoznom -, hanem a követelményekkel. Nálunk az volt a probléma, hogy nem voltak egységesek a vizsgakövetelmények (*Fábiánné Orosz Ibolya: A leírások.*), igen, a vizsgaleírások, és a mi gimnáziumaink szeretnék, ha oly módon lenne ez a horvátoknál is, mint a németeknél. Tudom, hogy az OKÉV-ben szó volt erről - az OKI-ban? -, és szeretném, ha Fábiánné erre válaszolna, hogy meg tudjam nyugtatni a gimnáziumainkat.

Köszönöm.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Itt a vizsgaleírásokat kellene módosítani...

ÖTVÖS ZOLTÁN: ...ami már a 40-est érinti.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: Így van. A német, szlovák és horvát nyelvterületen történtek komolyabb változtatások, egységes elvek mentén történtek meg ezek a módosítások. Úgyhogy azt lehet mondani, hogy a nemzetiségi nyelvterületen is mi a román esetében maradtunk a magyar nyelv és irodalom vizsgaleírásnál, mert az nálunk nagyon jól bevált. Minimálisan módosítottuk. Tehát ez a fajta módosítás és egy szakmai megbeszélés volt az OKI-ban, hiszen a vizsgakövetelményeket is meg a vizsgaleírásokat is ez a csapat dolgozta ki...

ÖTVÖS ZOLTÁN: A tizenegy rájuk bízott vizsgatárgy, illetve a tizenhárom, így van.

FÁBIÁNNÉ OROSZ IBOLYA: ...és mi a nemzetiségi tantárgyakat, így van. Tehát ez történt, de természetesen, amikor hozzá lehet nyúlni majd a követelményekhez magukhoz, akkor szeretnénk majd ott is változtatni. Tudjuk, hogy ez még nincs napirenden.

ÖTVÖS ZOLTÁN: Igen, ez így van.

AGATICS HAJNALKA: És akkor ez a mostani érettségim már érvényben lesz?

ÖTVÖS ZOLTÁN: Ezért fontos, hogy különítsük el a két dolgot. Most a 100-as kormányrendelet módosításáról van szó, ami az érettségi egészéről rendelkező kormányrendelet; amiről pedig most tetszett beszélni, az a 40/2002-es oktatási miniszteri rendelet, amely a vizsgakövetelményeket részletesen és a vizsgaleírásokat tartalmazza vizsgatárgyanként. Tehát annak a módosítása most nem szerepel a mi napirendünkön, de valóban, a módosítása ebben a tanévben szintén be fog következni.

Ezt is két ütemben képzeljük el. Az első ütemben belerakjuk azt a három vizsgatárgyat, amiről már beszéltünk, illetve a szerb népismeretet. Ezen kívül a 40-esben még most ősszel a kötelező vizsgatárgyak esetében, történelem, magyar nyelv és irodalom, matematika, angol és német nyelv esetében kizárólag technikai módosítások lesznek. Olyanok, hogy - mondjuk így - a jogszabály szövegén belül észrevettünk olyan anomáliákat, amelyeket sürgősen ki kellett javítani, főleg a segédeszközökre vonatkozóan, hogy mit lehet használni ezeknél a kötelező, vizsgázókat nagy számban felvonultató vizsgatárgyaknál. Például hogy matematikánál benne legyen a jogszabályban, hogy körzőt is használhat, mert

ez nincs benne. Tehát ilyen horderejűek ezek a módosítások. A négy vizsgatárgynak a berakása az új vizsgarészekkel együtt ott fog megjelenni, ez az őszi lépés. És tavasszal szeretnénk egy olyan módosítást, amely az egységes nemzetiségi történetet is kezeli. Hozzám már megérkezett az OKI-ból az az anyag, amelyet önök ezzel kapcsolatban elkészítettek.

Itt szeretném elmondani, bár nem ez a témája a megbeszélésünknek, hogy a 40-es őszi módosításába a szerb népismeret még a korábbi verzió szerint fog bekerülni, tehát nem az egységesített módon - ezt önöknek nyilván tudni kell -, mert akkor az egész lesz majd módosítva tavasszal a szerint az elképzelés szerint. Nem tudjuk megcsinálni, különben a szerb népismeret nem kerülhetne be. Ezt most elmondom, bár nem erről beszéltem, hanem a 100-asról - de szerintem nem baj. *(Fábiánné Orosz Ibolya: Összefüggenek.)* Abszolút, így van, de nem akarom az önök idejét húzni ezzel. Kötetlenül nagyon szívesen, bármikor örömmel beszélgetek erről önökkel.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A kétszintű érettségi vizsga adminisztrációs rendszere a dupla adminisztrációval, az elektronikus rögzítéssel és a kinyomtatással valóban rendkívül időigényes, bonyolult és nagy mennyiségű papírfogyasztással jár. Gimnáziumi igazgatóként és többszörös érettségi elnökként is átéltem ezt a rendszert és mondhatom, hogy ezt jó lenne ésszerűsíteni. Hogy hogyan, azt most nem mondom el, de többféle jelzés is érkezett erre vonatkozóan. A dupla rögzítésen mindenképpen változtatni kell. A törzslapot el kell küldeni a fenntartónak, a nemzetiségi intézményeknek, a kisebbségi önkormányzatnak, és egy nagyobb létszámú osztály esetében ez bizony komoly papírmennyiség. Gondolkodjunk el rajta, hogy ezen hogy lehetne változtatni, én mindenesetre le fogom írni a javaslataim.

ÖTVÖS ZOLTÁN: Én még a kétszintű érettségi rendszer előtt voltam igazgatóhelyettes, már akkor is nehéz volt a helyzet, mára viszont duplikálódtak a dolgok. Minden egyszerűsítésre vonatkozó javaslatot örömmel fogadunk. Az OKÉV-nek nagyon pontos és precíz követelményei vannak, amiket megpróbálnak érvényesíteni.

DR. RÓNAYNÉ SLABA EWA: Ha már az érettségiről beszélünk, én is szeretnék egy problémát jelezni, amely elsősorban a kiegészítő iskolákra jellemző. A mi gyerekeink eddig magyar iskolában érettségiztek görög, bolgár, illetve lengyel nyelvből, mint idegen nyelvből. Budapesten a lengyelt mint idegen nyelvet jelenleg csak egy iskolában tanítják, de úgy néz ki, hogy jövőre ez is megszűnik, mert a lengyeltanár nyugdíjba megy, és nem terveznek helyette másik lengyeltanárt felvenni. Ha pedig így lesz, hogy tudnak majd érettségizni a gyerekeink? Jó lenne, ha a nálunk tanuló gyerekek nálunk is érettségizhetnének akár mint idegen nyelvből, akár mint nemzetiségi nyelvből. Azt tudom, hogy a vizsgakövetelményeket ki kell dolgozni, de ezenkívül milyen követelményeknek kell még megfelelnie az iskolának. Ebben szeretnék segítséget kérni, mert ezt a problémát nálunk meg kell oldani.

ÖTVÖS ZOLTÁN: Ez a jogszabálytervezet ezzel a kérdéssel abszolút nem foglalkozik. Mi is érzékeljük ezt a problémát, hiszen már máshonnan is jelezték. Jó lenne, ha ezek a felvetések eljutnának az OKÉV igazgatóságára is. Velük mindenképpen kell beszélni, mert döntően a vizsga lebonyolítását érinti az, hogy ezeket a gyerekeket hol lehet érettségiztetni. A követelményeket nyilván az alapján kell megállapítani, de nem akarok fafejűnek tűnni. Erről is beszélni fogok Pongrácz és Pósfai urakkal.

ELNÖK: A jegyzőkönyv alapján kivesszük ezeket a részeket és eljuttatjuk Brassói úrnak.

ÖTVÖS ZOLTÁN: Ezt kell csinálni. Én itt voltam, megértettem a dolgot és át is látom. Állásfoglalást kérek majd az OKÉV főigazgatóságától ezekkel a pontokkal kapcsolatban.

ELNÖK: A bizottság megbíz engem azzal, hogy vegyem ki ezeket a részeket, és egy csomagban küldjem el az OKÉV-nak. Előtte azonban még szükség lesz egy egyeztetésre vagy e-mailen, vagy telefonon.

Ez az anyag véleményezésre került hozzánk, és a véleményünk pozitív. Kíván-e még valaki hozzászólni? Zsuzsa!

MEDVEGY PÁLNÉ: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tanácsos úrral másodszor találkozott az OKB. Az első találkozásunk során is és ma is azt bizonyította, hogy nagyon logikus, nyitott és szakmailag rendkívül megnyerő. Véleményem szerint a 100-as módosítása korrekt. Hogy az sni-s tanulók problematikája most kerül bele, az nem bűn, hiszen az integrációs nevelés néhány éve létezik.

Engem nagyon szíven ütött - és köszönöm a nyitottságát - az OKTV-vel kapcsolatos egy mondata. Mélyen átérzem a problémát, és nagy félelemmel közelítek hozzá. Ha a gimnáziumok észlelni fogják, hogy ez kikerül a törvényből, akkor a nemzetiségek az OKB összes referensét meg fogják keresni - mégpedig jogosan - azért, mert a nemzetiségi iskoláknak többek között az utánpótlás nevelése is feladatuk. A nemzetiségek közül elsősorban azokat ismerem, amelyek oktatással is rendelkeznek, és ezeknél öt éven belül nemzedékváltásra fog sor kerülni, ami iszonyatosan nagy problémákat fog fölvetni. Az OKTV-n részt vevő gyerekek szinte mindegyike az ELTE-re megy, szlovák területen legalábbis így van. Egyébként is gondokat látok az utánpótlással kapcsolatban, ezért nagyon kérem, hogy ezt gondolják újra.

ELNÖK: Ki támogatja az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997.(VI.13.) számú kormányrendelet módosítását? *(Egyhangú.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag egyetért a módosítással. (55/2006.(10.19.) számú határozat.)

Köszönjük szépen vezető tanácsos úr segítségét.

Következő napirendi pontunk az országos képesítési keretrendszer megalkotásának koncepciója. Tisztelettel köszöntöm Loboda Zoltán főosztályvezető urat és munkatársát. A kiküldött anyagot megkaptuk, és most is véleményezési jogunk van. Arra kérem főosztályvezető urat, hogy mutassa be az anyagot, kiemelve a legfontosabb részeket.

LOBODA ZOLTÁN: Tisztelt Bizottság! Krimó Anita kolléganőm a minisztériumban az európai képesítési keretrendszerhez illeszkedő egységes országos képesítési keretrendszer megalkotásának a szakmai felelőse. Ahogy elnök úr is említette, ez az anyag státuszát tekintve egy koncepciótervezet, amelyet az Oktatási és Kulturális Minisztérium vezetése elfogadott és alkalmasnak találta arra, hogy erről társadalmi konzultáció kezdődjön.

Mivel ez a téma alapvetően nem pusztán az Oktatási és Kulturális Minisztériumot illeti, hanem nagyon markánsan a Szociális és Munkaügyi Minisztériumot is, ezért az SZMM-ben is a minisztériumi belső elfogadási procedúrát le fogják folytatni, és az SZMSZ érdekkörébe tartozó társadalmi partnerekkel a konzultációt együtt a két minisztérium tovább fogja folytatni. E konzultáció lefolytatásának a határideje november 30. Tehát gyakorlatilag mindenféle írásos észrevételt a koncepcióval kapcsolatban november 30-áig várunk önöktől. Fog menni egy levél miniszter úr nevében a társadalmi partnerekhez, amelyben két e-mailcím lesz megadva, az Országos Kisebbségi Bizottság vonatkozásában a közoktatási területről Hámoriné Váczy Zsuzsa - talán ismerik őt -, valamint kolléganőm, Krimó Anita. Azt kérjük

tehát, hogy az OKB tagjai vagy egységesen az OKB valamilyen egységes álláspontot, illetve bármilyen észrevételt erre a címre tegyenek meg november 30-áig.

Engedjék meg, hogy röviden erről a koncepcióról beszéljek egy keveset, és ha van közvetlenül kérdés, akkor megpróbálom ezekre válaszolni. Van egy rövid szóróanyagunk, amelynek a fénymásolata úgy készült el, hogy csak most tudjuk az önök számára kiosztani. *(Megtörténik.)*

Az előzménye ennek az országos képesítési keretrendszer megalkotásának egy európai uniós folyamathoz köthető. Az Európai Unió Tanácsa döntést hozott arról, hogy az EU-n belüli mobilitás, mind tanulói, mind munkavállalói, a különböző oktatási, képzési, munkaerő-piaci szereplők közötti partnerség erősítése érdekében egy olyan egységes keretre lenne szükség, amely a formális oktatás egészét lefedi, és egy kimenet oldalról képességszinteket határoz meg, amelyeket ez az európai képesítési keretrendszer leír, és ezeket a képesítési szinteket a nemzeti képesítési keretekhez szükséges illeszteni. Politikai szinten elfogadták ezt az állásfoglalást, és ezután elkészített az Európai Bizottság egy javaslatot, amelyet minden országban szakmai konzultációra bocsátottak.

Épp Magyarország adott tavaly februárban otthont annak a konferenciának, amely mindig egy szakértői szintű eseményként aposztrofálható, s amely konferencia konklúziójaként a szakértők azt fogalmazták meg, hogy ebben hasznos eszközt látnak, amely az eredeti célokat szolgálja, és hogy ösztönzik a politikusokat arra, alkossanak egy EU-s jogszabályt arra vonatkozóan, hogyan lehet az európai képesítési keretrendszert a gyakorlatban alkalmazni. Ennek az EU-s jogszabálynak, amely egy ajánlás lesz természetesen, az oktatás területén, ami nem igazából hivatalos elismerés-, ekvivalenciaüggyhöz kapcsolódik, kötelező érvényű rendelet vagy irányelv megalkotása tiltott, ezért ez az ajánlás önkéntessé teszi a tagállamok részére, hogy a meglévő képesítési keretrendszereiket, kimeneti szabályozó eszközeiket felülvizsgálva meghatározzák azt, hogy - a különböző képesítés fogalmat itt tágan értelmezik - minden bizonyítványhoz és oklevélhez kapcsolódó végzettség-képesítésre kiterjed, azok ebben a 8-as képességi szintnek megfelelően hova tartoznak. Tehát hogy mondjuk, egy általános iskolai végzettség ehhez a 8-as képesítési szinthez kapcsolódva a 2-es vagy a 3-as, vagy netalán az 1-es szinthez fog kapcsolódni. Az Európai Unió illetékes munkacsoportjaiban megindult ennek az anyagnak a kodifikálása. Várhatóan 2007 második felében fogja az Európai Unió Tanácsa és a Parlament közösen ezt az ajánlást elfogadni.

A konzultáció eredményeként Magyarországon a szakértők egy olyan állásfoglalást alakítottak ki, hogy ez egy rendkívül hasznos eszköz lenne - és majd mindjárt mondok példákat, hogy milyen szempontból -, és hogy szükséges lenne egy egységes országos képesítési keretrendszert megalkotni.

Egy európai uniós ország gyakorlatilag háromféle stratégiát követhet, hogy hogyan alkalmazza az európai képesítési keretet. Az egyik, ahol különböző képesítési keretek vannak, nálunk országos képzési jegyzék, a felsőoktatásban a képesítési követelmények, a közoktatás esetében a különböző vizsgaszabályzatok, az érettségi vizsgarendszer; tehát vannak olyan szabályozott kimenetek, amelyek leírják ennek a kimenetnek a tartalmát. Tehát ezt mindegyiket megnézik, és megvizsgálják azt, hogy ez ebben a 8-as szintben minek felel meg; 2-es, 3-as, 4-es; a felsőoktatásban 5-ös, 6-os, 7-es, 8-as s a többi. Ez az egyik megoldás. Gyakorlatilag ez az egyszerűbb; ugyanez a megoldás az országos képzési jegyzékkel, amikor az oktatás egységes klasszifikációs rendszerét, az ISZKET-et be kellett vezetni, akkor mindegyiknél megnézték azt, hogy az az adott OKJ-s szakképesítés éppen hányas ISZKET-szintnek felel meg. Ez egy statisztikai adatszolgáltatáshoz volt szükséges. Ez tehát az egyik megoldás.

A másik megoldás, hogy azok az országok, amelyek csak részlegesen rendelkeznek ilyen átfogó képesítési keretrendszerekkel - sok újonnan csatlakozott országnak nincs például

országos képzési jegyzéke, hanem szektorális szakmajegyzékek vannak és vizsgakövetelmények -, ők ezt fel tudják használni akár arra, hogy ilyen nagy, átfogóbb képesítési keretsomagokat alakítsanak ki.

A harmadik megközelítés pedig, amire a szakértők javaslatot tettek, hogy ez az európai képesítési keretrendszernek megfelelő országos képesítési keretrendszer, tehát egy ilyen nemzeti, ez egy olyan integráló erő legyen, amely a kimenet oldaláról egységes szempontok szerint, a meglévő képesítési kimeneti, vizsgakereteket végiggondolja, és beszintezi egymáshoz képest.

Mi ennek a hozadéka igazából, miért jó ez? Egy gyakorlati példát mondok. Ma a középiskolai képzés után különböző szakképzésbe tud belépni a fiatal, az érettségire épülő szakképzésbe, a technikusképzésbe, a felsőfokú szakképzésbe; gyakorlatilag 13-15. évfolyamon is folytatnak szakképzést középfokú intézmények. Ezeknek a képzéseknek az egymáshoz való viszonya, az ezekből való továbblépés nem munkaerőpiacra, a kimeneteknek valahol bemenetként való beszámítása - leszámítva a felsőfokú szakképzést - nem megoldott Magyarországon. Tehát egy ilyen fejlesztő munka, amely az országos képesítési keretrendszer megalkotását célozná, segítené azt, hogy ezek az egymástól elkülönült kimeneti követelmények alapján működő, részben alágazatok - közoktatás, szakképzés, felsőoktatás, persze a felnőttképzést is ebben az esetben egy alágazatként tudjuk definiálni - közötti kapcsolat megerősödjön, és legyen egy olyan szakpolitika-koordinációs eszköz, amely természetesen visszahat azoknak a kimeneti követelményeknek a tartalmára. Igazából tehát ebben a sokat hangoztatott egész életen át tartó tanulás rendszerének a kiépítésében a szakértők, a minisztérium álláspontjával vagy pozitív hozzáállásával egy nagyon fontos eszközt lát, amely ezt elő tudja segíteni. Ez tehát nem egy rövid folyamat, erről még mindjárt beszélni fogok.

Másrészt különböző funkciókat építene be az országos képesítési keretrendszerbe az a koncepció, amit a szakértők elkészítettek. Ezek a funkciók a 11. oldalon találhatók. Ez a koncepció a kimenet, a képességek oldaláról nyújt sokkal tagoltabb információt egyrészt az egyénnek, aki megtervezi a saját tanulási útját, másrészt a munkavállalóknak, akik később újra be kívánnak lépni a tanulásba, valamilyen képzésben részt kívánnak venni, harmadrészt a munkáltatóknak, akik sok esetben meg tudják határozni azt a szakmai tartalmat, ami egy adott foglalkozás végzéséhez szükséges, de gyakran eltérő képük van arról, hogy milyen általános értelemben vett kompetenciákkal kell rendelkezni egy adott állás betöltéséhez. Az országos képesítési keretrendszer ezekkel a funkciókkal ezt a partnerséget tudja támogatni. Ez fontos eszköz lehet a pályaorientáció és a tanácsadás támogatásánál, a munkaerőpiacon igényelt képességek előrejelzésénél, és az Európai Unió is kimondta, hogy kapcsolni kell az Europass-kerethez, tehát nem egy szakmára orientált valami, ami gyorsan változik. Ma például az építőiparban itt és itt ennyi és ennyi kőművesre van szükség, majd amikor kivonul a befektető, már nincs ennyire szükség. Vagy szükség van, mondjuk, Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, fél év múlva pedig egy másik megyében van ugyanennyire szükség. Nálunk ez a fajta munkavállalói mobilitás nem igazán van meg. Ez a rendszer nem írja felül azt, hogy mit kell tudnia egy kőművesnek, hanem azt mondja meg, hogy milyen általános képességekkel kell rendelkezni egy speciális szakma betöltéséhez. Éppen ezért a képesség-előrejelzés oldaláról sokkal jobban informálja a képzési rendszert is, és nemcsak a munkavállalót. Hosszabb távon ezeknek a funkcióknak a megvalósításával a rendszer egészében egy rendkívül fontos, az átláthatóságot erősítő eszközről van szó.

Mi alapján mondják a szakértők azt, hogy ténylegesen lehet egy egységes képesítési keretrendszer fejlesztésében gondolkodni? Az egyik rendkívül fontos előzmény az, hogy a nemzeti fejlesztési terv I. humán erőforrás operatív programjában főként a 3. prioritás alatt lévő intézkedések keretében rendkívül sok kimenetalapú fejlesztés történt. Olyan tartalomfejlesztés zajlik a 3.1. intézkedés keretében, amely a kimenet felől közelít és a

képességek, kompetenciák oldaláról határozza meg a tartalmat. A 3.2. intézkedés keretében zajlik az országos képzési jegyzék modularizációja, ami ezután is folytatódni fog. A 3.3. intézkedés keretében az NFT I-ben a bachelor, azaz kétciklusú képzésre való átállásnál az alapképzés kimeneti követelményeinek az azonosítása és annak a speciális tartalomra való lefordítása, az NFT II-ben pedig a mesterszintű és a doktori képzéssel kapcsolatos fejlesztés folyik. Tehát megindultak bizonyos folyamatok, amelyek magukban foglalják egy ilyen koncepcióra épülő fejlesztés megvalósítását.

Ez a fejlesztés mintegy négy-hat éves folyamatként határozható meg. A koncepció tartalmaz egy rövid távú ütemtervet, amelyben a minisztérium felvázolja, hogy ezt a koncepciót hogyan lehet kibontani és fejlesztési tervekbe önteni. A szakmai munka felügyeletét egy tárcaközi bizottság látja el, ez különböző szakértői csoportokat működtet, amelyek elvégzik a szintleírást és az intézmény felállításával, annak működtetésével kapcsolatos mechanizmusok kialakítására dolgoznak ki javaslatot, egy harmadik munkacsoport pedig a létező kimeneti szabályozó eszközöket vizsgálja meg és szintezi be a kimeneteket. Ezek után a tárcaközi bizottság a kormány részére előterjesztést készít, melynek lesz egy kormányhatározati része, és ez határozza meg azt, hogy a 2007 és 2013 közötti fejlesztésekben hogy fog megjelenni az országos képesítési keretrendszer megalkotása.

A koncepció alapján szükséges egy intézmény kialakítása, de ez a tervezet szintjén is még csak egy álláspont, ami a munka során akár módosulhat is. Vagy egy létező, vagy egy új intézményhez lehetne az OKKR működtetésének a funkcióit telepíteni. Ez az intézmény információszolgáltatási tevékenységet, hatósági funkciókat látna el, a formális rendszeren kívüli tudás megszerzésének egy lehetséges vizsgaközpontjaként működne, azaz az előzetesen nem formális tanulás során megszerzett tudás beszámításához járulna hozzá, valamint a minőségbiztosítással és a minőségfejlesztéssel kapcsolatos koordinációs funkciókat is el tudna látni. Ez a terv és ebből részletesebb dolgok a jövő nyáron már láthatók lesznek.

Bármilyen kérdésükre megpróbálok válaszolni. Közben megérkezett Vissy Judit szakértő az Országos Közoktatási Intézetből, aki részt vett abban a szakértői munkában, melynek eredménye az a koncepció, amelyet a minisztérium társadalmi konzultációra bocsátott. Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen főosztályvezető úr tájékoztatóját. Élni fogunk azzal a lehetőséggel, hogy november 30-ig lehet jelezni észrevételeinket, javaslatainkat azokra az e-mail címekre, amelyeket valamilyen formában meg fogunk kapni.

LOBODA ZOLTÁN: Minden társadalmi partnernek írunk majd egy levelet, amelyben közöljük az illetékes személy nevét és elérhetőségét.

ELNÖK: Főosztályvezető úr tájékoztatójával kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)*

LOBODA ZOLTÁN: Tág összefüggésben is lehet kérdéseket feltenni, mert ez a téma nagyon sokféle kérdést felvet. Minden kérdésre megpróbálunk válaszolni.

ELNÖK: Úgy látszik, ezt a témát még hosszabb ideig kell emésztetni ahhoz, hogy kérdések merüljenek fel. Azt viszont megígérhetem, hogy vagy bizottsági állásfoglalás, vagy néhány külön megjegyzés a megadott e-mail címen be fog futni a részünkről.

Most pedig átadom az ülés vezetését valamelyik alelnök asszonynak, mert 2 órákor már Buda másik végében kellene lennem, ami nyilván nem fog sikerülni, de azért kísérletet teszek rá.

Nem tudom, ki veszi át az ülés vezetését. *(Rövid egyeztetés.)* Akkor tehát Zsuzsát kérjük meg erre, de most rövid ebédszünetet tartunk, mert egy napirendi pontunk maradt, a NAT, és Vass Vilmos úr még nem érkezett meg az OKNT-ről.

Köszönöm szépen még egyszer a tájékoztatót; én pedig most távozom. *(Rövid szünet. - Dr. Frank Gábor távozik az ülésről.)*

(Az elnöklést Medvegy Pálné, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Következő napirendi pontunk a NAT 2003 felülvizsgálat céljai és feladatai. Nagy tisztelettel köszöntöm Vass Vilmos urat, aki most érkezett meg az Országos Köznevelési Tanács üléséről, amely szintén tárgyalta ezt a témát. Azt mi, az oktatás szereplői és résztvevői mindannyian tudjuk, hogy sort kell keríteni a NAT felülvizsgálatára, és ezzel kapcsolatban kaptunk egy nagyon aprólékos, sok dolgot nyitottan és őszintén elemző anyagot. Átadom a szót Vass Vilmos úrnak, hogy tartsa meg tájékoztatóját.

VASS VILMOS: Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Mindenekelőtt köszönöm a türelmüket, kiszámíthatatlan volt, hogy mikor végzünk az Országos Köznevelési Tanács elé vitt NAT-felülvizsgálati programunkkal. A kiszámíthatatlanságnak nem pusztán a projektünk az oka, hanem az is, hogy miniszter úr tájékoztatója az én napirendem közé ékelődött. Ez is oka volt annak, hogy a megadotthoz képest később érkeztem a bizottság elé.

Három pontban szeretném összefoglalni azt, hogy miben gondolkodtunk. Azért használok fejedelmi többséget, mert miniszter úr felkérésére szeptember 11-étől a dokumentumban is megjelölt hat bizottság koncipiálja a folyamatokat. Azóta több NAT-bizottsági ülésen megállapodtunk a bizottság tagjaival a felülvizsgálat legfontosabb céljairól, feladatairól, üteméről, paramétereiről. Ennek hátterét a NAT 2003, valamint a 243/2003. számú kormányrendelet képezi.

Ha röviden szeretném összegezni, hogy mi a feladatunk, akkor három csoportot említenék. Az első egy jogi megrendelés. Azokat az elemeket, amelyek a kormányrendeletben meg kell, hogy jelenjenek és azokat, amelyek az utóbbi két év közoktatási törvényében megjelentek, összhangba kell hozni a nemzeti alaptanterv bevezetőjével. Néhány elemet konkrétan is szeretnék kiemelni. Ilyen például a mindennapos testnevelés, az iskolaotthon, az ötödik-hatodik évfolyam projekt, és mindazok a dolgok, amelyek törvényi szinten, kormányrendeletben megjelennek - a legitimációval tehát nincs gond -, de úgy gondoljuk, hogy ezek lefordításának, a tananyag elrendezésének, a tanulás szervezésének, egyáltalán a tartalmi szabályozásnak az első számú felelőse a nemzeti alaptanterv.

A második szempontunk oktatáspolitikai. A tartalmi szabályozás tekintetében hihetetlenül nagy változások történtek az utóbbi két évben nemzetközi szinten az oktatáspolitikában. Ennek két nagyon markáns példája van. Az egyik a PISA-vizsgálatok, amelyek komoly megrendelőként működnek az iskolai tartalmak esetében; lásd a 2003-as PISA-vizsgálat problémamegoldó kompetenciáját, amelyről adataink vannak. Tudjuk, hogy az OECD-vonal mit képvisel, nemcsak a kompetenciakutatásban, hanem a tartalmi szabályozásban is. A másik: nagy volumenű fejlesztés történt azóta az Európai Unióban. A lisszaboni folyamat keretén belül az Európai Unió kulcs kompetenciabizottsága nyolc kompetenciaterületet tett le az asztalra. Ezeket strukturálta, definiálta és novemberben egy erőteljes jogi dokumentumban teszi le az asztalra, és a bizottságban úgy gondoltuk, hogy ezt a NAT 2003 bevezetőjében, a kompetenciaterületek lebontásában érvényesíteni kell. Hazai vetülete is van az oktatáspolitikának. 2003-tól kisebb-nagyobb arányban kialakult a kompetenciaalapú tartalmi szabályozás és jó pár eleme elindult. Ilyen például

programcsomagok fejlesztése, kerettantervek akkreditációja, tankönyvek akkreditációja, kompetenciamérések tartalomra vonatkozó szerepe, kétszintű érettségi, fejlesztési feladatok. Kezd összeállni a rendszer és nagyon világosak az építőkövek. A NAT szerepét megerősítve olyan összhangot szeretnénk megteremteni ezek között az elemek között, amelyek még jobban erősítik a kompetenciaalapú tartalmi szabályozást.

A harmadik szempont általános politikai szempont. Ilyen például az említett kompetenciatérületek strukturálása és lebontása, a gazdaság, a pénz és a munka világával történő kiemeltebb foglalkozás, a nevelés, az értékek bevitele a kiemelt fejlesztési feladatok közé és általában a kiemelt fejlesztési feladatok végiggondolása a tanulási környezetet és az egészséget tekintve.

Engedjék meg, hogy néhány mondatot mondjak a munkálatok üteméről és arról, hogy a munkálatokat hogyan szerveztük meg. A megrendelésből következik, hogy nem lesz új nemzeti alaptanterv, nem lesz új bevezetés, nincs új iskolai-pedagógiai program-felülvizsgálat stb. Két markáns ponton történik meg a felülvizsgálat: a kormányrendeletben - ez a NAT bevezetőjének a jogi részét érinti -, valamint a NAT bevezetőjében a kompetenciatérületek és a kiemelt fejlesztési feladatok esetében. Terveink szerint az átdolgozott és felülvizsgált bevezetőt minden iskola meg fogja kapni, ezekből tudnak dolgozni a fejlesztők, a tankönyvszerzők, az értékelési-mérési feladatokat, tesztek kidolgozók stb. A műveltségi területeket tekintve folyamatban van tíz szakértő felkérése, akik majd csak szükség szerint vizsgálják felül a tíz műveltségi terület fejlesztési feladatait.

Kisebb-nagyobb beavatkozások természetesen lesznek. Elsősorban az említett kompetenciatérületek és kiemelt fejlesztési feladatok összhangja és a műveltségi területek közötti viszony az, ami mérvadó. Mondjuk, prognosztizálva, a testnevelés műveltségi területen egy nagyobb volumenű beavatkozást tartok szükségesnek, és vannak olyan műveltségi területek, ahol tényleg csak nagyon kicsi módosítás lesz.

Február végéig tart a projekt, ami azt jelenti - ez a jogalkotási folyamatban is így van a minisztériumnál -, hogy ekkor zárják le a kormányrendeletet is. Tehát a munkálatok valójában január végén lezárulnak, az egyeztetések is, a szükséges oktatáspolitikai és szakmai egyeztetések, a szerkesztések, a lektorálás, s a többi. Azonban szeretném jelezni néhány hosszabb távú jelzést ennek a NAT-felülvizsgálatnak, ezen keretek mögött, ha úgy tetszik. Egyfelől nagyon komolyan gondoljuk, hogy az összhangot nemcsak a tartalmi szabályozás rendszerelemei között kell megteremteni, hanem a mindenkori tartalmi szabályozás és az iskolai valóság között. Ennek nagyon komoly nemzetközi gyakorlata van, az utóbbi három-négy-öt évben az eszközrendszere is kialakult. Ez azt mondatja velünk, hogy szeretnénk egy olyan jelzésértékkel bíró felülvizsgálatot is végigvinni, amely jelzéseket a tantervi folyamatos kutatásokban, a tantervi folyamatos nyomon követésekben és minden olyan gyakorlatot segítő eszközrendszer fejlesztésében jelölnék meg, ami természetesen nem február végéig tart, hanem ennek nyomdokain haladva a következő évek feladata.

Ennyit gondoltam bevezetőnek mondani. Köszönöm megtisztelő figyelmüket, és várom az észrevételeiket, javaslatukat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Parancsoljatok! *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha jól emlékszem rá, 2006 júliusában módosította a közoktatási törvényt a parlament. *(Vass Vilmos: Igen.)* Ott az 5-6. osztályos alapkészségeket kitolta. Majdan a jövőben is ilyen elképzelés van? A NAT is tulajdonképpen ezt fogja megerősíteni? Azért kérdezem, mert én az anyagból ezt éreztem.

Ez a gyakorlati életben tulajdonképpen azt jelenti, hogy az alsó tagozatos úgynevezett tanítók, akik amúgy is a törvény szerint iksz százalékban taníthatnak - hiszen létezik szakrendszerű meg nem szakrendszerű oktatás -, azoknak a küldetését megerősíti, és valahol a sokkal költségesebb szakrendszerű oktatást meg a kiadásokat csökkenti; nem egyik évről a

másikra, hanem majd távlatokban. Mert az alapkészségekkel kapcsolatban - nem tudom, hogyan látjátok, hogyan nem - én nagyon érzékeny vagyok, amikor azt hallom, hogy PISA, de a gyerekek szövegértése valóban katasztrofális állapotban van. Tehát az alapkészségek erősítése, ennek a szakasznak a kitolása a 6. évfolyam végéig tényleg nagyon komoly dolgok.

Azt kérdezem tehát a projektvezető úrtól, jól tapogatózik-e az ember, amikor ilyeneket fogalmaz meg.

VASS VILMOS: Ha megengedik - nem tudom, mi az ügyrend, egy kérdés, egy válasz, vagy pedig gyűjtjük össze az összes kérdést -, kicsit talán interaktívabb a dolog, ha rögtön a kérdés után válaszolok. *(Egyetértés.)*

Nyilvánvalóan az 5-6. évfolyamnak mint keverőzónának van egy törvényi, van egy költségvetési, van egy munkaerő-piaci és bizony van egy pedagógiai szempontja. Mi ezt a pedagógiai-tantervelméleti szempontot szeretnénk a NAT szintjén világossá tenni. Tehát nem tanítóknak és tanáremlékekben gondolkodva, hanem valóban megfordítva: a tanulók képességfejlesztésében gondolkodva. Hiszen nemcsak nemzetközi vizsgálatok mondatják, hanem hazai vizsgálatok is bizonyítják, hogy ezek bizony egyéneknél változóak, ennek a nyomon követése igenis kötelező, és körülbelül hat-nyolc év az - egyes tanulóknál ez még több -, amire azt mondhatjuk, hogy egy optimális szintet elérnek azok a képességek, amelyekről szó esik 2003 óta mindenféle szinten. Mi tehát egy olyanfajta megerősítést szeretnénk az 5-6. évfolyamhoz, amely vonatkozik a NAT bevezetőjére és vonatkozik a műveltségterületi fejlesztési feladatokra, hogy világosan értse azt az iskola, mit jelent a gyakorlatban a képességfejlesztés, mit jelent az, hogy ez egy folyamatos fejlesztés, egymásra épített fejlesztés, és mit jelent az, hogy ezt nyomon kell követni. Most ezeket a jelzéseket tudja megtenni a NAT. Az erre vonatkozó eszközrendszer kidolgozása egyébként folyamatban van, tehát minden olyan programcsomag, fejlesztő-értékelő eszköz - és lehetne sorolni ezen eszközöket -, amelyek adóttak.

Egyetlen dolgot szeretnénk még azonban jelezni, amit az összhang kapcsán elmondtam önöknek: azokban az országokban, amelyek meglépték az alapozó időszaknak ezt a fajta kitolását, nem pusztán tantervi támogatással járt ez együtt, hanem módszertani, továbbképzési, értékelési támogatással együtt, ami nagymértékben épült az iskolai gyakorlatra is.

ELNÖK: Köszönjük. Parancsolj!

DR. SZABÓ KÁLMÁNNÉ CARUHA VANGELIO: Erre az 5-6. osztályra szeretnék rátérni, mert van egy unokám, aki éppen 5.-be jár, és látom, hogy hirtelen olyan, mint ha gimnáziumba került volna. Vele nincs probléma, de a többi gyerekkel van, nem tudják ezt a szintjükhöz igazítani. Az 1-4. évfolyam után az 5. osztályba kerülni szinte olyan, mint ha gimnáziumba kerülnének.

Magyarországon általában különböző iskolatípusaink vannak, általános iskola 1-8., vagy gimnázium, vagy egyben a 12 évfolyamok. Ahol 12 évfolyam van, azt szépen meg lehet csinálni. De ahol csak nyolc osztály, vagy csak alsó tagozat vagy csak felső, ott nehéz.

Görögországban például 1-6. évfolyam van, igazából ez az alapozó időszak, és csak 7.-től van - ezt nevezik gimnáziumnak a görögök - három évfolyam, és utána a líceum. És azt hiszem, Európában a legtöbb országban ez így van, és akkor lehet szakosodni. De nálunk már 5.-től vannak iskolák, amelyeket gimnáziumnak neveznek már 5.-től; nehéz egy 5.-esnek, aki még csak tízéves, tudni, hogy ő már hova szakosodjon.

Ezt tehát alaposabban, jobban kellene tisztázni, és nem tartom helyesnek, hogy ezt már 5.-től meg kelljen tenni.

VASS VILMOS: Ezzel maximálisan egyetértek. A NAT a maga szintjén tantervméleti-pedagógiai válaszokat szeretne adni; a magyar oktatás iskolaszervezete egy másik kérdés. Mi a pedagógiai fejlesztésben gondolkodunk, és ezt szeretnénk erősíteni.

Valóban azt mondták ezek a pszichológiai és pedagógiai kutatások is, hogy bizony ez 12 éves korban és 12 év után elkezdődő folyamat, amikor komolyabb diszciplináris, tartalomközpontú képzés elindulhat egy rendszerben. Mi már 2003-ban azt jeleztük, hogy a képességek fejlesztésében van lemaradva a hazai oktatás, amit azóta számos vizsgálat is megerősített ez ügyben, ezt már akkor is tudtuk, és mi ebben dolgozunk tovább. Amikor tehát én az 5-6. évfolyamra mint keverőzónára vonatkozó reagálást mondom, akkor ez odakerül a NAT-bizottság asztalára, és bekerül a bevezetőbe konkrétan.

Úgyhogy ezekkel a dolgokkal maximálisan egyetértek, amiket mondott.

ELNÖK: Parancsolj, Szvetla!

KJOSZEVA SZVETLA: A felülvizsgálat alapján átdolgozásra kerülnek a kisebbségi irányelvek, amelyek mérvadók lesznek a kisebbségi nyelv és népismeret oktatásában. Az átdolgozás eddig a felülvizsgálat után mindig nagy fáziskéséssel történt. Mit lehet tenni annak érdekében, hogy ez a jövőben ne így legyen, és ha az irányelvek kidolgozása és az átdolgozás nem is párhuzamosan történik, de a kettő legalább közelítsen egymáshoz?

ELNÖK: Sok példa van arra, amit érintettél, de először meg kell várni a többségi oktatásra vonatkozó változásokat. Természetes, hogy ez így van, még akkor is, ha mi ezt egyszerre szeretnénk. Ezen a téren fáziskésés mindig lesz, de ez nem jelent gondot, mert a kisebbségi oktatásban is szükség van az összhangra, a megújódásra, a pedagógiai módszertani kultúra fejlesztésére. Nagyon örültem, amikor annak idején előírták a hétévenkénti kötelező szakvizsgát vagy a 120 órás továbbképzést, mert szent meggyőződése, hogy ma már nem lehet húszéves diplomával tanítani. Ez egy vertikum és a felsőoktatásban is ehhez kell igazítani a tanárképzést, mert ma nagyon nagy a különbség a felsőoktatási intézményekben folyó tanárképzés és a gyakorlati élet között. Iszonyatosan nagy a törés, amikor az ifjú kollégák kijönnek a felsőfokú intézményekből.

VASS VILMOS: Projektvezetőként azt tudom mondani, hogy minden olyan dolog, ami igen gyorsan követi a NAT-felülvizsgálatot, az természetesen méltánylandó és hasznos, hiszen azért nemzeti az alaptantern, hogy az ezt körülvevő rendszer is abba az irányba hasson. Tolmácsolni fogom a javaslatát a minisztériumban azoknak az illetékeseknek, akik a NAT-bizottsággal együtt dolgoznak, elsősorban is Brassói Sándor úrnak.

ELNÖK: Én felkiáltójelet tettem magamnak az összhanghoz, mert ez a felülvizsgálat kulcsszava és leglényegesebb eleme. Be kell látni és meg kell fogalmazni, hogy a magyar oktatási rendszer bonyolult, nehezen átlátható és egyre összetettebb.

Kinek van még kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, tisztelettel köszönjük a tájékoztatást, és tudomásul vesszük a módosításokat. További jó munkát kívánunk.

VASS VILMOS: Köszönöm szépen, hogy meghallgattak. Az illetékeseknek továbbítani fogom a bizottság által megfogalmazott javaslatokat.

ELNÖK: Az egyebek következnek. A főosztály részéről van-e bármi bejelentenivaló? *(Romács László: Most nincs, de a végén lesz egy technikai jellegű észrevételem.)* A bizottság tagjai közül van-e valakinek valamilyen jelzésértékű, fontos közlendője? *(Nincs jelentkező.)*

A módosított közoktatási törvény nem tudom, melyik paragrafusa előírja, hogy a nyolc évfolyammal nem rendelkező iskoláknak 2008-ig tagintézménnyé kell válniuk. Ezt azért hozom szóba, mert több nemzetiségnél is léteznek olyan kis iskolák - például a szlovéneknél - , amelyek esetében ez 2008-ig biztosan be fog következni. Szeretném, ha még ebben az évben külön napirend keretében foglalkoznánk azzal, hogyan készülünk fel arra, hogy ezekben az iskolákban ne következzen be a nyelvvesztés. Most 2006 vége van, és a jövő évben biztosan farkasszemmel kell néznünk azzal, hogy milyen elképzelések vannak ezen a téren, milyen törvényi háttérrel van ennek. Ez a probléma már hangosan kopogtat az ajtónkon. Egyetért ezzel a bizottság? *(Igen.)* Köszönöm.

Parancsolj!

DR. RÓNAYNÉ SLABA EWA: Megint szeretnék jelezni egy problémát, amely az általam már említett három iskolát érinti. Mindannyian tanúi voltunk annak, amikor Szüdi úr megígérte, hogy a kiegészítő iskolák kiegészítő finanszírozást fognak kapni. Ez az ígélet februárban hangzott el, de még ma sem kapunk ilyet, sőt újabb és újabb követelményeket állítanak eléünk. A felvetéseinkre az a válasz, hogy azért nem kapjuk, mert vagy ez hiányzik, vagy az hiányzik. Arra most nem térnék ki, hogy az elmúlt tanévben miből gazdálkodtunk, de azt elmondanám, például nem tettünk eleget annak a követelménynek, hogy a tanárok 70 százalékát alkalmazzuk, hanem óraadóként foglalkoztattuk őket. Kérdezem, hogy mit lehetne tenni ebben az ügyben. Lehetőségeink szerint minden követelménynek eleget teszünk, de azt kérjük, mondják el végre világosan, hogy mit kell tennünk, mit kell elkészítenünk. Nem lehet egy iskolát rendesen vezetni, egy iskolában nem lehet rendesen dolgozni úgy, hogy nincs meg a megfelelő finanszírozási háttér.

Február óta kaptunk ígéretet, most már október vége van, és még nem látszik semmi. És pénz még mindig nincs.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Romác úrnak adom át a szót.

ROMÁCZ LÁSZLÓ: Kraszlán István osztályvezető úr megkért engem, de ezt már közöltem személyesen is a görög, bolgár és lengyel kisebbségi OKB-tagokkal, hogy az ülést követően menjenek föl hozzá, kifejezetten ezzel a kisebbségi kiegészítő oktatással kapcsolatos megbeszélésre. Megmondom őszintén, nem tudom, mi a tárgya meg a tartalma, de gondolom, ezt a problémát ott neki föl lehet vetni, és akkor biztosan kapnak rá kielégítő választ.

Úgyhogy még egyszer megismétlem ezt a kérést: az ülést követően az osztályvezető úr fönt várja önöket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e más? Vangi!

DR. SZABÓ KÁLMÁNNÉ CARUHA VANGELIO: Tankönyvekkel kapcsolatosan szeretnék szólni. Még a nyáron volt közbeszerzés. Nekünk akkor három tankönyv volt készen kéziratban. Közbeszerzésre kettőt adtak, a harmadikat még mindig nem, és az van a leginkább készen, teljesen, és még mindig nem lehet haladni. Miért van ez? Épp az 1-2. évfolyam, az alapozás hiányzik.

ELNÖK: Tankönyvtémában kaptunk tájékoztatást ez előtt két üléssel, ha jól emlékszem rá, forintálisan is meg darabszámra is. Akkor arról volt szó - talán valami tizenhat kézirat rémlik -, hogy a kéziratok közbeszerzésre ki lesznek írva. Úgyhogy ez olyan kérdéskör, hogy a legközelebbi OKB-ülésen erre kompetenstől választ szeretnénk kérni.

DR. SZABÓ KÁLMÁNNÉ CARUHA VANGELIO: Azt ígérték, hogy hamarosan, és mindig nem nincs!

ELNÖK: A közbeszerzést már kiírták, én úgy tudom, valamikor a nyáron vagy ősz elején.

AGATICS HAJNALKA: Igen, de gondolom, Vanginak most az a problémája, hogy címekre írták ki...

ELNÖK: De azt mondja, hogy kész a kézirat.

DR. SZABÓ KÁLMÁNNÉ CARUHA VANGELIO: Igen, és azt mondták, hogy majd szeptemberben - most pedig október vége van, akárhogy is vesszük, és még mindig nem lett a közbeszerzés meghirdetve, legalábbis a görögre. És ez nekünk fontos.

ELNÖK: Jó, akkor a következő OKB-ülésem e témában tájékoztatást kérünk - de az már november lesz!

DR. SZABÓ KÁLMÁNNÉ CARUHA VANGELIO: Hát ez az!

ELNÖK: Az már késő. A legközelebbi ülésünk november 16-án lesz, a következő pedig december 14-én.

Vangi, Romácz úr felajánlotta, hogy a jegyzőkönyvet eljuttatják Kerner Anna főtanácsos asszonyhoz, és megkapod írásban a választ.

DR. SZABÓ KÁLMÁNNÉ CARUHA VANGELIO: Igen, mert Anna mondta az előző OKB-ülésem, hogy most a napokban lesz kiírva a közbeszerzés. De azóta már elmúlt egy hónap.

ELNÖK: Jó, tehát írásban választ fogsz kapni.

DR. SZABÓ KÁLMÁNNÉ CARUHA VANGELIO: Köszönöm szépen.

ELNÖK: Írásban fogsz választ kapni rá, mert november 16-a már késő, hogy erre a kérdésemre választ kapjál.

Romácz úré a szó.

ROMÁCZ LÁSZLÓ: Köszönöm. Egy technikai bejelentésem lett volna, de talán vissza is vonom. Arról van szó, hogy az ülést megelőző három nappal megkaptuk Veszprémtől az országos szakértői névjegyzékbe, illetve a vizsgáztatói névjegyzékbe jelentkezett nemzetiségi kandidálók névsorát. Én most Choli Daróczi úr kivételével minden képviselőnek oda tudtam adni a saját pályázati anyagát, és összekészítettem azt az összesített névjegyzéket, amelyet meg szoktunk küldeni, vagy az ülésen adjuk át az Országos Kisebbségi Bizottság tagjainak. Az lett volna a kérdésem - de rájöttem, hogy felesleges -, hogy most kiosszam-e, de nem akarom, hogy elkeveredjen az anyag. Gondolom, ha a következő ülés kezdetén kiosztjuk, akkor abból nem lesz semmi probléma. Az érintettek ugyanis megkapták a teljes, komplett anyagot; a többieknek pedig, akik meg nem érintettek a kérdésben, elég lesz, ha a következő ülés elején megkapják, nehogy elkeveredjen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e valakinek még egyéb észrevétele? *(Nincs.)*
Senkinek.

Akkor áldás, békesség. Találkozunk november 16-án, csütörtökön délelőtt 10 órakor.
Az anyagot időben meg fogjátok kapni.

Legyetek jók, dolgozzatok, és mindenkinek jó egészséget kívánok!

(Az ülés végének időpontja: 14 óra 37 perc)

Dr. Frank Gábor
a bizottság elnöke

Tartalomjegyzék

<u>Az elnök bevezetője</u>	4
<i><u>A napirend kiegészítése és elfogadása</u></i>	<i>4</i>
<u>Tankönyvjóváhagyás</u>	4
<i><u>53/2006.(10.19.) számú határozat</u></i>	<i>4</i>
<u>Az egyes szakképzési és felnőttképzési tárgyú törvények módosítása</u>	5
<i><u>54/2006.(10.19.) számú határozat</u></i>	<i>5</i>
<u>Egyebek</u>	5
<i><u>Bizottsági ülések időpontja</u></i>	<i>5</i>
<u>Az érettségi vizsga vizsgaszabályzatának kiadásáról szóló 100/1997.(VI.13.) Korm. rendelet módosításának tervezete</u>	6
<i><u>55/2006.(10.19.) számú határozat</u></i>	<i>12</i>
<u>Az országos képesítési keretrendszer megalkotásának koncepciója</u>	12
<u>A NAT 2003 felülvizsgálat céljai és feladatai</u>	16
<u>Egyebek</u>	20
<i><u>Nemzetiségi iskolák tagintézménnyé válása</u></i>	<i>20</i>
<i><u>További felvetések</u></i>	<i>20</i>