

## *Határozati összefoglaló*

a **Közoktatás-politikai Tanács 2005. október 18-án**, kedden megtartott üléséről, a szószerinti jegyzőkönyv alapján

Jelen vannak:

**Az országos pedagógus szakszervezetek részéről:**

- ♣ Baskiné Lipka Gabriella
- ♣ Muity Mária
- ♣ Kerpen Gábor
- ♣ Szlankó Erzsébet

**Az országos szülői szervezetek részéről:**

- ♣ Keszei Sándor
- ♣ Novák János
- ♣ Simonné Toldi Ágnes
- ♣ Villás Lajos

**A helyi önkormányzatok érdekképviseleti szervei részéről:**

- ♣ Dr. Sáska Géza
- ♣ Mácz István
- ♣ Nádor Rudolfné

**A nem önkormányzati iskolafenntartók képviselőiben:**

- ♣ Bajzák Erzsébet
- ♣ Braun József
- ♣ Mihályi Zoltánné

**Az országos kisebbségi önkormányzatok képviselőiben:**

- ♣ Dr. Schäffer István
- ♣ Ljubomir Alexev

**Az országos pedagógus szakmai szervezetek részéről:**

- ♣ Görbe László
- ♣ Kőrösiné dr. Merkl Hilda
- ♣ Szebedy Tas
- ♣

**Az országos diákszervezetek képviselőiben:**

- ♣ Farnady-Landerl Viktória
- ♣ Hanti Vilmos

**Az oktatásban érdekelt minisztériumok képviselőiben:**

- ♣ Arató Gergely
- ♣ Sipos János
- ♣ Dr. Bencze Péterné
- ♣ Lóczi Péter
- ♣ Farkas Mariann
- ♣ Kiss Mária
- ♣ Paulik Anal
- ♣ Friss Péter
- ♣ Szabó Imre Ernő
- ♣ Ambrus István
- ♣ Kotán Attila
- ♣ Kajos László
- ♣ Horváth Zsuzsa
- ♣ Pongrácz László

Napirend:

1. **A Közoktatás-politikai Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatának végszavazása**  
Előadó: Sáska Géza az előkészítő bizottság vezetője
- 2.1 **„Szakmai jelentés a 2004/2005. tanév május-június időszakában tett érettségi vizsgák eredményeiről”**  
Előadó: **Sipos János közoktatási helyettes államtitkár**  
**Friss Péter főosztályvezető**  
**Horváth Zsuzsa OKI Követelmény-és Vizsgafejlesztő Központ vezetőh.**  
**Pongrácz László OKÉV főigazgató-helyettes**  
(
- 2.2 **Javaslat az érettségi vizsga vizsgaszabályzatáról szóló többszörösen módosított 100/1997 (VI. 13.) Kormányrendelet módosítására.**  
Előadó: **Friss Péter közoktatás-fejlesztési főosztályvezető**
3. **A Kormány törvényjavaslata a 2006 év költségvetésének közoktatást érintő fejezeteire és mellékleteinek fő számaira**  
Előadó: **Kotán Attila főosztályvezető; Kajos László osztályvezető**

Az **első napirend** keretében az SZMSZ végszavazására került sor, illetve annak aláírására az egyes oldalak szövevényi részéről:

A szavazás eredményeként a KT az SZMSZ-t **egyhangúlag tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta.**  
Aláírók:

**Az országos pedagógus szakszervezetek részéről:**

- ♣ Kerpen Gábor

**Az országos szülői szervezetek részéről:**

- ♣ Keszei Sándor

**A helyi önkormányzatok érdekképviseleti szervei részéről:**

- ♣ Dr. Sáska Géza

**A nem önkormányzati iskolafenntartók képviselőiben:**

- ♣ Braun József

**Az országos kisebbségi önkormányzatok képviselőiben:**

- ♣ Dr. Schäffer István

**Az országos pedagógus szakmai szervezetek részéről:**

- ♣ Görbe László

**Az országos diákszervezetek képviselőiben:**

- ♣ Hanti Vilmos

**Az oktatásban érdekelt minisztériumok képviselőiben:**

- ♣ Arató Gergely

A második napirend keretében először „**Szakmai jelentés a 2004/2005. tanév május-június időszakában tett érettségi vizsgák eredményeiről**” című téma került megtárgyalásra

A téma felvezetéseként Sipos János és Pongrácz László prezentáció keretében adott számot az érettségi tapasztalatairól, amely jól kiegészítette az írásban előre kiküldött tárgyi OKÉV lebonyolítási és OKI tantárgyi összefoglalókat.

Az egyes tárgyaló csoportok kérdései és véleményei a következők:

**Az országos pedagógus szakmai szervezetek részéről Görbe László:**

- ♣ Kifogásolja, hogy a jelentés nem tér ki az érettségi botrány vizsgálatának eredményére
- ♣ Kifogásolja, hogy az érettségi lebonyolításának forrásai nem álltak az iskolák, az OKÉV rendelkezésére
- ♣ A jelentésekről elmondja, hogy korrektek, de előzetes tájékoztatóknak minősülnek, pontosan fogalmazzák meg a meglévő gondokat
- ♣ Kiemeli, hogy az emelt szintű érettségi során jót tett az eredményesség szempontjából a szóbeliség.

**Az országos pedagógus szakszervezetek részéről Kerpen Gábor:**

- ♣ Bevezető szavaiban megerősíti, hogy fontos kérdés az, hogy az iskoláknak kötelező az emelt szintre való felkészítés, de megjegyzi, hogy ennek feltételei számos helyen hiányoznak
- ♣ Az érettségi feladatok készítéséről kérdezi, hogy szempontként kezelték-e az eredményesség szórásának kérdését.
- ♣ A négy év során gyengébben teljesítők eredménye a szórás sűrűsége okán nem jelentkezik az érettségiben elért eredményekben
- ♣ Az eredmények torlódásában látja a felvételi rendszer kaotikusságát.

**Az országos szülői szervezetek részéről Novák János:**

- ♣ Bírálja a kétszintű érettségi bevezetését, ami mögött nem lát kellő társadalmi támogatást, és nem tartja alkalmasnak egyben a felvételi szerepére.
- ♣ Kifejti, hogy a „bolognai folyamatban teljesen megváltozik az érettségi szerepe, egyben a közoktatás szerepe.
- ♣ Alkotmányosságot sértőnek tartja az érettségi és felvételi rendszerét, mert többletpontot ad a nyelvvizsgára illetve az emelt szintű érettségire
- ♣ Véleménye szerint, az esélyegyenlőtlenséget a többletpontok eltörlésével lehet megszüntetni.
- ♣ A hátrányos helyzet nemcsak a magyar felsőoktatásra, hanem az EU-s egyetemeken tanuló magyar diákokra is kiterjed, mivel azok a középszinten teljesítő diák eredményét fogadják el.

**A helyi önkormányzatok érdekképviseleti szervei részéről Dr. Sáska Géza:**

- ♣ Kifejti az oldal álláspontjaként, hogy a kétszintű érettségi rendszere hasznos, mert a társadalom kiválóságának új szabályait hozza létre. Mivel a társadalom hierarchikus, amire

fel kell kerülni, annak demokratikus szabályrendszerével. El kell fogadtatni a laikusokkal, hogy milyen szabályok útján lehet bekerülni az elitbe.

- ♣ A felvételi rendnek illeszkednie kell a kereslet-kínálat változásaihoz, a konfliktusokat minimitálni kell, ez legális oktatás-politikai eszköz.
- ♣ Összefoglalóan megjegyzi, hogy az érettségi felvételi reformja alapjaiban nem szakmai ügy, hanem politikai kérdés, amelynek szolgálatába kell szerveződnie a szakmának is

#### **Az országos diákszervezetek képviselőjében Hanti Vilmos:**

- ♣ Az értékeléseket hasznosnak minősíti, és jó képet ad a valós helyzetről
- ♣ A diákok az új rendszerben az érettségit könnyebbnek minősítik, az igazán tehetségesek mellé felzárkóztak az a kevésbé tehetségesek, és azok is bejutottak a felsőoktatásba.

#### **A nem önkormányzati iskolafenntartók képviselőjében Braun József:**

- ♣ Az utóbbi évtizedek legnagyobb közoktatási és oktatáspolitikai változtatásának tartja, ennek két üzenetét, hogy a képességek kerülnek központba, és élethosszig kell tanulni. Ennek politikai tartalmát kellene erősíteni, mint fontos értékeket.
- ♣ Kifejti, hogy ezzel az alternatív iskolák jelenléte és szükségessége igazolódik.
- ♣ Könnyű vagy nehéz az új rendszer, ez ügyben nem esik szó az iskolák felelősségéről.

#### **Az országos kisebbségi önkormányzatok képviselőjében Schäffer István:**

- ♣ Csatlakozik véleményével a szakmai szervezetekhez, hogy az érettségi részletes elemzésére szükség van. Fel kell dolgozni a jegyzőkönyveket.
- ♣ Támogatja a feladatok kiválasztásának sorsolásos rendszerét, de azt előbb a kisebbségi iskolafenntartók nyelvére is le kell fordítani.

#### **Az oktatásban érdekelt minisztériumok képviselőjében:**

- ♣ Napirend válaszadójaként és összefoglalásként elmondják a jelenlévő politikai államtitkár, hogy a tétellopás ügyében - a KEHI jelentés erről az OM honlapján olvasható, - ennél több információ nem áll rendelkezésre.
- ♣ Kifejti, hogy az érettségi reformjának az a célja, hogy helyreálljon a középiskola szerepe, és ennek eredménye jelentse a felsőoktatásba való bekerülést
- ♣ Elmondja, hogy az Alkotmánybíróság a veszélyre hívta fel a jogalkotó figyelmét, ami benne van a rendszerben, ezért a többletpont-számítást meg kellett változtatni a felvételi rendeletben, amit általánosságban viszont nem talált alkotmányellenesnek a Testület.
- ♣ Kifejti, hogy az érettségi ügyében középtávon sem szükséges reformértékű változtatás.
- ♣ Az Önkormányzati oldal véleményét elfogadja, hogy a társadalom szociológiai értelemben hierarchikus, de a demokratikus berendezkedés oktatáspolitikájának esélykiegyenlítő szerepét hangsúlyozza. Ha több esélyt akarunk teremteni, azt nem a vizsgajegyek kiegyenlítésében kell megtenni.
- ♣ Az OÉVSZ az OM honlapján olvasható, illetve megjelent az Oktatási Közlönyben.
- ♣ A bemutatott prezentációkat a testület tagjai megkapják.
- ♣ Az iskolák érettségire való felkészítésének kötelezettségéről beszél, amely során megállapítja, hogy a fenntartói felelősség erősödik.
- ♣ Horváth Zsuzsa megjegyzi, hogy a vizsgaeredmények és az iskolák értékelése nem mindig esik egybe.
- ♣ A szülői oldalon elhangzó véleményeket cáfolja az emelt szintű érettségi szükségességét igazolandóan, hogy a tömeges felsőoktatásnak is szüksége van szűrésre, hogy megelőzze a nagymértékű korai lemorzsolódást.
- ♣ A diákoldal hozzászólására reagálva elmondja, hogy a diákok véleményéhez nehéz hozzájutni, de van erre is mintájuk.
- ♣ Egyetért az önkormányzati iskolafenntartókkal abban, hogy átlátható nyilvános követhető szabályozásra van szükség,
- ♣ Ugyancsak egyetért a nem ÖK oldal véleményével, hogy a piac igényeire is figyelemmel kell lenni a képesség ismeret követelményeinek összeállításánál.
- ♣ Az országos pedagógus szakszervezetek kérdésére válaszolva kifejti, hogy a vizsgaleírások, vizsgakövetelmények az értékelésre nézve is szakmailag elő voltak készítve, amely a szórást

prognosztizálta, nagy dilemmát okoz a szórás megváltozása, ha a középszintről a jók átvonulnak az emelt szintre, ekkor a szórások is átalakulnak.

**A testület a napirendre három óra tizenöt percet fordított. Határozatot, nem hozott.**

A második napirend részeként kerül tárgyalásra a „**Javaslat az érettségi vizsga vizsgaszabályzatáról szóló többszörösen módosított 100 /1997 ( VI. 13.) Kormányrendelet módosítására**” című dokumentum

Az előterjesztő nevében Friss Péter főosztályvezető elmondja:

- ♣ A javaslatban szerepel, hogy a február-márciusi érettségi időszak megszüntetésre kerül, melyet a vizsgákra jelentkezők száma indokol
- ♣ Jelentős módosítás a felelősségi rendszer megfogalmazása, a tételkészítésről Az adminisztráció csökkentése az eljárás egyértelmű tétele.
- ♣ A vizsgaeredmény százalékos meghatározásának pontosítása.
- ♣ A díjazások szabályozásának pontosítása.
- ♣ Az egyes szolgálati titoktartási szabályok érvényesítése.

A vita során kérdések és vélemények kerülnek megfogalmazásra

**Az országos pedagógus szakmai szervezetek részéről Görbe László:**

- ♣ Üdvözli a tervezetet, mert a bizonytalanságot a témában feloldja
- ♣ A bemutatott logisztika megnyugtató.
- ♣ A titkosítási szabályokat is jónak tartja

**Az országos pedagógus szakszervezetek részéről Kerpen Gábor:**

- ♣ Az oldal nevében kívánja, hogy a módosítások elérjék a céljaikat. Jónak ítéli a tervezetet.

**Az országos szülői szervezetek részéről Keszei Sándor:**

- ♣ Az oldal határozottan kijelenti, hogy a tervezet nem felel meg az Alkotmánybíróság határozatának, Nem teremt maradéktalan esélyegyenlőséget.

**Az országos diákszervezetek képviselőjében Hanti Vilmos:**

- ♣ Elmondja, hogy nem emelnek kifogást a tervezettel szemben, támogatják annak megalkotását.

**A helyi önkormányzatok érdekképviseleti szervei részéről Sáska Géza:**

- ♣ Elmondja, hogy a normatervezet gondos előkészítést tükröz, minden részletre kiterő, a véleményeket beépítő.
- ♣ Egy dolgot kiemel, hogy azokat a költségeket, amelyek esetleg az önkormányzatokat terhelné, nem vállalják.
- ♣ Javasolja, hogy a tételkészítő bizottságokba kéri a fenntartók bevonását.
- ♣ Az érettségi eredményeinek intézményi szinten való nyilvánosságát kéri a fenntartók felé.

**A nem önkormányzati iskolafenntartók képviselőjében Mihályi Zoltánné:**

- ♣ elmondja, hogy a rendelet már a következő érettségi időszakban meg fogja könnyíteni a lebonyolítók munkáját.

**A napirend előadója a felmerülő kérdések, és javaslatokról elmondja:**

- ♣ Az elektronikus aláírásnak még nincsenek meg a jogi feltételei
- ♣ A tételsorsoláson vezető beosztású OM képviselő volt eddig is jelen, de a javaslatot elfogadja
- ♣ Az ÖK költségekről a BM-el egyeztetünk
- ♣ A jegyzői közreműködést az őszi érettségik során kipróbáljuk
- ♣ A tételkészítésben a felsőoktatás képviselői jelen vannak, a fenntartók jelenlétét végiggondoljuk
- ♣ Az érettségi eredményeinek nyilvánosságával kapcsolatosan kifejti, hogy a közoktatási törvényben ez módosításra került, de ebben még tovább gondolkodási időt kér. Az adatokat a fenntartók eddig is megkapták.

**A testület a témára negyvenöt percet fordított, konzultált, és ezért határozatot sem hozott**

Az ülésnek **harmadik napirendi** pontjában tárgyalt téma ” **törvényjavaslata a 2006. év költségvetésének közoktatást érintő fejezeteire és mellékleteinek fő számaira**”,

A Napirend előadójaként **Kotán Attila** szóbeli kiegészítést fűz a dokumentumokhoz:

- ♣ Változik a normatívák szerkezete. Ez alapvetően a normatívák összevonását jelenti.
- ♣ Egyfajta szinten tartás valósul meg azáltal, hogy a másik oldalon csökken a gyermeklétszám, a finanszírozott tanulólétszám, és az áfacsökkenés következtében csökkennek a fenntartók költségei.
- ♣ Míg 2005-ben 513 milliárd forint került szétosztásra normatív módon a közoktatás finanszírozására, ez a támogatás 2006-ban csökken mintegy 25 milliárd forinttal.
- ♣ Azt is hozzá kell tenni, hogy összességében egyfajta szinten tartás valósul meg azáltal, hogy a másik oldalon csökken a gyermeklétszám, a finanszírozott tanulólétszám, és az áfacsökkenés következtében csökkennek a fenntartók költségei.
- ♣ Az alapfokú művészetoktatás normatívái jelentősek csökkennek a benyújtott javaslat szerint. Tehát itt valós csökkenés következik be. Megváltozik, egyszerűsödik, de nem csökkennek a szociális típusú támogatások, például étkezés, tankönyv, itt bővülés következik be, és változnak az úgynevezett településhez kapcsolódó normatívák, tehát kistélepülések, társulások, bejáró normatívák, itt a konstrukció egyszerűsödik, de itt bizonyos értelemben nominálisan is csökkenés következik be.

**Az országos pedagógus szakmai szervezetek oldala részéről Görbe László:**

- ♣ Ez a költségvetés a megszorításokkal olyan mértékű ellehetetlenülést idéz elő a közoktatásban, ami veszélyezteti a következő tanévet.
- ♣ A kistélepülések környékén, egyes normatíváknak a szűkítése egyúttal a társulásokba való bekényszerítése a falusi iskoláknak, illetve nemzetiségi iskolák ellehetetlenülése történik.
- ♣ Az oldal nem tudja támogatni, elfogadni a kormány javaslatát.

**Országos Pedagógus Szakszervezetek Oldala részéről Kerpen Gábor:**

- ♣ Alapvetően az a véleményük, hogy nehezen értelmezhető ez „egyfajta szinten tartásnak”, mert forráskivonás van, kifogásolják, hogy csökken a normatíva. Ugy látjuk, hogy ezzel nem megvalósítható az a korábbi kormányzati szándék, amit a közoktatási törvény 2003-as módosítás írt elő.
- ♣ Ugyanez vonatkozik a hátrányos helyzetű tanulók tehetséggondozására, a különleges gondozás keretében nyújtott ellátásra, a kollégiumi nevelés finanszírozására, így nagyon nagyot lépünk az esélyegyenlőtlenség irányába
- ♣ A 20/b pontban a különleges helyzetben lévő gyermekek, tanulók támogatása szánt előirányzat kevés, ha egyszer a cél a személyiségfejlesztés, a képességkibontakoztatás, a fejlesztő felzárkóztatás, az integrációs felkészítés. Vagy a célról kell lemondani, vagy pedig ide nagyobb számot kellene írni.
- ♣ 20. alsó d) pont: kulturális, egyéb szabadidős, egészségfejlesztési feladatok. Ez az intézményen kívüli pedagógiai programban szereplő oktatási-nevelési tevékenység. Erről az előterjesztő le akar mondani, eltűnnek ezek a szolgáltatások, eltűnik az erdei iskola, eltűnik a kirándulás, a színházba járás.
- ♣ El kellene dönteni a 21/c-hez képest, hogy a kistélepülési intézményeket támogatja, tehát a lakóhelyhez közeli intézményeket, a – ez mostanában elég gyakran előkerül a hét lépés kapcsán –, vagy pedig a kistérségi társulásokat támogatja. Ebben az előterjesztésben mind a kettő finanszírozását csökkenti a Kormány. Ezzel a kistélepülési lakosság, a kistélepülésen élő gyerekek esélyegyenlőtlensége nagyon gyorsan növekszik
- ♣ Az 1057/2005-ös kormányhatározat II/2/h. pontja azt mondja, hogy a szakképző intézményekben a pályaorientáció, szakmai alapozás, szakmacsoportos alapozás gyakorlati részének oktatásához biztosítani kell 8-12 fős csoportbontáshoz szükséges finanszírozást. Határidő: 2005. szeptember 1-je, ennek forrása nincs a javaslatban megtervezve.

- ♣ Javaslatot kell kidolgozni a szakképzési rendszer differenciált finanszírozásának korszerűsítésére, növelni kell a szakképző iskolák kapacitásának kihasználtságát, szabad kapacitások felnőttképzésbe való bekapcsolásával. Itt a határidő valójában 2006. december 1-je, de 2005-re, 2006-ra részintézkedést ír elő ez a határozat, amelyik azt mondja, hogy ösztönző rendszert kell kidolgozni a munkaerőpiacról hiányzó szakképesítések, képzések támogatására, ennek forrása sem biztosított a költségvetési javaslatban.
- ♣ Nem tudjuk elfogadni, hogy a művészetoktatás normatívája 25-30 százalékkal lecsökken. A tanév ötödik hónapjában egy teljes ellehetetlenülést és a tevékenység megszüntetését eredményezi. Ez számokban kifejezve az önkormányzati területen több mint 3 milliárd forint. Az úgynevezett költségesebb részen, a hangszeres oktatásban ez több mint 2 millió és az egyéb művészeteknél pedig 1 millió körül van.
- ♣ A nem önkormányzati fenntartású intézményeknél szintén elvonások lesznek, ami összességében a tavalyi 2005-ös 21 milliárdos ráfordítással ellentétben 6-7 milliárd elvonást eredményez. A törvényjavaslat 3. számú mellékletének 18. pontja. Az előzőekkel ellentétben 6 foglalkozási számra emeli a foglalkozási kötelezettséget. Ez is törvénysértő, több pontján sérti a közoktatási törvényt, azon felül sérti az MKM-nek azt a rendeletét, amely a művészetoktatás követelményeivel és tantervi programjával foglalkozik. (27/1998-as MKM-rendelet).

#### **Országos szülői szervezetek nevében Keszei Sándor:**

- ♣ Kérdések jelentős részét eljuttatták a Titkárságra, melyek a jegyzőkönyv mellékletét képezi.
- ♣ A kulturális és egyéb szabadidős feladatok normatív támogatásának, és a diáksport támogatás megszüntetésének az lesz a következménye, hogy a szülőkre ismét egyre nagyobb terhet fognak hárítani az iskolák.

#### **Országos diákszervezetek nevében Hanti Vilmos:**

- ♣ Összességében a diákokoldnak az a véleménye, hogy az a költségvetés, ami reálértékét nem őrzi meg, az a diákok szempontjából is hátrányos,
- ♣ Meg kell őrizni azokat a normatív támogatási formákat, amelyek legalább azt garantálják – és talán az illúziókat egy kicsit megőrzik –, hogy valóban arra a célra fordítódnak, amire gondoljuk országos szinten.
- ♣ Éppen ezért, ami a diákokat közvetlenül érinti: a szabadidős tevékenység és a diáksport – ami nagyon elenyésző összeg, ezt azért jegyezzük meg -, jelzés értékű is lehet, hogyha csökken.

#### **A helyi önkormányzatok érdekképviselői szervei részéről Sáska Géza:**

- ♣ Nincs az oldalk egyeztetett álláspontja, kéri a TÖOSZ nevében, hogy a kormányzati oldal tájékoztassa a Tanácsot, hogy a költségvetés összességében hogyan változik, és ezen belül az oktatásra fordítandó előirányzatok hogyan változnak.
- ♣ Azt kérdezik, hogy van-e politikája az oktatási tárcának a közszolgáltatás szűkítésére vonatkozóan

#### **Nem állami, nem ÖK iskolafenntartók oldala nevében Mihályi Zoltánné:**

- ♣ Továbbra is alkotmányosértő az a különbségtétel, amely a költségvetési törvénytervezetben megjelenik, amely szerint a nem önkormányzati oldal iskoláinak egyes normatívák nem járnak, mint például mai napig a bejáró normatíva.
- ♣ Ebben a költségvetésitörvény-tervezetben hol vannak azok a források, amelyet a közoktatási törvény az intézményekre és a fenntartókra tulajdonképpen ráruházott, mint például az eszközfejlesztés. 2008-ig a fenntartóknak egy kötelező eszközfejlesztést ütemezve létre kell hozniuk, amit az OKÉV és az Állami Számvevőszék székhelyként és darabonként, minden alkalommal, amikor ellenőriz, akkor megnézi. Hol van ebben a költségvetésben ez a lehetőség?
- ♣ 2004. szeptember 1-jén be lehetett vezetni az iskolákban az úgynevezett nyelvi előkészítő évfolyamokat, amelynek a normatívája szép csendben 15 ezer forinttal lecsökkent az idei évről mostanra. 76 500 forint volt, a következő évben pedig 61 500.-
- ♣ Az érettségire való felkészítés előirányzata El kell mondani, hogy a mi pedagógusaink jártak, az elv az volt, hogy azért 10 ezer forint, mert mind a mai napig 30 ezer forintba kerül

a pedagógusok felkészítése, ezt nem lehet a pedagógusra hárítani, és nem telt el három év, mely szerint a három év alatt minden, az iskolában dolgozó pedagógust fel lehet készíteni. Ugyanakkor a szakvizsgára és továbbképzésre fordítandó pénz 15 ezer forintról 9400 forintra csökkent.

- ♣ Negyedik évfolyamon az egy tanítási órára jutó szám 4600 forint, a nyolcadik évfolyamon 4 ezer forint, és a 12. évfolyamán 4900 forint, ami átlag csoportlétszámot jelent. Ha ebbe beleszámolják mindazt, amit itt az igen kedves kollégáim elmondtak, akkor ebből nincs ember, aki ezt finanszírozni tudja.

#### **Nemzetiségi Kisebbségi iskolafenntartók oldala:**

- ♣ Tavaly elkezdődött kistérségi összevonások, ami igen erőteljesen érintette a kisebbségi oktatást, alig akad olyan ebben a tervezetben, ahol ekkora elvonás lenne, mint a kisebbségi kétnyelvű oktatást, illetve a nem nyelvi oktatást illetően. Várható, hogy az eddigi kétnyelvű iskolák sorban térnek vissza nyelvtanító programra.
- ♣ ez az érettségire való felkészítés megvonása. miután az emelt szintű érettségizetés nem az iskola feladata, függetlenül a nemzetiségi oktatástól, hogy mennyire lesznek hajlandók az igazgatók egyáltalán elengedni a kollégákat ezekre a továbbképzésekre, ha gyakorlatilag azt biztosítja, hogy az OKÉV-nek meglegyenek a vizsgáztató tanárai.

#### **Az előterjesztő Kormányzati oldal válaszai és a vita összefoglalása,**

##### **Kotán Attila:**

- ♣ Tényszerűen igaz az, hogy normatív módon jövőre 25 millió forinttal kevesebb támogatást kap az önkormányzati közoktatási ellátó rendszer. Összességében az önkormányzatok ilyen típusú normatív támogatásai 8 százalékkal csökkennek, ezen belül a közoktatási normatívák 2,6 százalékkal. Cserébe – idézőjelben – az önkormányzatok úgymond szabad felhasználású forrásai – tehát az átengedett, az szja-kiegészítés meg különböző, helyben maradó adóbevételek 4 százalékkal nőnek helyi önkormányzati szinten, megyei önkormányzati szinten pedig 17 százalékkal.
- ♣ Alapfokú művészetoktatás, étkezés. Az étkezésre, az ingyen tankönyvre a felhasználási szabályok változatlanok. Mindenféle jogosultság egyformán marad, egyetlen dolog fordult meg: eddig az étkezésre, tankönyvre együtt volt hétféle normatíva. A kormányzati elosztási oldalon változtak a szabályok, és most lesz 2 normatíva. A másik fontos változás, hogy eddigi minden gyerek után igényelt rész, tehát úgynevezett alapszabvány – 2400 forint a tankönyvnél -, most a rászorultság elvén igényelhető. Az ilyen módon elosztott pénz viszont növekszik: 32 milliárd forintról 34 milliárd forintra, az ebben a szegmensben elosztott forrás. Új szabály: a rászorultak után kell ezt igényelni, először az ő igényüket kell kielégíteni étkezésben, tankönyvben, és ami marad, azt lehet tovább osztani. Minden szabály, ami a tankönyvpiac rendjéről meg a gyermekétkeztetéséről szól, változatlan.
- ♣ Az alapfokú művészetoktatásnál az idén 12,3 milliárd forintot oszt el ez a rendszer. Jövőre a benyújtott javaslat szerint 9,2 milliárd forintot oszt el a rendszer, plusz van 1 milliárd forint, amit szakmai szempontú differenciálásra később megállapítandó szabályok szerint lehet felhasználni. Tehát 12,3 milliárd forinttal szemben itt egy érdemi forráskivonás van
- ♣ A bejárók és kisteleplési típusú támogatásoknál egy konkrét kérdés volt. Volt egy 25 ezres meg egy 15 ezres. A 15 ezres maradt, és az vonatkozik mindenkire. Ez azt is jelenti, hogy ebben a szegmensben szintén összességében csökken a támogatás.
- ♣ A benyújtott költségvetési törvény makroparamétereiből egyértelműen kiderül, hogy az 1,4 százalékpontos költségvetési hiánycsökkentés az 1,4 százalék GDP-vel, tehát mintegy 300-350 milliárd forinttal nominálisan kevesebb forrást oszthatunk el abban a négy államháztartási alrendszerben, amiről szó van. Az önkormányzatok összesen mintegy 80 milliárd forinttal kapnak kevesebbet, Ez a közoktatásban 25 milliárdot jelent.

##### **Arató Gergely:**

- ♣ Az első kérdés arról szól, lehetséges-e az, hogy egy növekvő gazdaságban szűküljön a költségvetés mozgásterét, amire nyilvánvalóan az a válasz, hogy lehetséges, különösen akkor, ha vannak más típusú gazdaságpolitikai célok, részben adócsökkentésben, részben pedig költségvetésihiány-csökkentésben.
- ♣ A második kérdés arra vonatkozik, hogy lehetséges-e ágazatok között jelentősen átrendezni egy szűkülő költségvetést, amire az a válasz, hogy nem lehetséges.

- ♣ Ez a javaslat egy költségvetésben vállalt gazdaságpolitikai döntés, amivel egyébként retorikailag - amennyire tudom követni - minden politikai erő elvben egyetért, hogy csökkenteni kell a hiányt, csökkenteni kell a gazdasági elvonások szintjét, ami viszont a költségvetési kiadások csökkentését jelenti.
- ♣ Azt kérdezte az ÖK. Iskolafenntartók képviselője, hogy milyen stratégia, milyen policy van a szolgáltatások szűkítésére. A szolgáltatások szűkítésére nincs policy, a szolgáltatások racionális működtetésére pedig az a politika, hogy mivel a közoktatás alapvetően, legalábbis az állami közoktatás, önkormányzati feladat, önkormányzati és önkormányzati szövetségi szinten kell meghozni - ez alatt értem a kistérségeket és megyéket - azokat a racionális döntéseket, amelyek a közoktatás működtetéséhez szükségesek.
- ♣ A diák- és gyermek, illetve étkezés és tankönyv. Ha mondhatok ilyet, nekem személyesen fájdalom a diáksport, diákönkormányzat, szabadidős elfoglaltsági normatíva, de ugyanezt tudom mondani, hogy ebben a mozgásterben ezek beépülnek az iskolai normatívákba, a feladatok megmaradnak, és ugyanúgy csinálják, vagy nem csinálják a fenntartók és az iskolák, ahogy eddig csinálták, vagy nem csinálták.
- ♣ A művészetoktatás külön probléma. Régi igénye magának a szakmának is, hogy próbáljunk olyan irányban elmozdulni a művészetoktatásban, ami a minőséget, az érdemi munkát támogatja.
- ♣ A nemzeti kisebbségeknél a forráscsökkenés érzékelhető mértékű, ugyanakkor van egy 60 milliós növekedés más oldalon.
- ♣ Azt a fajta problémát látom, hogy gyakran a kistelepüléshez kötöttség, a nagy fajlagos költségek és sok kisebbség esetében a szórvány jelleg miatt azok a változások, amelyek a közoktatás egészében jelentős átalakulást okoznak, többletfeszültségeket okoznak a nemzetiségi iskolák esetében.
- ♣ Részben önkormányzati oldalról megfogalmazódó vélemény szerint a kollégiumok esetében a normatíva viszonylag nagyobb mértékben fedezi a kollégiumi fenntartás költségeit, ezért jobban elvisel egy csökkentést, mint más területek.
- ♣ A tankönyvtámogatás ügye. Ebben nyilván többfajta megközelítés létezik. Arra az elméleti kérdésre, amit a Szülői szervezetek oldala feltett, az a válasz, hogy a fenntartók, az önkormányzatok, tehát ők állnak helyt, az államnak pedig kifejezett társfinanszírozói és szabályozói szerepe van ebben. Ugyanakkor ez nem korlátlan, hanem a feladatokhoz arányos finanszírozást kell valamilyen módon biztosítani.

#### **Bencze Péterné**

- ♣ Nominálisan az önkormányzatok költségvetési kapcsolataiból származó források 96 százalékán állnak a 2006. évi költségvetésben.
- ♣ Korrigált bázison viszont +2,1 százalékkal több lesz az önkormányzatok szabályozott forrása, mint az idén – lásd abból, hogy szja helyben maradó része, adók stb, anélkül, hogy beleszámítanánk azokat a fejlesztéseket, amik az EU-s forrásokkal meg fognak valósulni ez a szám +7,1 százalékra emelkedik.
- ♣ 2005-ben van egy államháztartási tartalékunk, ez a 21,7 milliárd forint. Ebből a közoktatást 14,4 milliárd érinti. Ez, el se lesz költve, hiszen visszatartja a költségvetés az szja-ból. Ez az egyik olyan tétel, ami korrigálja a 2005-ös számokat.
- ♣ az EHO – egészségügyi hozzájárulás – megszűnése, az ágazatot –4,6 milliárd forinttal érinti, és ezt nem is kell kifizetni
- ♣ A következő ilyen tétel az áfa csökkentése. Az áfa önkormányzati szintű 25-20 százalékos csökkentéséből számított összes várható kiadáscsökkenésből a közoktatást 9,7-9,8 milliárd forint érinti. Ez is mínusz, amit a számításaink szerint nem kell kifizetni.
- ♣ a szeptemberi 4, 5-es béremeléshez egy-egyszeri bércorrekciót adott. Ebből 6, 1 milliárd az önkormányzati közoktatásba épül be. Ez plusz tétel.
- ♣ Ebből a takarékosági követelményből viszont 9, 8 milliárd – éppen egyforma a szám az áfával, de ez éppen így érinti a közoktatást. A bérügyekben bérarányos, egyéb ügyekben támogatásarányos volt minden ágaztnál, minden feladatrendszerrel a szabályozásban az oda- illetve visszavonulás. És még plusz kapott az ágazat 5 milliárd forintot az ingyenes étkeztetés kiterjesztésére.
- ♣ Ebből adódóan a korrigált bázison mondhatjuk azt, hogy majdnem sikerül reálértéken tartani a közoktatás finanszírozását, miután 99 százalékon állunk, és összesen 4, 8 milliárd forint az a bizonyos, azt mondhatjuk zárójelben, hogy veszteség az előző évhez képest
- ♣ Ezek hozzátartoznak a szabályozás megítéléséhez, és nézzük meg településtípusonként a kondíciókat, hogy hogyan allokálnak bizonyos pénzek. Tehát azt nézzük meg, hogy ez a



- ♣ normatívarendszer az ott maradó, a ténylegesen ott képződő szja-val milyen kondíciót fog hozni azokhoz a feladatokhoz, amiket ott művelni kell. Tehát ilyen szempontból az 500 lelkestől a 10 ezer fölöttiig, plusz a megyei jogú város, stb., egy ilyen típusú modellel tudjuk követni, hogy akár a szakmapolitika, akár bármilyen más változtatás hová viszi a pénzt. Ettől kezdve van adat arra, hogy az szja-kiegészítés rendszerét hogyan tudjuk működtetni.
- ♣ Tehát modellezhető, hogy milyen szűk vagy széles a mozgástér, és az hogy a rendszer működtethetőségére is választ ad.

**A testület a napirendre két óra konzultációs időt fordított. Határozatot, határozatképtelenség miatt nem hozott.**

A napirendek mellett **Különfélék** között a diákoldal kérdéseként Hanti Vilmos felvetette az erkölcsstan oktatását, annak pártpolitikai megfogalmazásait. A Testület Sáska Géza és Arató Gergely hozzászólásával a témában arra nyugvópontra jutott, hogy ennek önálló tantárgyként való oktatására ma nincs lehetőség, ugyanakkor a pedagógusok erkölcsi véleményüket az adott témáik során megfogalmazhassák.

Budapest, 2005. november 9.

Szerkesztette: Ambrus István  
szakmai tanácsadó

Jóváhagyom: Keszei Sándor  
az ülés soros elnöke