

A Kulturális Ágazati Szakmapolitikai Tanács alakuló ülésének emlékeztetője

amely felvételre került Budapesten, az Oktatási és Kulturális Minisztérium 410. számú tárgyalójában
2009. június 8-án 14 órakor

Jelen vannak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

I.

Dr. Schneider Márta kulturális szakállamtitkár asszony mint levezető elnök megnyitja az ülést, és köszönti a jelenlévőket. Szakállamtitkár asszony ismerteti a Kulturális Ágazati Szakmapolitikai Tanács (a továbbiakban: Tanács vagy KÁSZT) létrejöttének előzményeit (Kulturális Ágazati Érdekegyeztető Tanácsból történt kiválás), továbbá célját, miszerint a kulturális szférát érintő szakmai kérdéseket, intézkedéseket, jogszabálytervezeteket és koncepciókat e fórum keretében kívánja egyeztetni a kulturális szféra képviselőivel.

Az ülés első napirendi pontja az Ügyrend elfogadása. Ennek érdekében Szakállamtitkár asszony kérése, hogy az oldalak (kormányzati, szakmai, fenntartói, szakszervezeti oldal) jelöljék ki szóvivőiket, és fogalmazzák meg az ügyrenddel kapcsolatos észrevételeiket.

Márta István elnök úr javasolja, hogy előtte mutakozzanak be a jelenlévő delegált képviselők.

A bemutatkozást követően az oldalak kijelölik szóvivőiket, és egyeztetik álláspontjukat. Az oldalak kijelölt szóvivői a következők:

- Kormányoldal: Dr. Schneider Márta szakállamtitkár asszony
- Szakmai oldal: Márta István elnök úr
- Fenntartói oldal: Dr.habil Kálnoki Gyöngyössy Márton igazgató úr
- Szakszervezeti oldal: Dr. Gyimesi László főtitkár úr

A jelenlévők kérése, hogy a delegált tagok elérhetőségeiről kapjanak tájékoztatást, melynek a KÁSZT Titkársága eleget fog tenni.

II.

Márta István elnök úr javaslatai az Ügyrenddel kapcsolatban:

1. Elnök úr véleménye szerint az Ügyrend 2.3. pontja harmadik bekezdésben meghatározott 8 naptári nap kevés, és javasolja, hogy hosszabb idő álljon rendelkezésre az egyeztetésre.
2. Elnök úr javasolja az Ügyrend 2.3. pontja első bekezdésének („A KÁSZT üléseit szükség szerint, de legalább évente egy alkalommal össze kell hívni.”) módosítását, mert véleménye szerint kevés a meghatározott egy alkalom, és az évenkénti kötelezően összehívandó ülések számát szükséges bővíteni.
3. Elnök úr jelzi „Az oldalak képviselőinek visszahívásáról, egyidejűleg az új képviselő megválasztásáról a kultúráért felelős minisztert írásban tájékoztatni kell.” szövegrész értelmezésével kapcsolatos aggályait.

Dr. Gyimesi László főtitkár úr javaslatai az Ügyrenddel kapcsolatban:

4. Főtitkár úr javasolja az Ügyrend 2.2 pont első bekezdésének kiegészítését az alábbi módon:
„A KÁSZT a kultúráért felelős miniszter véleményalkotó, tanácsadó szervezeteként döntés-előkészítő, egyeztetési, véleményezési és javaslattevő jogkörrel megtárgyalja, megvitatja a kulturális terület átfogó, koncepcionális kérdéseit, valamint a területet érintő jogszabályok tervezeteit, és e körben a kultúráért felelős miniszter számára ajánlásokat fogalmaz meg.”

5. Főtitkár úr javasolja továbbá, hogy az Ügyrend egészüljön ki azzal a ponttal, hogy amennyiben a kultúráért felelős miniszter a KÁSZT által megfogalmazott ajánlásokkal nem ért egyet, akkor azt köteles megindokolni.

Dr.habil Kálnoki Gyöngyössi Márton igazgató úr javaslatai az Ügyrenddel kapcsolatban:

6. Igazgató úr problémaként veti fel, hogy Miniszter úr nem jelent meg az ülésen.
7. Igazgató úr felveti azt a kérdést, hogy a KÁSZT hogyan érinti az érdekegyeztetés eddigi gyakorlatát (kiváltja vagy párhuzamosan folynak, illetve a sorrendiség kérdése).

Mészáros Éva polgármester asszony javaslata az Ügyrenddel kapcsolatban:

8. Polgármester asszony javasolja, hogy az Ügyrend 2.3. pont harmadik bekezdésében az írásos tájékoztatás kerüljön először megjelölésre a szóbelit megelőzően.

Halász János alpolgármester úr javaslatai az Ügyrenddel kapcsolatban:

9. Alpolgármester úr felveti azt a kérdést, hogy a kormányoldal hogyan egyezteteti álláspontját, majd az Ügyrend 2.3. pont negyedik bekezdését illetően kifogásolja annak lehetőségét, hogy a KÁSZT üléseit fősztályvezető elnökölje, és javasolja a bekezdés alábbi módosítását:
„Az ülések elnöke a kultúráért felelős miniszter, akadályoztatása esetén a kulturális szakállamtitkár.”

Szakállamtitkár asszony reagál a javaslatokra, illetve az oldalak szavaznak az egyes módosító javaslatokról a felvetések sorrendjét követve:

1. Szakállamtitkár asszony egyetért azzal a felvetéssel, miszerint a 8 naptári nap kevés, végül rövidebb egyeztetés után Mihályfi László fősztályvezető úr javaslata alapján a Tanács egyhangúlag elfogadja az adott szövegrész 10 munkanapra történő módosítását.
2. A felvetéssel kapcsolatban Szakállamtitkár asszony hangsúlyozza, hogy az Ügyrend az ülések számának kötelező minimumát határozza meg, és az ülést az oktatási és kulturális miniszteren kívül bármelyik oldal kezdeményezheti, így szükség esetén bármikor összehívható. A Tanács végül egyhangú konszenzussal az évenkénti ülések számát legalább két alkalomban határozza meg.
3. Szakállamtitkár asszony értelmezi a vonatkozó szövegrészt, majd a Tanács egyhangú jóváhagyásával az változatlan marad.
4. A javaslatot a Tanács egyhangúlag elfogadta.
5. A javaslattal Szakállamtitkár asszony és a KÁSZT valamennyi oldala egyetért.
6. Szakállamtitkár asszony tájékoztatja a megjelenteket, hogy Miniszter úr egyéb hivatali elfoglaltsága miatt nem tudott megjelenni a mai ülésen, ezért az Oktatási és Kulturális Minisztériumot Szakállamtitkár asszony képviseli.
7. Szakállamtitkár asszony hangsúlyozza, hogy a Tanács nem váltja ki a szakmapolitikai érdekegyeztetési rendet.
8. A javaslatot a Tanács elfogadja.
9. A javaslattal Szakállamtitkár asszony és a KÁSZT valamennyi oldala egyetért.

Több képviselő felvetése alapján Szakállamtitkár asszony javasolja, hogy a következő KÁSZT ülésen napirendi pontként szerepeljen a kulturális ágazat szakmai civil szervezetei jövőjének kérdése.

További észrevétel, illetve javaslat hiányában a Tanács egyhangúlag elfogadja a javasolt módosításoknak megfelelő tartalmú Ügyrendet. Szakállamtitkár asszony felkéri a KÁSZT Titkárságának munkatársait, hogy vezessék át a módosításokat az Ügyrend szövegében.

III.

Az Ügyrend elfogadása után a második napirendi pontnak megfelelően Dr. Pettendi Zsuzsanna fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár asszony beszámol a *költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény* végrehajtásának aktuális állapotáról.

Dr.habil Kálnoki Gyöngyössy Márton igazgató úr sajnálatát fejezi ki, hogy nem kaptak az ülés előtt írásos anyagot a tárgyban, mert így nem tudták azt körbeküldeni. Továbbá Igazgató úr kétségeit fejezte ki a szakfeladatok besorolásával kapcsolatban, illetve jelzi, hogy a tárcának a törvényből adódóan jogalkotási kényszere van a közgyűjtemények tekintetében.

Dr. Pettendi Zsuzsanna fejlesztési és gazdasági szakállamtitkár asszony erre reagálva tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az említett feladat előkészítés alatt áll, és annak megvalósítását a II. félévre tervezi a tárca.

Halász János alpolgármester úr szintén kétségeinek ad hangot a szakfeladatok besorolásával kapcsolatban, mert véleménye szerint fennáll annak a veszélye, hogy alapfeladatok meghatározása folyamán pénzügyi szempontok dominálnak a szakmaiak helyett. Ezért alpolgármester úr fontosnak tartja, hogy a tárgyban a következő ülésen írásos anyag készüljön.

Földiák András elnök úr véleménye szerint a törvény végrehajtásának következményeként alapvetően változik meg az eddigi intézményrendszert.

Dr.habil Kálnoki Gyöngyössy Márton igazgató úr véleménye szerint a tárcán kívüli fenntartókat is szükséges lenne segíteni a besorolásban.

Dr. Gyimesi László főtitkár úr egyetért az előtte felszólalókkal, és kiegészítésként megjegyzi, hogy szükségesnek tűnik a besorolási szempontokat megismerni, illetve aggodalmát fejezi ki az intézmények jogállásával kapcsolatban.

Dr. Schneider Márta szakállamtitkár asszony a felvetésekre reagálva hangsúlyozza, hogy a Státusztörvény lényeges eleme a jelenleg létező merev intézményrendszer feloldása, és alapvető törvényalkotó szándék a feladatok sokszínűségének megfelelően tagolt intézményrendszer létrehozása. Továbbá a szakfeladatok besorolásával kapcsolatban a konkrét állami feladatokhoz kell a finanszírozást hozzárendelni.

Dr. Pettendi Zsuzsanna szakállamtitkár asszony is hangsúlyozza, hogy alapvető cél egy átlátható és tiszta intézmény- és ahhoz kapcsolódó finanszírozási rendszer létrehozása.

IV.

Harmadik napirendi pontként Mihályfi László a Kulturális Örökségvédelmi és Koordinációs Főosztály vezetője ismerteti a *világörökségről szóló törvény* koncepcióját.

Halász János alpolgármester úr hangsúlyozza, hogy a koncepció alapvető irányjaival egyetért, és emailen továbbítja a felmerült egyéb kérdéseket.

Dr. Vándor László elnök úr felveti a kérdést, hogy miért kell külön törvényben rendezni a problémát, illetve, hogy miért nem lehet a kulturális örökség védelméről szóló törvénybe beépíteni azt. Továbbá jelzi a pécsi ókeresztény sírkamrák finanszírozási problémáit, valamint hangsúlyozza, hogy ahhoz, hogy a világörökség témája társadalmi kérdés legyen, megfelelően kell tájékoztatni a lakosságot. Emellett megjegyzi, hogy néhány egyéb észrevételt írásban továbbít a későbbiekben.

Velledits Lajos elnök úr hozzáfűzi, hogy egyetért a kezelési tervvel, azonban véleménye szerint a kijelölés, illetve a várományosi listára felkerülés előtt szükséges azt elkészíteni.

Földiák András elnök úr azt a kérdést vetette fel, hogy miért szükséges minden helyszínen esetében a Világörökségi Ügynökség létrehozása. Továbbá véleménye szerint a finanszírozás kapcsán az állami normatívának hangsúlyosabb szerepet kellene kapnia koncepcióban megjelölt másik két forrással szemben.

Márta István elnök úr a világörökségi helyszíneken történő kulturális tevékenység kérdését veti fel.

Victor Máté elnök úr a Nemzeti Kulturális Alapról szóló törvényre hivatkozva hangsúlyozza, hogy az NKA eredeti szándék szerint programok és nem infrastrukturális fejlesztések támogatására jött létre. Továbbá amennyiben az a cél, hogy a világörökségi helyszíneket tartalommal töltsék meg, abban az esetben nem szükséges külön kollégium létrehozása.

Mihályfi László főosztályvezető úr válaszai az észrevételekre:

Azért kell külön törvényben rendezni a kérdést, mert a világörökség nemcsak kulturális, hanem természeti örökség is, cél tehát, hogy a világörökség egyedi kategóriaként jelenjen meg. A két érintett törvény (a kulturális örökség védelméről, illetve a természet védelméről szóló törvény) egyike sem tartalmazza az ehhez szükséges feltételrendszereket, nem jelenik meg a kezelési terv fogalma, a társadalmi egyeztetés, illetve a védelem szempontrendszere sem.

Tény, hogy a finanszírozás kérdése sok problémát fog felvetni, azonban Főosztályvezető úr véleménye szerint a Földiak András elnök úr által felvetett különbségtétel nem lényeges, mert a második pontra (érdekeltség-növelő támogatás) is garanciát kell kérni, ez is az állam feladata.

Annak érdekében, hogy a világörökségi helyszíneket érintő társadalmi kérdés megvitatásában és a helyszínnel kapcsolatos döntések meghozatalában a társadalom minél szélesebb köre, illetve a helyi közösségek is szerepet kapjanak, a tárca Egyeztető Fórum létrehozását tervezi.

A Világörökségi Ügynökségek létrehozása azért indokolt, mert egyrészt a nemzetközi egyezmény kötelez erre, másrészt szükséges a helyszínek megszemélyesítése, annak érdekében, hogy meg lehessen őket keresni, pályázni tudjon stb.

V.

Szakállamtitkár asszony negyedik napirendi pontként, az egyebek között beszámol az NKA bevételi forrásának átalakulásáról:

Az elmúlt évek tapasztalata azt mutatta, hogy az NKA bevételi forrásának bővítése a jelenlegi konstrukcióban nem valósulhat meg, ezért azt újra kell gondolni. Az elmúlt hónapok során a Pénzügyminisztérium és a kormányzat kidolgozott egy új megoldási javaslatot, miszerint 2010-re megszűnne a kulturális járulék, és az Ötöslottó játékadó bevételének 90%-a biztosítaná az NKA forrását. Ez a megoldás a korábbihoz képest egyszerűbb, és a remények szerint folyamatosan növekedő bevételt jelentene. Szakállamtitkár asszony hangsúlyozza, hogy az NKA nem világörökségi beruházásokat támogatna, hanem speciális programokat, kisebb ügyleteket.

Ifj. Koffán Károly elnök úr felveti a művészeti alap (MAK, MAOE) ügyét. Szakállamtitkár asszony javasolja, hogy a probléma a következő ülés egyik napirendi pontja legyen.

Csóti József úr felveti a kultúra utalvány megadóztatásának kérdését.

Dr.habil Kálnoki Gyöngyössy Márton igazgató úr javasolta, hogy amennyiben a régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálójára anyagi elismerésének részletes szabályairól szóló 18/2001. (X. 18.) NKÖM rendelet módosítására nem kerül sor, akkor azt a KÁSZT a következő ülésén külön napirendi pontként tárgyalja.

A levezető elnök lezárja az ülést.